

*Н.Г. БАРАНЕЦ*

---

---

***ОСНОВЫ  
ФИЛОСОФИИ***

---

---

*Учебное пособие  
к курсу «Философия»  
для вузов*

**ББК 87.3**  
**Б 24**

**Рецензенты:**

доктор философских наук, профессор В.А. Бажанов  
доктор философских наук, профессор А.А. Тихонов

**Научный редактор:**

кандидат физико-математических наук,  
доцент А.Б. Верёвкин

**Баранец Наталья Григорьевна**

**Основы философии:** учебное пособие к курсу «Философия» для вузов, 2010. – 334 с.

В учебном пособии представлены основные проблемы философии в рамках программы Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по дисциплине «Философия». Историко-философский процесс раскрыт через эволюцию основных типов философствования, что позволило рассмотреть философов и их концепции внутри определяющих проблем их эпох. Специальный раздел посвящен истории русской философии. Показано её своеобразие, проявившееся в различных философских течениях и направлениях.

**ББК 87.3**  
**Б 24**

© Баранец Н.Г.

Предлагаемое учебное пособие предназначено помочь понять базовый блок проблем философии, необходимых для усвоения при подготовке к занятиям и сдаче экзамена. Пособие даёт основные ориентиры, которые необходимо углублять, опираясь на списки рекомендуемой литературы к каждому из разделов.

Особенностью представления истории философии в этом пособии является рассмотрение её в виде типов философствования.

Под *типом философствования* понимается исторически сложившийся способ теоретизирования, характеризующийся только ему присущими тенденциями и принципами, способом постановки проблем, задаваемых целью философии, духом философии, манерой изложения и отстаивания идей, жанрами философской литературы и специфической организацией его носителей. Представленный в пособии подход к изучению истории философии даёт возможность проследить основные тенденции в историко-философском процессе и представить преемственность в развитии философских идей, а также выделить наиболее важные отличительные черты каждого периода. Изложение основных философских проблем сделано в соответствии с рекомендациями Госстандарта.

В конце каждой темы приведены: список вспомогательной литературы; список необходимых для усвоения категорий (рекомендуется поэтапно составлять картотеку понятий, используя «Философскую энциклопедию», «Философский словарь» и данное пособие).

Для облегчения работы текст дифференцирован при помощи шрифта: наиболее важные моменты выделены, понятия отмечены. В тексте много таблиц, опорно-логических схем, которые позволяют наглядно представить наиболее сложные для усвоения аспекты философских систем.

Рекомендуется использовать следующие учебники:

*Реале Дж., Антисери Д.* Западная философия от её истоков до наших дней: в 4 т. СПб., 1994–2001.

Философия / под ред. В.Н. Лавриненко. М., 1995–2010.

Философия / под ред. В.П. Кохановского. Ростов н/Д., 1995–2009.

Философия / под ред. О.А. Митрошенкова. М., 2002–2010.

ИСТОРИЯ  
ВОСТОЧНОЙ И ЗАПАДНОЙ ФИЛОСОФИИ

---

---

1.1 Характеристика философского  
знания

Философия – одна из древнейших областей знания, духовной культуры, зародившаяся в VII–VI веках до н.э. в Индии, Китае и Древней Греции (причём, в последней она выделилась в самостоятельную форму знания). Философию определяют как мировоззрение и форму знания.

**Мировоззрение** – совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нём человека, а также жизненные позиции, программы поведения и действий людей. Мировоззрение – необходимая составляющая человеческого сознания. В мировоззрении обобщенно представлены познавательная, ценностная, поведенческая сферы в их взаимосвязи.

*Мировоззрение включает основные компоненты:*

- а) познавательный – обобщённые знания о мире и человеке;
- б) ценностно-нормативный – идеалы, ценности, убеждения и нормы, определяющие жизненную позицию человека;
- в) морально-волевой – система личностных установок и ориентаций, формирующая готовность к определённому действию;
- г) практический – деятельность по реализации знаний, убеждений, установок и ценностных ориентаций.

В мировоззрении накапливается опыт человеческой жизни, происходит приобщение к традиции культуры. В зависимости от глубины знаний, интеллектуальной силы и логической последовательности аргументов в мировоззрении различаются *жизненно-практический* и *интеллектуально-умозрительный* (теоретический) уровни. В отличие от иных форм мировоззрения, к системам философских взглядов предъявляется требование обоснования.

**Философия** (от греч. *φίλέω* – любить и *σοφία* – мудрость) буквально означает «любовь к мудрости». Считается, что слово «*философ*» впервые употребил древнегреческий математик и мыслитель

*Пифагор* по отношению к людям, стремящимся к высокой мудрости и достойному образу жизни. *Истолкование же и закрепление в европейской культуре термина «философия» связывают с именем древнегреческого мыслителя Платона.* В учении Платона «София» – это мысли божества, определяющие разумное и гармоничное устройство мира. Слиться с «софией» способно лишь божество. Людям же посильны только стремление и любовь к мудрости. Вставших на этот путь стали называть философами, а область их занятий – философией.

В отличие от мифологического и религиозного мирозерцания, философская мысль принесла с собой принципиально новый тип миропонимания, фундаментом для которого стали доводы интеллекта. Наблюдения, логический анализ, обобщения, выводы и доказательства постепенно вытесняют фантастический вымысел, сюжеты, образы и самый дух мифологического мышления.

### **Сопоставление философии, религии и науки как форм мировоззрения**

	<i>РЕЛИГИЯ</i>	<i>ФИЛОСОФИЯ</i>	<i>НАУКА</i>
Определение	Форма мировоззрения, которую отличает разделение мира на естественный и сверхъестественный, для контакта с последним используется система культа	Форма мировоззрения, представляющая собой систему общих теоретических знаний о мире в целом и на месте в нём человека; носит систематизированный и упорядоченный характер	Направлена на производство знаний о природе, обществе и самом познании; отличается строгой доказательностью и достоверностью выводов
Функции	– Нормативизирующая (регламентация общественных отношений); – мировоззренческая (придание устойчивости человеческому бытию); – объяснительная (объяснение естественного мира во взаимоотношении с миром сверхъестественным)	– Мировоззренческая (разрабатывает и обосновывает целесообразность реализации общественных идеалов и норм); – методологическая (систематизирует методы науки и знания отдельных наук в общую философскую и научную картину мира); – креативная (удовлетворяет потребность философа к творческой реализации); – прогностическая	– Познавательная (направлена на открытие законов устройства мира); – объяснительная (представляет систему знаний о мире, на основании обобщенных научных фактов, теорий и гипотез); – креативная (удовлетворяет потребность учёного к творческой реализации); – прогностическая

Цель	Предписать смысл жизни и модель поведения	Систематизировать знания о мире и искать смысл жизни	Получить новые знания о реальности и представить варианты его возможного применения
Конечный продукт	Субъективное знание, основанное на религиозном опыте и представленное религиозными фактами и религиозной картиной мира	Объективное знание в субъективно-личностной проекции, основано либо на результатах философских интуиций, либо на заимствованном знании из области науки или религии (в зависимости от направления), представлено концепциями и философской картиной мира	Объективное, системное, непротиворечивое знание, полученное экспериментально или в процессе моделирования; представлено научными фактами, установленными закономерностями, теориями и научной картиной мира
Методы и средства	– Религиозный опыт (по степени его интенсивности выделяют основоположников религии, святых, мистиков); – вера в высший авторитет и авторитет посредника; – логические методы (анализ, индукция, дедукция, аналогия, идеализация), которые используются в богословской аргументации	– Эмпирические методы (наблюдение, сравнение); – теоретические методы (аксиоматический, гипотетико-дедуктивный); – логические методы (анализ, абстрагирование, идеализация, индукция, аналогия, моделирование); – системный и структурно-функциональный подходы; – философские методы (метафизический и диалектический)	– Эмпирические методы (наблюдение, сравнение, эксперимент); – теоретические методы (формализации, аксиоматизации, гипотетико-дедуктивный); – логические методы; – системный и структурно-функциональный подходы

**Философия** – это система общих теоретических взглядов на мир, место в нём человека, уяснение различных форм отношения человека к миру.

В философии выделяют *разделы*:

*онтология* – учение о бытии, его наиболее общих свойствах, способах и формах существования;

*гносеология* – учение о познании, познавательной деятельности, чувственном и рациональном уровнях познания;

*эпистемология* – учение о логическом уровне познания, теоретическом мышлении, истине и путях её постижения;

*история философии* – учение о возникновении, становлении и развитии философского знания как мудрости;

*социальная философия* – учение об обществе, его сущностных характеристиках и закономерностях развития;

*философская антропология* – учение о человеке, его предназначении, о смысле жизни и способах достойного её обеспечения;

*философская аксиология* – учение о ценностях, т.е. о том, что имеет значение для человека.

Существует также ряд философских дисциплин, возникших в лоне философии, но приобретших самостоятельный статус:

*Логика* – наука о правильном мышлении, его законах и принципах, о формах рационального познания.

*Эстетика* – наука о прекрасном и безобразном, проявляющихся в жизнедеятельности людей, их отношениях к природе и между собой.

*Этика* – учение о морали, о добре и зле, всеобщих принципах совместной жизни людей.

*Философия права* – теория, раскрывающая наиболее общие принципы бытия правовой реальности, взаимосвязи «системного мира» и повседневной реальности личности.

*Философия политики* – знание о наиболее общих основаниях и возможностях политики в различных её проявлениях, их причинах и следствиях, связях между собой и другими общественными явлениями и процессами.

*Философия науки* – теория возникновения и закономерностей развития науки и научного знания.

*Философия религии* исследует веру как социальный феномен, её роль и общественные функции.

*Философские учения типологизируют по разным основаниям. По ответу на вопрос о первооснове мира философия делится на материалистическую и идеалистическую.*

**Материализм** – это философский взгляд на мир, утверждающий, что в основе всего сущего лежит материя.

*Стихийный материализм* – не имеет чёткой проработанной концепции, предполагает происхождение мира в результате самопревращений материального начала (Лао Цзы, Ян Чжу, школа локаяты, Гераклит, Анаксагор, Эмпедокл, Демокрит, Эпикур).

*Метафизический материализм* – ориентирован на рассмотрение природы как непосредственно данного, всегда равного себе, разви-

вающегося целого, вращающегося в одних и тех же вечных и ограниченных кругах (П. Гассенди, Б. Спиноза, Дж. Локк).

*Вульгарный материализм* – материалистически представлял и сознание человека, игнорировал социально-историческую природу сознания, представляя его как непосредственное свойство мозга (К. Фогт, К. Бюхер, Я. Молешотт).

*Антропологический материализм* – материалистически истолковывал природные явления, но не сочетал это с объяснением социальных явлений (Л. Фейербах, Н.Г. Чернышевский).

*Диалектический материализм* – последовательно проводил принципы материализма и диалектики в объяснении природных и социальных явлений (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин).

**Идеализм** – философский взгляд на мир, который кладет в основу сущего идеальное начало – Бога, Логос, Мировой Разум, Идею. Они либо существуют независимо от человека (объективный идеализм), либо выводятся из разума самого человека или его ощущений (субъективный идеализм).

*Объективный идеализм* – за первооснову сущего принимает безличный универсальный дух, надындивидуальное сознание (Платон, Августин, Фома Аквинский, Г.Ф.В. Гегель).

*Субъективный идеализм* – отрицает какую-либо реальность вне индивида, рассматривая реальность как плод его духовного творчества. В чистом виде не реализуем. Можно говорить о тенденциях субъективно-идеалистического характера в философии (Дж. Беркли, Д. Юм, И. Кант, И.Г. Фихте).

Существуют и промежуточные формы решения проблемы первоосновы мира:

*Пантеизм* – первоосновой считается Бог, «всеприсутствующий» или отождествляющийся с природой (Д. Бруно, Н. Кузанский);

*Деизм* – признается создание природы Богом, но утверждается, что после её сотворения природа уже существует без Божественного вмешательства (Ф. Вольтер, А.Н. Радищев).

С точки зрения *познаваемости мира философские системы* имеют несколько классификаций. Философские концепции, признающие познаваемость мира, условно называют *когнитивистскими*. Другие, полностью либо частично отвергающие возможность познания мира и считающие, что человек не в состоянии познать окружающую действительность и самого себя, принадлежат к *агностицизму*.

Типологизация когнитивистских подходов продолжается при рассмотрении средств и способов познания.



*По ведущим средствам познания различают:*

*Эмпиризм* – утверждает, что только опыт, эмпирические знания являются истинными и позволяют правильно познать мир;

*сенсуализм* – в качестве ведущего средства познания рассматривает чувства и ощущения;

*рационализм* – считает, что опыт и чувства не могут дать достоверного знания, и лишь разум позволяет достоверно познать мир, постичь истину;

*иррационализм* – отвергает опыт, чувства и разум, отводит ведущее место в познании внерациональному – интуиции, вере, инстинктам, озарению и т.п.

*По способу познания выделяют:*

*диалектическую философию*, утверждающую, что мир находится в постоянном изменении, развитии, а все его элементы, компоненты, процессы и явления взаимосвязаны между собою;

*метафизическую философию*, которая рассматривает мир в статике, а его фрагменты как изолированные друг от друга и абсолютизирует их;

*феноменологическую философию*, предлагающую универсальный метод раскрытия смысла предметов и постижения истины при помощи непосредственного восприятия идеальных достоверных сущностей (феноменов);

*герменевтическую философию* как теорию интерпретации мира, событий и явлений при помощи «пред-мнения», «пред-понимания», «вчувствования».

Существуют разные *периодизации истории философии*, в зависимости от положенного в их основу критерия.

Начиная с Гегеля периоды в истории философии связывают с известными историческими эпохами, а философию определяют как «духовную квинтэссенцию эпохи». Выделяют философию: античную (VI в. до н.э. – IV в. н. э.); средневековую (I–XIV вв. н.э.); Возрождения (XV–XVI вв.); Нового времени (XVI–XVII вв.); Просвещения (XVIII в.); современную (XIX–XXI вв.).

Учитывая *географический аспект*, выделяют восточную и западноевропейскую философию.

Принимая во внимание *национальные особенности культуры* и постановки философских проблем, говорят о философии отдельных народов – русской, арабской, английской, немецкой и т.д.

Существуют периодизации истории философии:

по *школам* (совокупность философских учений, объединенных базовыми идейными принципами – картезианцы, кантианцы, гегельянцы);

*течениям* (совокупность разных модификаций одних и тех же идейных принципов, развиваемых разными философскими школами – неопозитивизм, персонализм);

*направлениям* (совокупность философских течений, объединенных базовым положением – материализм и идеализм, рационализм и эмпиризм).



### *Категории:*

философия, мировоззрение, наука, религия, знание, вера, рационализм, эмпиризм, интуитивизм, идеализм (объективный, субъективный), материализм, пантеизм, дуализм, теизм, онтология, гносеология, аксиология.



### *Литература*

Введение в философию / под ред. И.Т. Фролова. Ч. 1, 2. М., 1989. 2007.

Философия / под ред. В.Д. Губина. М., 1996–2005.

Философия / под ред. В.Н. Лавриненко. М., 1995–2006.

Философия / под ред. В.П. Кохановского. Ростов н/Д., 1995–2006.

Философский энциклопедический словарь. М., 1989, 2004.

## *1.2 Древнеиндийский тип философствования*

Философские идеи в Индии, особенно до IV в. н.э., развивались в религиозно-мировоззренческих рассуждениях. Самоидентификацию индийского общества отличало подчеркнутое внимание к религиозно-духовным проблемам, а культуре Индии были свойственны *традиционализм и консерватизм* (для того чтобы действовал закон кармы, общество должно оставаться неизменным в своей варно-кастовой системе).

В философии это выразилось в присущей ей *тенденции морального спиритуализма*. Это определило *установки древнеиндийской философии* – на постижение мира и себя через *умозрение* и на *ценность духовной практики*, освобождающей от страдания, достигаемые через познание истины.

Установки, в свою очередь, определяли способ осмысления и переработки мыслительного материала, то есть форму основных онтологических, гносеологических, этических принципов.

Ведущим *гносеологическим принципом* был принцип рефлексивности, то есть – направленность на самоосмысление, самопознание, самоуглубление познающего субъекта (чтобы познать истину, необходимо применять особую технику сосредоточения посредством самоконтроля).

В *онтологии* рассматриваются принципы иерархического плюрализма:

джайнизм утверждает, что источник реального мира – четыре элемента: воздух, огонь, вода, земля и причины движения и покоя (дхарма и адхарма); школа вайшешики – мир состоит из атомов и сотворен Богом; школа санкхья – два источника мира: Пуруша (разумное начало) и Пракрити (первичная материя), из их соединения возникает Махат (зародыш Вселенной), из него эволюционирует 25 духовных вещественных элементов).

В *этике* важнейшим принципом является принцип «недеяния», понимаемый как ненанесение вреда чьей-либо жизни.

*Основные проблемы* индийской философии: выявление ценностных критериев жизни человека, определение личного «пути» и исходя из этого – модели взаимоотношения с природой и обществом.

В веданте сформулирован основной набор проблем, который можно представить в виде следующих положений: только Брахма истинен, мир ложен, джива (Атман) и Брахман суть одно. Отсюда следует, что нет ничего достойного приобретения, наслаждения и знания, кроме Брахмана, и кто знает Брахмана, есть Брахман. Истинная природа мировой причины не может быть ни объектом восприятия, ни объектом вывода, и вообще не обосновывается никаким разумом и мышлением. Феноменальный мир признается реальным подобно тому, как для спящего реален сон.

Набор проблем подчинен *цели* – указать путь спасения и выхода из сансары в нирвану. Каждый внутренний опыт, вплоть до самого ужасного страдания или унижительного падения, становится шагом на пути к совершенству. Условием этого является прекращение концептуализирующей деятельности ума.

**Система чарвака.** Достоверным источником познания последователи системы чарвака считали только восприятие. Все опосредствованные, не относящиеся к восприятию источники познания, такие, как вывод, свидетельство других лиц и т.д., ненадежны и часто вводят в заблуждение. Поэтому мы не должны верить ничему, кроме того, что мы познаем непосредственно через восприятие.

Восприятие раскрывает нам только материальный мир, состоящий из четырех элементов материи (*бхута*): воздуха, огня, воды и земли, в существовании которых мы можем убедиться посредством наших ощущений. Все предметы воспринимаемого нами мира состоят из этих элементов. Нет никаких оснований допускать существование чего-то подобного нематериальной душе человека. Продолжение существования человека в какой-либо форме после его смерти бездоказательно. Существование Бога также является мифом. Бога нельзя воспринимать с помощью наших органов чувств. Мир есть не божественное создание, а самоуправляемая комбинация материальных элементов. Основной целью жизни разумного человека должно быть наслаждение наибольшим количеством удовольствий здесь, в этой жизни, в существовании которой мы только и уверены.

**Система джайнизма.** Учение передавалась через посредство двадцати четырех тиртханкаров, то есть, достигших освобождения проповедников джайнизма, последним из которых был современник Гаутамы Будды – Вардхамана (он величался также Махавира).

Источники достоверного познания: восприятия, логические выводы и свидетельства. Свидетельство является достоверным в том случае, когда оно представляет собой сообщение, исходящее от надёжного авторитета – всеведущих, достигших освобождения святых (джинов или тиртханкаров).

Полагали наличие пространства (*акаша*), поскольку материальные субстанции должны где-то существовать, и наличие времени (*кала*), поскольку изменения, то есть, последовательный ряд состояний субстанции, не могут быть поняты без него. Считали, что существуют причины движения («*дхарма*») и покоя («*адхарма*»), ибо без них невозможно объяснить движение и прекращение движения в вещах. Существует ещё и душа, так как материальные субстанции не могли бы сами по себе сформироваться в живое тело, если бы не было сознательно действующей и руководящей ими силы. Без сознательной субстанции, способной управлять материальными субстанциями, тело и чувства не могли бы систематически выполнять свою работу.

Душ столько же, сколько и живых тел. Душа, по мнению джайнистов, есть не только у животных, но и у растений, даже у пылинок. Души обладают не одинаковой степенью сознательности.

Каждая душа в состоянии достичь безграничной сознательности, силы и счастья. Эти свойства присущи самой природе души. Кармы затрудняют их проявление, подобно тому, как облака заслоняют свет солнца. Кармы, то есть, силы страстей и желаний души, притягивают к ней частицы материи, которые проникают в душу, подобно тому, как пылинки проникают в свет пламени или солнца.

Для освобождения от зависимости необходимы три вещи: полнейшая вера в учение джайнизма, точное знание этого учения и правильное поведение. Правильное поведение состоит в воздержании от несправедливости, лжи, воровства, чувственности и от привязанности к чувственным объектам. Воспитывая в себе правильную веру, правильное знание и правильное поведение, мы получаем возможность контролировать свои страсти, и кармы, сковывавшие душу узами материки, устраняются. Устранив препятствия, душа вновь обретает свои природные совершенства – безграничную веру, безграничное знание, безграничную силу и безграничное блаженство. Это и будет состоянием освобождения.

**Буддийская система.** Буддийская система философии выросла из учения Гаутамы Будды. Чувство скорби при виде болезней, старости, смерти и других несчастий, которым подвержен человек, пробудило сознание Гаутамы. Многие годы он учится, ведет аскетический образ жизни и думает о происхождении человеческих страданий, ища средства для их преодоления. Наконец на него нисходит просветление, результат которого был изложен им в форме, которая стала известной под названием «четырёх благородных истин» (*чатовари арьясатьяни*). Это истина о том, что есть страдание; истина о том, что есть причина страдания; истина о том, что есть прекращение страдания, и истина о том, что есть путь, ведущий к прекращению страдания.

В раннем буддизме мало метафизических рассуждений, так как Будда считал, что в то время, как человек испытывает невыносимые страдания, обсуждение метафизических проблем было бы бесполезным. Ранними теоретическими положениями его учения считаются:

- Все вещи обусловлены, нет ничего, что существовало бы само по себе.

- Поэтому все вещи вследствие изменения условий, от которых они зависят, подвержены изменениям; нет ничего постоянного.

- Поэтому нет никакой души, нет Бога и никакой другой перманентной субстанции.

- Однако настоящая жизнь течет непрерывно, порождая, по закону кармы, другую жизнь, подобно тому, как одно дерево своими семенами порождает другое дерево, которое продолжает жить, когда первое засыхает.

Буддизм по религиозным вопросам делится на две школы: *хинаяну*, рождённую в Индии, сохранившуюся на Цейлоне и в Таиланде, и *махаяну*, распространившуюся в Тибете, Китае и Японии. Наиболее важным религиозным вопросом, по которому расходятся эти школы, является вопрос о том, что представляет собой нирвана. Хинаянисты считают, что цель достижения состояния нирваны заключается в избавлении индивида от страданий. Представители школы махаяны по-

лагают, что цель достижения нирваны – не прекращение собственных страданий, а достижение совершенной мудрости, с помощью которой освобожденный может попытаться спасти от страданий все живые существа.

**Система санкхья.** Санкхья представляет собой философию дуалистического реализма, создание которой приписывается мудрецу Капиле. Она признает наличие двух независимых друг от друга первичных реальностей: *пуруши* и *пракрити*. Пуруша есть некое разумное начало, у которого сознание (*чайтанья*) является не атрибутом, а самой его сущностью. Пуруша – это *я*, совершенно отличное от тела, чувств и ума (*манас*). Находясь вне мира объектов, оно представляет собой вечное сознание, являющееся свидетелем происходящих в мире изменений и действий, – сознание не действующее и не изменяющееся. Пракрити есть первопричина мира. Это вечное, бессознательное начало (*джада*), которое, всегда изменяясь, служит исключительно удовлетворению *я*.

Эволюция мира начинается с соединения (*саньйога*) пуруши с пракрити, что нарушает первоначальное равновесие последней и побуждает её к действию. Из пракрити возник великий зародыш этой огромной вселенной, который и называется поэтому великим (*махат*). В нём отражено сознание *я*, и это делает его как бы сознательным. Махат представляет собой пробуждение природы от космического сна и первое появление мысли и называется поэтому также интеллектом (*буддхи*). Эта творческая мысль должна побуждать развитие мира. За тем возникло 25 духовных и материальных элементов. Все они, кроме пуруши, содержатся в пракрити, которое является первопричиной, первоисточником всех других физических объектов, включая ум, материю и жизнь. Пракрити является причиной причин всех объектов.

Хотя *я* само по себе свободно и бессмертно, но под влиянием *авидьи* (незнания) оно смешивает себя с телом, чувствами и умом (*манас*). Из-за неумения разобраться (*авивека*) в том, что есть *я* и что – *не-я*, возникают все наши горести и страдания. Однако простое знание, интеллектуальное понимание этой истины не поможет познать самого себя и тем самым добиться окончательного освобождения от грехов и страдания. Для достижения этого необходимо пройти долгий путь воспитания в духе глубокой преданности и постоянного размышления о том, что *я* есть чистое вечное сознание, независимое от комплекса ума-тела и установленного порядка вещей с его пространственно-временными и причинными отношениями. *Я* – это нерожденный и неумирающий дух, сущность которого составляют свобода, бессмертие и вечная жизнь.

**Система йога.** Основателем философии йога считается мудрец Патанджали. Йога близко примыкает к санкхье. Система йога разделя-

ет теорию познания и метафизику санкхьи с её двадцатью пятью начальными, но к тому же признает бытие Бога.

Йога предлагает для достижения высшей сосредоточенности «восьмеричный путь»: внешние методы – яма или система самоконтроля (ахимса – ненасилие, сатья – правдивость, астейя – честность, брахмачария – сексуальное воздержание, апариграха – воздержание от привязанности к чувственным объектам), нияма или соблюдение религиозных предписаний (внешняя и внутренняя чистота, аскеза, безмолвие, изучение священных текстов), асаны или дисциплина тела, пранаяма или дисциплина дыхания, пратьяхара – дисциплина чувств; внутренние – дхарана (концентрация внимания на определённой чакре), дхьяна (медитация и полное успокоение ума), самадхи (сверхсознание, в котором реализуется полная сосредоточенность, когда исчезает сознание познающего и «всплывает» познаваемое).

*Дух философии* Индии двойственен: с одной стороны, пессимистичен, так как нельзя преобразовать мир и все живое подчинено действию колеса сансары, но, с другой стороны, оптимистичен – каждый вставший на путь усовершенствования себя в состоянии его пройти до желаемого завершения (достичь личного спасения – нирваны или улучшить свою карму).

*Самосознание философии* – она входит в единый комплекс знания, рассматривалась как «практическая мудрость».

*Формы организации философов* – школы, образованные вокруг учителя, основоположника учения или его преемника (буддизма – Будда, школа вайшешики – Канада, школа ньая – Готама, школа санкхья – Капила, школа миманса – Джаймини).

Ведическое знание предполагало принцип «парампары» – цепи ученической преемственности, когда каждое звено должно быть совершенным, а *гуру* учит личным примером. Существовало три стадии постижения Вед: слушание учителя – рассуждение об услышанном – созерцательное размышление о его сокровенном смысле. Учение передавалось в основном устно, фиксировалось самими учениками (для памяти), что определило жанры философской литературы.

*Жанры философской литературы* не были самостоятельны, а были связаны с ведическими текстами (особенно упанишадами, VIII–VI вв. до н.э.). Философские идеи излагались в виде гимнов, проповедей, поучительных диалогов, афоризмов.



### *Категории:*

брахма (абстрактный принцип вечной, многоликой сущности мира), атман (индивидуальная духовная сущность), сансара (круговорот жизни), карма (причин-

но-следственный закон), сат (сущее), асат (не-сущее), авидья (незнание, причина страдания), джлана (погружение или правильное сосредоточие), нирвана (угасание, растворение в абсолюте индивидуальности).



### *Литература*

Лукьянов А.Е. Становление философии на Востоке: древний Китай и Индия. М., 1992.

Семенов Н.С. Философские традиции Востока. Минск, 2004.

Степанянц М.Т. Восточная философия: Вводный курс. Избранные тексты. М., 2001.

Упанишады: в 3-х кн. М., 1991.

Чаттерджи С., Датта Д. Индийская философия. М., 1994.

## **1.3 Древнекитайский тип философствования**

Философские представления о мире в Древнем Китае возникают примерно в V–IV вв. до н.э. В это время китайская цивилизация переживала период институционального оформления. Потребность государства в идеологии, а общества – в развитой этической системе определила *этико-прагматический характер* китайской философии. В отличие от Индии, в Китае религиозная система не оказала доминирующего влияния на философию (в китайской культуре поздно складывается религиозная система, фактически, до прихода буддизма в I веке, ограничивалась культом предков, тотемизмом и мифологическими представлениями).

Китайская культура определялась *тенденцией* традиционализма («золотой век» уже прошёл, поэтому надо максимально сохранять традиции и ритуалы), но при этом человек китайской цивилизации был социально мобилен («кузнец своего счастья», если его ведут правильно сформулированные цели) и прагматичен.

Это нашло отражение в базовых *установках китайской философии*:

*на созерцание*, так как мир постигается в интуитивном слиянии с окружающей природой (познавая, человек не вмешивается в естественный ход жизни, а гармонизируется с ним, попадая в единый природный ритм);

*на духовно-практическую деятельность* (человек должен нравственно совершенствоваться, познавая добродетели великих людей)



и правила поведения в обществе по конфуцианству, или познавая правила жизни в природе по даосизму).

Конфуцианство и даосизм нацелены на разные стороны жизни человека и взаимодополняют друг друга, поэтому необходимо иметь в виду специфику принципов, проблематики и целей этих философий.

*Онтологический принцип философии даосизма – иерархический плюрализм.*

*Дао – всеполагающий путь, фундаментальное единство мира, дэ – творческая сила через которую дао проявляется в вещах под воздействием инь и ян, которые в свою очередь состоят из воды и огня, дерева, металла, земли.*

В конфуцианстве онтологическая проблематика, фактически, отсутствует.

*Гносеологический принцип даосизма – интуитивное созерцание*

Лао-цзы: «Нужно сделать свое сознание предельно беспристрастным, твердо сохранять покой, и тогда все вещи будут изменяться сами собой, а нам останется лишь созерцать их возвращение. В мире большое разнообразие вещей, но все они возвращаются к своему истоку».

В конфуцианстве – принцип рационализма (мир постигаем с помощью разума, очищенного от «психологизирующих» помех и конструируем в логически последовательных формах).

В этике даосский принцип – «не-деяния» понимается как деятельность без нарушения меры (у вэй); *конфуцианские принципы – соблюдение порядка (ли) и добродетели (дэ), что проявляется в человечности (жэнь).*

В *чань-буддизме* базовым принципом, определившим представление о мире и познании, стал принцип Хуэй-нэна – «природа Будды – это Дхарма недвойственности» и «для пробужденного всякое живое существо является Буддой», то есть все дхармы – призрачные иллюзии, по своей природе они «пустотны», но изначально «просветлены», поэтому нужно лишь созерцать «пустотность» всех дхарм.

Для *конфуцианства* характерна большая ориентированность на проблемы жизни человека в социуме и правила поведения, а *даосов* интересовали проблемы гармонизации человека с природой, проблемы устройства мира и проблема жизни и смерти (бессмертия).

*Чань-буддизм* ориентирует человека следовать путем «обыденного сознания» и быть уверенным в себе: «Стань же хозяином всякой ситуации, и где бы вы ни стояли, это будет истинным местом»,

так как истинный человек свободен везде и всегда и ни в чём не встречает сопротивления.

Общая *цель философии* определялась как воспитание человека (конфуцианство подразумевало воспитание человека как социально-общественного существа; даосизм – как духовно-физического существа; чань-буддизм – как «истинного человека» без ранга, качеств, форм, признаков, корней и истоков).

В трактате «Лунь-юй» («Беседы и высказывания») Конфуций (551–479 гг. до н.э.) отводил центральное место проблемам нравственного поведения человека, жизни государства, семьи и принципам управления.

Задача конфуцианства заключалась в систематической «культуризации» психической жизни человека в соответствии с принципами гуманности, справедливости, сыновней почтительности. *Конфуций призывал: «Не делай человеку того, что не желаешь себе. И тогда исчезнет ненависть в государстве, исчезнет ненависть в семье».*

Самоанализ был необходимым условием установлением жесткого самоконтроля над психической жизнью. Цзен-цзы, ученик Конфуция говорил: *«Я ежедневно трижды подвергаю себя самоанализу, вопрошая себя: Был ли я до конца преданным в служении людям? Был ли я до конца верным во взаимоотношениях с друзьями? Все ли исполнил из того, что мне передано (учителями)?».*

Конфуций призывал не бояться исправлять свои ошибки, так как это условие исправления своей нравственной природы и приближения к нравственному образцу. Если же человек не найдет в себе достаточного мужества признать свои ошибки и трезво оценить свои недостатки, то он не сможет управлять собой в соответствии с моральными принципами цзюнь-цзы.

#### *Цзюнь цзы*

Благородный муж  
Следует долгу и закону  
Требователен к себе  
О нём не судят по мелочам;  
доверяют большие дела  
Чиновник, правитель

#### *Сяо юй*

Низкий человек  
Думает как получше устроиться  
Требователен к людям  
Судят по мелочам,  
не доверяют большие дела  
Простолюдин

Идеал цзюнь-цзы считался трудно осуществимым, а человеческие слабости многообразными и нередко они оказываются более сильными, чем благие намерения, поэтому практика морального самосовершенствования есть труд посильный только людям с сильной волей, требующий значительных усилий. Сам Конфуций о себе говорил следующие: *«В 15 лет у меня явилась охота к учению; в 30 лет я уже ус-*

*тановился; в 40 лет у меня не было сомнений; в 50 лет я узнал волю Неба; в 60 лет мой слух был открыт для немедленного восприятия истины; а в 70 лет я следовал влечениям своего сердца, не преходя должной меры».*

В человеке заложены добро и гуманность, образующие его природу. Гуманность есть основа человеческой природы. «По натуре люди близки между собою, но по привычкам далеки» – говорил Конфуций. Гуманность, как этический принцип, производит все другие добродетели – долг, справедливость («и»), сыновья почтительность («сяо»), уважение к старшим («ли»).

**Даосизм.** Лао-цзы считал предельным выражением всеобщей закономерности функционирования вселенной «Великое Дао», которое есть «истинная сущность» человека.

«Не-деяние», т.е. естественная и спонтанная реализация своей «истинной природы», было основной целью и в то же время главным методом («путем») даосской практики психической саморегуляции, и поскольку, как считали даосы, к деянию человека побуждают обуревающие его страсти, освобождение от страстей рассматривалось даосами как неперемное условие постижения Дао. «*Появившись на свет, люди не могут обрести покой из-за четырех дел (ши): первое – достижение долголетия, второе – достижение славы, третье – достижение места (т.е. чиновничьей должности), четвертое – достижение богатства*» – говорится в «Ян-чжу». Идеальный тип личности определяется в даосских трактатах как «совершенномудрый», «отрешившийся от дел», «не имеющий страстей и желаний».

*Путь к совершенству.* Речи о Дао ничего не обозначают и не описывают; они намекают и побуждают к действию. Мудрость Дао — это только правильная ориентация в жизни, до конца осознанное движение. Все подлинное в жизни реализует себя в превращении, в пределе своего бытия: все наличное «находит себя» в отсутствующем; свет загорается во мраке; жизнь обретает свою полноту в смерти и благодаря смерти. «*То, чем порождается жизнь, есть смерть*», — говорит Лао-цзы.

Совершенствование в Дао всеобъемно и не знает изъятия: его можно и должно осуществлять одновременно на всех уровнях, во всех измерениях нашего физического и духовного бытия. Но мало сказать, что претворение Дао есть своего рода «универсальная практика», имеющая параллели во всех планах нашего опыта. Это ещё и сокровенное средоточие нашего жизненного мира, в котором непостижимым для стороннего наблюдателя образом проникают друг друга и сплавляются воедино противоположности, полярные начала жизни. Чжуан-цзы утверждал: «*О Дао можно рассуждать, но его нельзя потрогать, его*

*можно постигать, но его нельзя видеть. Дао – корень и основа самого себя. Оно было прежде неба и земли, и оно существует вечно».*

Человек — это микро- и макрокосм: одно существует в другом. «Человек пребывает в дыхании, а дыхание в человеке». Тот, кто уподобился «телу Дао», не делает различия между собой и другими. Таково состояние первозданного Хаоса или Беспредельного (у цзи) — неопределенной, непостижимой, вечнотекущей целостности бытия, не имеющей ни формы, ни идеи, ни начала, ни конца.

Возвращение к неизбывной, но вечноотсутствующей полноте (пустотной) бытия всегда было главной целью даосского совершенствования.

**Буддизм**, проникший в Китай, согласно наиболее общепринятой точке зрения, в I в н.э., подвергся интенсивной китаизации, в результате чего возник целый ряд школ китайского буддизма. Школа китайского буддизма чань (яп. «дзэн»), возникшая на рубеже V–VI вв. н.э., считается одной из самых китаизированных школ.

Буддизм распространялся в китайском обществе и достиг наивысшего расцвета в эпоху Суй-Тан (581–907 гг. н.э.). Основателем чань-буддизма считается Бодхидхарма (кит. Дамо, яп. Дарума), прибывший в Китай из Южной Индии в период Южных и Северных династий. Однако расцвет учения связывают с деятельностью Хуэй-нэна (638–713 гг. н.э.), шестого патриарха и основателя южной ветви течения.

Чань-буддизм принес на китайскую почву немало нового, и в первую очередь концепцию внезапного «озарения», означающего постижение человеком собственной истинной природы, что равносильно его превращению в Будду, а также методы психофизической тренировки, связанные с регуляцией дыхания.

Выдающиеся чань-буддисты использовали в своей практике парадоксы и притчи. Так, в знаменитой «Алтарной Сутре» чаньского патриарха Хуэй-нэна, основателя Южной школы чань, приводится следующий эпизод: *«Однажды, обращаясь к своим ученикам, Хуэй-нэн сказал: «У меня есть нечто, не имеющее ни головы, ни имени, ни названия, ни переда, ни зада. Знает ли кто-нибудь из вас, что это такое?». Шэнь-хуэй (один из его учеников), выступив вперёд, сказал: «Это источник всех будд и природа будды Шэнь-хуэя!» Хуэй-нэн возразил ему: «Я уже говорил вам, что оно не имеет ни имени, ни названия, но ты все-таки называешь это «источником будд» и «природой будды». Даже если ты уединишься в соломенном шалаше и будешь совершенствоваться дальше, то все равно останешься второразрядным чаньским наставником».*

Сверхзадачей всей системы чаньской практики была не передача идей или понятий как таковых, а воспроизведение определённого состояния сознания, и чань-буддисты считали, что на высшей стадии этого

процесса вербальные тексты играют негативную роль, здесь вообще все интерпретации приобретали весьма относительное значение, независимо от того, в термины какой традиции они облекались. Хуэй-нэнь говорил: «Человек, который зрит свою истинную природу, свободен всегда и везде, в любой ситуации... Ничто не связывает его, ничто не мешает ему... Он прибегает к многообразным формам самовыражения, но никогда не отходит от своей природы».

*Дух китайской философии* можно определить как меланхолический оптимизм (радикальные преобразования вредны, жизнь должна проходить в следовании мере, а это вполне выполнимо).

*Самосознание философов* Китая отличало то, что они не выделяли философию из системы знания: конфуцианцы были чиновниками и учителями, а даосы – медиками, алхимиками, астрологами.

Так же как в Индии, философские школы возникали вокруг личности Учителя или его ближайшего преемника (школа Кун Фу-цзы и Мэн-цзы и Чжуан-цзы; школу имен возглавляли Хуэй Ши, Гун сунь Лун, Дэн Си-цзы; моистскую школу основал Мо Ди). Форма пропаганды идей была по преимуществу устная, хотя многие из патриархов школ сами фиксировали свои идеи для их более последовательного изложения или это было сделано их ближайшими учениками (Конфуций «Беседы и суждения», Лао-цзы «Дао дэ цзин», Цзоу Янь «Книга истории», Ван Чун «Критические суждения»). Это определило *жанры философской литературы*: трактаты, афоризмы, поучительные диалоги.

### Категории:

Дао (путь вещей и путь мира), дэ (творческая сила), ци (энергетическая субстанция, пронизывающая Вселенную, повсеместное движение, обладает направленностью и способностью структуриации), ян (активный принцип, освещает путь познания вещей, мужское, лёгкое, светлое, теплое, подвижное, расширенное), инь (пассивный принцип, темное начало, женское, тяжелое, холодное, инертное, сжатое), чжи (сознание), жэнь (человечность).

### *Литература*



Древнекитайская философия. Т. 1–2. М., 1972–1973.

Кравцова М. История культуры Китая. СПб., 1999.

Мудрецы Китая (Ян Чжу, Лецзы, Чжуанцзы). СПб., 1994.

Проблема человека в традиционных китайских учениях. М., 1988.

Семенов Н.С. Философские традиции Востока. Минск, 2004.

## 1.4 Античный тип философствования

Античная цивилизация возникает в VII–VI вв. до н. э. как самостоятельный цивилизационный тип. Условия её формирования способствовали возникновению активной личности, осознающей свою связанность с полисом, но достаточно свободной, имеющей гарантированную собственность и сумму прав и обязанностей перед социумом. Активная политическая жизнь в греческих демократических республиках требовала от граждан собственной политической позиции и умения её отстаивать. Это сделало востребованным философское знание, развивающее гибкость ума и дающее категориальное оформление мысли.

Учитывая длительность периода, называемого античной философией (с VI в. до н. э. по IV в. н. э.), и интенсивность развития философской мысли в это время, мы можем выделить в целом только общие тенденции, установки, формы организации философов и жанры философской литературы, но принципы, проблематика и цели философии значительно варьировались на каждом этапе.

Динамизм общественной жизни Древней Греции и мифологический реализм культуры выражается в *тенденциях практического рационализма и эстетизации* (мир следует понять и объяснить, используя разум, это даёт человеку сознательную ориентацию в жизни; свободный человек, имеющий свой взгляд на жизнь и мир, эстетически окрашивает своё к ним отношение, поэтому философские категории для античного философа ценностно нагружены).

*Принципы античной философии:*

*ранняя классика* – онтологический принцип моноплюрализма (первоначало мира: вода – по Фалесу, огонь – по Гераклиту, атомы – по Демокриту);

*средняя классика* – гносеологический принцип рационализма и рефлексивности (софисты, Сократ);

*высокая классика* – онтологический принцип монодуализма (учение Платона о мире вещей и идей, учение Аристотеля о форме и материи) и иерархичности бытия; гносеологические принципы – иерархичности познавательных средств, постигаемости мира;

*эллинистическо-римский период* – гносеологический принцип рефлексивности; этический принцип «невмешательства».

*Проблематика в период ранней классики* (VII–VI вв. до н. э. – натурфилософы, досократики) строилась вокруг вопроса о первоначалах мира и структуре Космоса.

## Ранняя классика – проблема поиска первоначала мира

<i>Философ</i>	<i>Первоначало</i>	<i>Особенное</i>
Фалес (624–547 гг. до н.э.)	<i>Вода</i> – как элемент материи, как первооснова, субстрат всех вещей. Все из воды выходит и в воду возвращается	Мир считал одушевленным и полным божеств. Скрытый детерминизм
Анаксимен (585–525 гг. до н.э.)	<i>Воздух</i> Нагревание – разрежение: огонь → эфир. Сгущение – охлаждение: ветер → облака → вода → → земля → камни	Воздух – начало души, богов и божеств – прозрачная, невидимая субстанция
Анаксимандр (611–546 гг. до н.э.)	Айперон – не определён, так как безразличен ко всем стихиям, и беспределен	Идея биологической эволюции: человек, подобно другим живым существам, произошёл от рыб
Гераклит (530–470 гг. до н.э.)	<i>Огонь</i> – всех объёмлет и всех рассудит. Все вещи происходят из огня согласно необходимости (Логос). «Смерть земли – рожденье воды; смерть воды – рожденье воздуха; смерть воздуха – рожденье огня и обратно»	«Нельзя дважды войти в одну и ту же реку». Диалектика: – все абсолютно изменчиво, – свойства всех вещей относительны, – основная характеристика бытия – борьба противоположностей
Пифагор (576–496 гг. до н.э.)	Первооснова – <i>число</i> . Начало всего единица, двойка, тройка, четверка; им соответствуют по порядку точка, линия (два конца), плоскость (три вершины треугольника), объём (четыре вершины пирамиды). Из объёмных фигур происходят чувственно воспринимаемые тела, которые имеют четыре основы – огонь, воду, землю и воздух; превращение последних приводят к миру живого и человека	«Ничему не удивляйся: удивление произвело богов». «Научитесь познавать людей: познание людей удобнее и важнее, нежели познание богов». Религия и мораль основа упорядоченного общества. <i>Учение о перевоплощении и бессмертии души</i>
Эмпедокл (483–423 гг. до н.э.)	«Четыре корня вещей»: вода, воздух, огонь, земля. Любовь – причина единства и добра; Ненависть – причина множества и зла. Процесс развития представил как количественное изменение	Эволюция: отдельные органы → под действием любви они соединились → время чудовищ → в результате отбора выжили те, чьи органы подошли друг к другу

**Математическая программа Пифагора.** В её основе лежит представление о том, что Космос – это упорядоченное выражение целого ряда сущностей, которые можно постигать различными путями. Пифагор нашел эти сущности в числах и представил их в качестве первоосновы мира. Причём цифры не являются кирпичиками мира, а

отражают количественные отношения действительности: движение небесных тел, пропорции тела человека и др. Именно школа Пифагора стоит у истоков теоретической системы математики – они стали строго выводить одни математические положения из других, т.е., ввели математическое доказательство.

Рассматривались вопросы делимости чисел. Введены арифметическая, геометрическая и гармоническая пропорции, а также различные средние: арифметическое, геометрическое, гармоническое.

Важнейшим событием в истории пифагореизма (уже после смерти Пифагора) было открытие несоизмеримости диагонали и стороны квадрата. Это открытие имело не только чисто научное, математическое, но и большое мировоззренческое значение.

Значительны и астрономические идеи пифагорейцев. Есть сведения о том, что ещё Пифагор высказал идею шарообразности Земли. Пифагорейцы первыми в Древней Греции научились распознавать на небесном своде планеты, отличать их от звезд (в то время распознавали лишь семь светил – Солнце, Луну, Меркурий, Венеру, Марс, Юпитер и Сатурн). Им же принадлежит идея гармонии «небесных сфер». Пифагорейцы заложили основания космологии и создали первые теоретические модели Вселенной как целого. В одной из них (Филолай, V в. до н.э.) центром Вселенной объявляется не Земля и не Солнце, а некий «центральный огонь» – Гестия, центр мира и его исток, основа: все остальные планеты, Солнце и Луна вращаются вокруг этого истока. В космологической модели, приписываемой Гераклиду Понтийскому (IV в. до н.э.), Земля находится в центре Вселенной, вокруг неё вращается Луна, Солнце, Марс, Юпитер, Сатурн, а Венера и Меркурий вращаются вокруг Солнца, а вместе с Солнцем – вокруг Земли. Именно представители пифагорейской школы сформулировали в античности идею гелиоцентризма (Аристарх Самосский в III в. до н.э.).

Следующий шаг в формировании этой программы сделали софисты и элеаты, разработавшие теорию доказательства (апории Зенона). В них он сумел показать невозможность описания движения непротиворечивым образом.

Платон, разделив мир вещей и идей, полагал, что мир идей организован на основании математических закономерностей, которые пытался установить. О значении, которое он придавал математике, свидетельствует надпись над входом в платоновскую Академию: «Несведущим в геометрии вход воспрещен». Эта высокая оценка математики определялась философскими взглядами Платона. Он считал, что только занятия математикой являются реальным средством познания вечных, идеальных, абсолютных истин. Платон не отвергал значения эмпирического знания о мире земных вещей, но считал, что это знание



не может быть основой науки, так как приблизительно, неточно и лишь вероятно. Только познание мира идей, прежде всего с помощью математики, является единственной формой научного, достоверного познания. Математическими образами и аналогиями пронизана вся философия Платона. Он первым сделал ясные формулировки логики как науки, но мало пользовался ими в отношении естествознания.

### Проблема единого и многого

	<i>Элейская школа: Парменид (540–470 гг. до н.э.)</i>	<i>Школа физиологов: Демокрит (460–370 до н.э.)</i>	
Основа учения	Бытие есть, а небытия нет. Многое не существует – его нельзя помыслить	<i>Бытие:</i> Плотно, Множественно, Определено внешней формой	<i>Небытие:</i> Нет плотности, Едино, Беспредельно
Отношение к реальности	«Кажимость» – может быть только мнением	Любая вещь состоит из атомов и пустоты. Движение – вечное свойство атомов. Движение является способом существования атомов (преодолевал дуализм материи и движения). Атом имеет величину, тяжесть	
Чувственное и рациональное познание	Чувственному познанию доверять нельзя, следовательно, мнение, в отличие от рационального познания, есть истина	Чувственное познание является необходимой низшей ступенью познания, рациональное знание – открывает причинно-следственные связи.	
Особенное	Если вещи могут быть бесконечно малыми, то $0+0+0=0 \Rightarrow$ в мире нет множественности, нет отдельных вещей, он один и един, целокупен. Если нет отдельных вещей, то нет и движения, ибо движение выступает как изменение положения вещей (Зенон «Стрела», «Ахиллес и черепаха», «Стадион»)	Необходимость $\equiv$ Причинность «Ни одна вещь не происходит попусту, но все – в силу причинной связи и необходимости». «Люди сами создали образ случайности, чтобы скрыть собственную нерасторопность». Считал, что душа состоит из огненных атомов, постигаемых разумом	

**Атомизм** – вторая важнейшая программа античности, оказавшая огромное влияние на все последующее развитие науки. Основателями этой научной программы являются Левкипп и Демокрит. Согласно данной теории, в основе мироздания лежат неделимые частицы-атомы и пустота.

Атом – неделимая, совершенно плотная, непроницаемая, невоспринимаемая чувствами (вследствие своей, как правило, малой величины), самостоятельная частица вещества; атом неделим, вечен, не-

изменен. Атомы никогда не возникают и никогда не погибают. Они бывают самой разнообразной формы – шарообразные, угловатые, крючкообразные, вогнутые, выпуклые и т.п. Атомы различны по размерам. Они невидимы, их можно только мыслить. В процессе движения в пустоте атомы сталкиваются друг с другом и сцепляются. Сцепление большого количества атомов составляет вещи. Возникновение и уничтожение вещей объясняются сложением и разделением атомов; изменение вещей – изменением порядка и положения (поворота) атомов. Если атомы вечны и неизменны, то вещи преходящи и изменчивы.

Таким образом, атомизм соединил в одной картине рациональные моменты двух противоположных учений – Гераклита и Парменида: мир вещей текуч, изменчив, а мир атомов, из которых состоят вещи, неизменен, вечен.

По Демокриту, мир в целом – это беспредельная пустота, начиненная многими отдельными мирами. Отдельные миры образовались в результате того, что множество атомов, сталкиваясь друг с другом, образуют вихри – кругообразные движения атомов. В вихрях крупные и тяжелые атомы скапливаются в центре, а более лёгкие и малые вытесняются к периферии. Так возникли земля и небо. Небо образует огонь, воздух, светила. Земля – центр нашего мира, на краю которого находятся звезды. Каждый мир замкнут. Число миров бесконечно. Многие из них могут быть населёнными. Демокрит впервые описал Млечный Путь как огромное скопление звезд. Миры преходящи: одни из них только возникают, другие находятся в расцвете, а третьи уже гибнут.

Ничто не возникает из несуществующего и не исчезает в небытие. Возникновение вещей есть соединение атомов, уничтожение – распад атомов. Причиной возникновения является вихрь, собирающий атомы вместе. В основе данного объяснения лежит *механистическая* причина – движение атомов. Атомизм оказал значительное влияние на физику Нового времени, основанную на механистическом подходе.

Проблематика в период **средней классики** (V – сер. IV вв. до н.э. – Сократ, софисты) включала проблемы человека, его познания, отношение с другими людьми и сущности человеческой морали.

Софисты готовили граждан к работе в суде, в народном собрании. Протагор говорил: «Я обучаю людей риторике, а это и есть гражданское искусство». Сократ возражал: «Ты учишь своих учеников речам о справедливом и должном, или самому справедливому и должному. Ведь может быть такая ситуация, что оратор и сам не знает, что такое справедливое и доброе, и вводит в заблуждение». На это софисты отвечали: «Справедливым является то, что установит каждый город, что каждый город посчитает справедливым, то таковым и будет».

## Софисты и Сократ о власти и этике

	<i>Софисты: Протагор (481 – 411 гг. до н. э.)</i>	<i>Сократ (469 – 399 гг. до н. э.)</i>
Суть учения	«Человек – мера всех вещей существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют»	Ирония (сомнение как подход к использованию понятий и оценок – критичность позиции) и маевтика (искусство получения истинного, правильного знания)
Отношение к власти	Сторонник демократии: «боги дали всем свободу; природа никого не сделала рабом»	Критиковал демократию (выборы по жребию), правильной и нравственной считал аристократию
Этика	Этический релятивизм. «Справедливое – это не что иное, как выгода (польза) сильнейшего»	Этический идеализм. «Знание делает человека моральным».

Главная проблема периода *высокой классики* (VI в. до н.э. – Платон, Аристотель и их школы) – синтез философского знания или проблема синтеза чувственного и сверхчувственного (построения метафизической системы) и проблема поиска рационального метода познания этих миров.

**Платон** (427–347 гг. до н.э.) – ученик Сократа, разделял его этический идеализм, который обосновал в своем учении об идеях (эйдосах).

Платон считал, что мир сотворен Демиургом. Порядок и меру вносит в мир разум – демиург, придающий космосу совершенные очертания, пропорционально соотнося стихии. Демиург творит из доступного материала и обращаясь к эталону, образцу (то есть созерцая «идеи»). «Эйдос», «идея» – это образец каждой вещи, но в первую очередь – это «облик» той вещи, с которой мы встречаемся, но подлинную сущность которой не всегда распознаём. Этот облик, подлинный лик вещи запечатлен в нашей душе, и душа несёт в себе это подлинное знание, поскольку она бессмертна и созерцала истинную картину мира (диалоги «Федр» и «Федон»). Платон говорил: *«То, что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блага – причиной знания и познаваемости истины».*

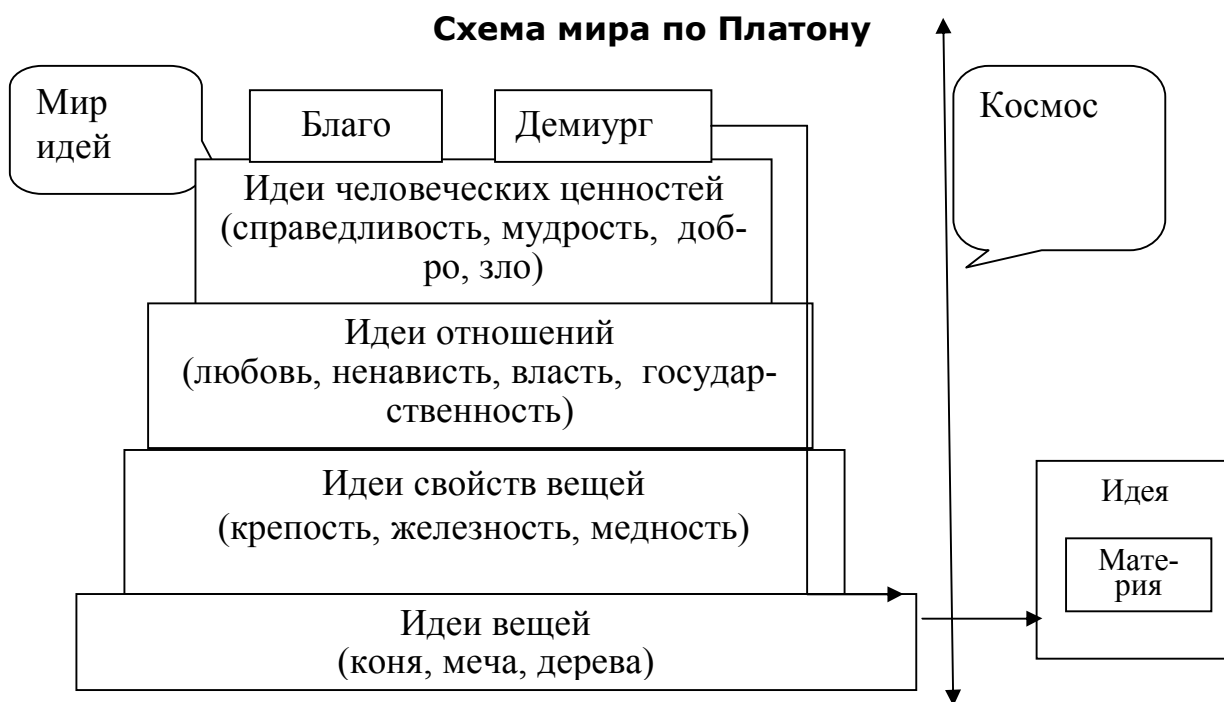
Он обосновывал необходимость припоминания виденного душой. И путь к воссозданию забытого и самого ценного для человека – это путь созерцания, любования и любви – Эроса (диалог «Пир»).

Главная часть души – возница или разум – управляющее начало тела и в то же время нечто, отличное от чувственной сферы. Душа может припомнить (анамнезис) другой мир, потому что души пересекаются из тела в тело (метемпсихоз).

Душа, прежде чем вселяться в наше тело, созерцала прекрасное само по себе, равное само по себе, справедливое само по себе.

Столкнувшись с прекрасным в природе, она начинает всё это припоминать. А Эрос как бы соединяет чувственный и умопостигаемый мир. Он позволяет душе в соприкосновении с чувственным миром все больше приближаться к прекрасному самому-по-себе. Любуясь и удивляясь чувственным миром, человек переходит от одной ступени к другой, всё более и более приближаясь к прекрасному как таковому, а этим прекрасным оказывается знание само-по-себе. Прекрасное – это путь к постижению знания, когда душа начинает тосковать и томиться в поисках истинных сущностей.

Для каждой вещи фиксируется её смысл, идея, которая, как выясняется, для любой вещи данного класса вещей одна и та же и обозначается одним именем (есть множество лошадей, карликовых и нормальных, пегих и вороных, но у всех у них есть один и тот же смысл – лошадность). Соответственно, можно говорить о благом вообще, прекрасном вообще, зеленом вообще, доме вообще.



*Учение Платона об обществе.* Главная Идея – это то самое единое, составляющее суть многообразия. Проблему единого и многого Платон разрешает следующим образом: единое – это идея, а её проявления – это многое. Идея соотносится как с материальными, так и с душевными явлениями.

Учение об идеях Платон использует в учении об обществе. В устройстве общества осуществляется идея справедливости. Справедливое государство – то, в котором каждый занимает свое место, в зависимости от преобладающей части души (разумной, аффективной, вожде-

леющей). Те, в которых преобладает вожделеющая душа, т.е. достигшие стадии умеренности, но не мужества и тем более мудрости, должны быть крестьянами, ремесленниками, продавцами (купцами). Тем, в которых преобладает волевая, мужественная душа, суждено стать стражами. И только достигшим в своем духовном развитии мудрости по праву можно быть политическими, государственными деятелями. В совершенном государстве между тремя описанными выше классами общества должна быть установлена гармония. Каждый должен делать то, на что он вправе претендовать по состоянию своей души.

**Аристотель** (384–322 до н.э.) ученик Платона, учитель Александра Македонского.

Поставил вопрос: «Если идеи вне мира, каким образом они определяют мир?»

Аристотель подчеркивал эмпирическое начало познания. Познание неизбежно начинается с единичного. Соотношение общего и единичного контролируется наукой логики. Логика – это не только наука о том, как в познании осуществляется переход от единичного ко всеобщему, но и наука о бытии всеобщего, т.е., логика у Аристотеля одновременно является и онтологией. Поэтому наука лишь начинается с единичного, подлинным её предметом выступают вечные непреходящие сущности.

Единичная вещь – это материал, в котором реализовались форма и сущность как таковая. Каждая вещь существует благодаря реализовавшейся в ней форме как вечной сущности.

В этом плане каждая вещь есть одновременно и возможность, и действительность. Действительность – это всегда действительность реализовавшейся формы. Любой предмет одновременно является и возможностью, и действительностью. Прежнее положение о сущности как о единичной сущности и о сути вещи играет большую роль и в учении о возможности и действительности, но теперь рассматривается не сама определённость, устойчивость вещи, а переход её из одного определённого состояния в другое.

Единичная сущность содержит в себе возможность и действительность таким образом, что первая постоянно превращается во вторую, а вторая вновь становится первой, причём переходы возможности в действительность не хаотичны и не беспорядочны.

Возможность, присущая вещи в цикле её превращений в виде внутреннего задатка, тенденции её развития, определяет предмет на всех этапах этого развития. При этом речь продолжает идти о единичных предметах – кирпичи превращаются в дом, дерево становится столом и т.д. Но теперь единичный предмет рассматривается со стороны его взаимоотношения с другими единичными предметами, благодаря чему мир не распадается на автономные, изолированные сущности,

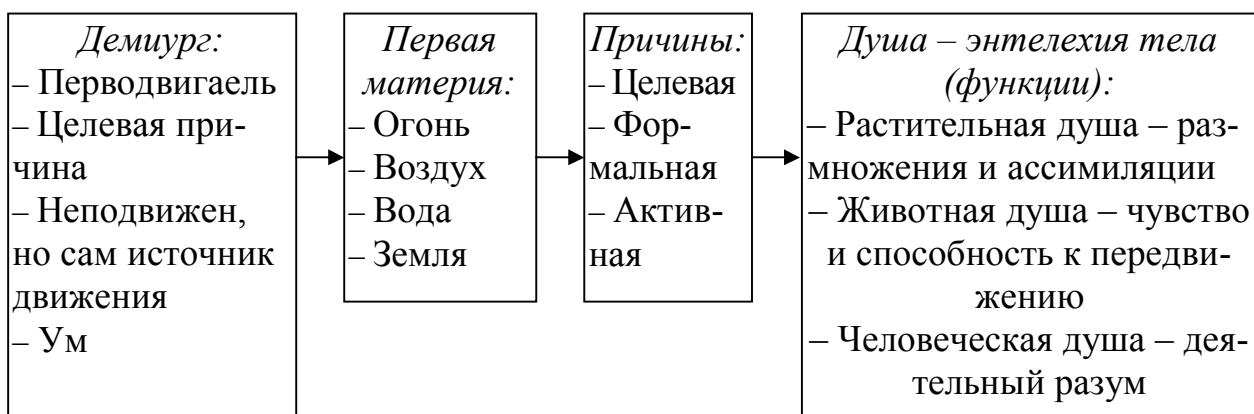
он сохраняет в себе единство, целостность, динамику, обнаруживаемую на уровне любого единичного предмета.

Дело в том, что во взаимоотношениях возможного и действительного явный приоритет отдается действительному. Действительность выступает как бы чем-то высшим, а возможность – низшим. В мире, среди того, что считается сущностями, то есть, среди единичных вещей «большинство – это лишь возможности», констатирует Аристотель. Большинство предметов составляет как бы материал для последующих превращений.

Возможность таится в самом сочетании предметов, действительный мир не превращается в хаос, поскольку изменения происходят в рамках прежнего порядка и единства. Необходимым выступает не какое-то новое состояние, а само наличное состояние предметов, благодаря чему и можно говорить о необходимости в переходе возможности в действительность. Необходимое, по Аристотелю, это то, что логически прогнозируемо и наиболее достоверно.

И, наконец, в переходе от возможности к действительности всегда есть то, что движет (осуществляет) этот переход, и то, что движимо (осуществляется). Но когда мы говорим о действительности как о начале и причине движения, мы переходим к рассмотрению вопроса о соотношении материи и формы. Возможность выступает как материя. Переход возможности в действительность, объясняется полностью на основании причинности. Он допускает наличие четырех причин: материальной, формальной, движущей, целевой. Именно материя определяет единичное бытие предмета. Формальная, движущая, целевая причины определяют общее в предмете. В этом смысле три причины (формальная, движущая, целевая) объединяются в своей противоположности материи и материальной причине («содержимому вещи, из чего она возникает»).

### Учение о мире и причинах вещей по Аристотелю



Аристотель развил телеологию – учение о цели. Цель есть, по Аристотелю, наилучшее во всей природе. Главенствующая наука та,

«которая познает цель, ради которой надлежит действовать в каждом отдельном случае...». Причиной поступков людей оказываются их цели, целевые приоритеты. Предметом науки, по Аристотелю, должно стать изучение неизменной, но познаваемой сущности мира. Он исходил в рассуждениях из принципа отсутствия пустоты в природе, т.е., он строил континуальную картину мира, принципиально противоположную атомистической, дискретной. Аристотелевский космос иерархически организован, состоит из многих субординированных уровней, слоев. Каждый слой обладает своими специфическими закономерностями, и в каждой точке мира, в каждом направлении пространства действуют свои законы.

Аристотель – основатель логики. Познание считал развивающимся процессом, включающим чувственные и разумные формы.

Деятельность теоретического разума направлена на усвоение высших истин, заключающихся в понятиях и суждениях, к которым можно прийти лишь в индуктивном исследовании. Логика – орудие научного познания. Задача логики – познать истинное соотношение между общим и частным. *Способ познания состоит в выведении из общего частного*, потому что общее (идея) как истинное бытие, составляет причину явлений и то, из чего и посредством чего может быть понято и объяснено воспринятое явление. *Наука должна показать как из познанного в форме понятия общего вытекает воспринятое частное*. Общее же представляет, в то же время, основание, посредством которого и из которого доказывается частное.

Законы формальной (аристотелевской) логики:

1. Закон непротиворечия: противоречащие утверждения не могут быть истинными по отношению к одному и тому же предмету.

2. Закон исключенного третьего: из двух противоположных суждений одно истинное, другое ложно, а третьего не дано. Или в формулировке Аристотеля: «Не может быть ничего промежуточного между двумя членами противоречия, а относительно чего-то одного необходимо что бы то ни было одно либо утверждать, либо отрицать».

3. Закон тождества: в процессе определённого рассуждения всякое понятие и суждение должно быть тождественными самим себе.

Свое теоретическое учение Аристотель применил к громадному материалу, собранному непосредственным наблюдением в зоологии, физике, обществознании. В его трудах заложены начала почти всех конкретных естественных наук.

В **эллинистическо-римский период** (конец VI до н.э. – IV в. н.э. – Эпикур, стоики) главными проблемами исследования были проблема морали и свободы человека, достижения счастья.

## Учение о морали и счастье

	<i>Киники</i>	<i>Стоики</i>	<i>Эпикурейцы</i>
Представители	<i>Антисфен</i> (435–370 гг. до н.э.), <i>Диоген</i> (400–325 гг. до н.э.)	<i>Зенон</i> (336–264 гг. до н.э.), <i>Сенека</i> (5–65 гг.), <i>Марк Аврелий</i> (121–180 гг.)	<i>Эпикур</i> (342–271 гг. до н.э.)
Боги и душа	Отвергали многобожие и культ, как созданные людьми. Душа и тело смертны	Наличие Божественного разума (Логос), в котором растворяется индивидуальное сознание. Тело бrenно, а душа нетленна	Отрицание вмешательства богов, признавал вечность материи, состоящей из атомов
Как жить	Удовлетворять естественные потребности и этим наслаждаться	Жить в соответствии с совестью. Главная ценность – любовь к людям	Жить разумно, нравственно, справедливо
Счастье	Аскетизм – поведение, основанное на предельно возможной воздержанности. Упражнение в добродетели	<i>Апатия</i> – состояние безразличия, отсутствия побуждения к каким-либо действиям. Бесстрастность – состояние, когда чувства не мешают деятельности разума	<i>Атараксия</i> – состояние душевного покоя и невозмутимости, достигаемое через познание мира, преодоление страха, освобождение от тревог.
Особенное	Независимость и презрение к нормам морали	Человек греховен, безгрешен только Бог. Люди равны перед судьбой и природой	Только узнав законы природы, человек может выбрать путь счастья

*Цель философии* – определить путь, ведущий к истине (познаваемый с помощью разума), организовать свою или общественную жизнь в соответствии с истиной.

*Дух античной философии оптимистический*: гносеологический оптимизм её состоит в признании возможности познания мира с помощью разума, а моральный оптимизм – в признании добродетельности человека и стремления к ней.

*Эвдемонизм* – гармония между добродетелью и стремлением к счастью (у Сократа, Платона, Аристотеля); *гедонизм* – добродетель и удовольствие совместимы (у Демокрита и Эпикура); *аскетизм* – самоограничение для достижения личностью нравственных качеств (у стоиков и киников).

Для *самосознания* античной философии характерно отделение своей проблематики от религиозной, и хотя античные философы часто прибегали к мифопоэтическим образам, это были лишь метафоры.



*Философские школы* в период античности были многочисленны и варьировались от коммерческих по своему назначению, дающих некоторые мыслительные навыки (например, софисты), до тайных обществ (таких как пифагорейский союз). Учитель, как правило, сам выбирал себе учеников и жил с ними в доме-школе. Такие союзы единомышленников могли существовать по 15–20 лет, до смерти учителя, и больше, если у него находился преемник (школа Платона – Академия, школа Аристотеля – Ликей, сад Эпикура). Обучение было устное, что отразилось в *характере философских произведений*. Они выполнялись в форме диалога (обмен мнениями, в ходе которого собеседники не только ставят вопрос и дают готовые ответы, но пробуют разные постановки вопросов и ведут поиск ответов), поэм, афоризмов, научно-познавательных историй (включающих пере-сказ), трактатов и лекций.



### *Категории*

В период античной философии были предложены основные *понятия* и *категории*, разрабатывавшиеся в европейской философии до XX века включительно:

милетская школа – архе (первоначальное), вещество, космос или «мир в целом»;

Гераклит – движение, гармония, связь и отношение, Логос (закон), гнозис (познание), ум, мышление, истинное, мнение, душа (психэ);

пифагорейца – теория, количество, число;

элейская школа – бытие, необходимость, истина, метод;

атомисты – пустота (небытие), чистое пространство, атом, принцип сохранения и принцип причинности, субстанция, случайность;

Сократ – проблема, эпистема (знание);

Платон – идеи (эйдос), субстанция – сущность, элементы, качество;

Аристотель вводит понятия: материя, категория, энтелехия, форма; систематизирует уже имеющиеся понятия: сущность, количество, качество, отношение, место, время, положение, обладание, действие, страдание, необходимость.



### *Литература*

Асмус В.Ф. Античная философия. М., 1976, 1992, 2003.

Богомолов А.С. Античная философия. М., 1988.

Чанышев А.М. Курс лекций по древней философии. М., 1981, 1998, 2002.

## 1.5 Средневековый тип философствования

Средневековая Восточно-Европейская (Византийская) цивилизация, оформляясь, ассимилировала достижения римской цивилизации и приспособлявала их к новой системе христианских ценностей. В отличие от Западной Европы, Византия не претерпела столь разрушительного вторжения варваров и сохранила античную культуру. По мере того, как христианство становилось официальной религией, росла необходимость оформления догматов христианства, что и было выполнено отцами церкви. Кроме того, они доказали возможность и необходимость использования античной философии «на службе» богословия. Этот период именуется периодом патристики (с I по VI вв. н.э.). Основные его представители: Василий Великий, Августин Блаженный, Григорий Нисский, Ориген.

В Западной Европе условия для развития самостоятельной философской мысли складываются лишь к IX веку, после реформ Карла Великого в сфере образования (период схоластики – IX–XV вв.). Церковь располагала монополией в духовной жизни и вся система образования находилась под её контролем (церковные школы при монастырях, университеты, общий язык «учёности» у церкви – латинский). Это обусловило определяющие *тенденции* средневековой философии: *традиционализм* и *авторитаризм* (ориентированность на неизменность установленного Богом миропорядка, основа которого зафиксирована в Библии, которую следует правильно истолковывать и познавать истину) и *дидактизм* (философия помогает обучению и воспитанию человека, идущего к Спасению, к Богу).

Средневековый тип философствования имеет религиозно-этическую направленность, это выражается в доминирующих *установках*:

*теоцентризма* (Бог – творец мира, цель жизни человека и познания, весь мировой универсум ничтожен по сравнению с Богом);

*религиозного антиинтеллектуализма* (человек не может познать Бога и может только спастись верой, рассчитывать только на откровение);

*религиозного интеллектуализма* (человек не может постигнуть Бога, но может разумно воспринимать положения вероучения и познать сакральную символику тварного мира).

Борьба между установками интеллектуализма и антиинтеллектуализма прошла через всю средневековую философию.

*Онтологические принципы:*

*креационизма (мир создан из «ничего», сотворён актом Божественной воли);*

*иерархичности бытия (мир делится на мир подлунный и надлунный).*

*Гносеологические принципы:* откровения, религиозного рационализма (разум свободен в рамках догмата), экзогетики (интерпретации текста Библии).

В этике определяющим был принцип сотериологизма (ориентировал всю жизнь человека на спасение души) и смирения.

*Основными проблемами в период патристики были:*

*сущность Бога и его природы; отношения веры и разума; отношение свободы человека и принцип провиденциализма; происхождения зла в мире, и почему его терпит Бог.*

**Тертуллиан** (160–220 гг. н.э.) дал одно из первых системных изложений христианского Символа Веры, чем фактически заложил основы катехитики как теологической дисциплины: *«Вот правило, или символ, нашей веры. Мы веруем, что существует единый Бог, творец мира, извлекший его из ничего словом своим, рожденным прежде всех веков. Мы веруем, что слово сие есть сын Божий, многократно являвшийся патриархом под именем Бога, одушевлявший пророков, спустившийся по наитию Бога Духа Святого в утробу девы Марии, воплотившийся и рожденный ею; что слово это – Господь наш Иисус Христос, проповедовавший новый закон и новое обетование царствия небесного. Мы веруем, что Иисус Христос совершил много чудес, был распят, на третий день по своей смерти воскрес и вознёсся на небо, где сел одесную Отца своего. Что он вместо себя послал Духа Святого, чтобы просвещать свою церковь и руководить ею».*

**Ориген** (ок. 185–254 гг. н.э.) – христианский теолог, философ, учёный, представитель ранней патристики. Один из восточных Отцов Церкви. Основатель библейской филологии. Автор термина «богочеловек». Умер после пыток и пребывания в заключении (250–252 гг.) во время очередного гонения христиан.

Считая себя толкователем Священного Писания, Ориген посвятил свою деятельность раскрытию аллегорического «измерения» текстов Библии. Поскольку, утверждал Ориген, Бог является автором Священного Писания как такового, постольку ничто в этом тексте не выступает не имеющим сакрального значения. Все слово Божие – тайна.

Предмет людского познания бесконечен и организован в соответствии с тем, что человек соприкасается с видимым материальным миром и лишь на этом фундаменте способен постигать мир невидимый: «Бог создал две природы – видимую природу, т.е. телесную, и невидимую».

димую, каковая является бестелесной... Одно было создано в собственном смысле и ради себя, а другое лишь сопутствует и было создано ради другого». Истинное, согласно Оригену, суть небесное и оно – цель познания.

Бог-Отец как Основа Бытия или «Первый Бог» может быть познан только Богом-Сыном (Логосом), а также Святым Духом, вечно порождаемыми Первым Богом. Бог-Отец открывает себя через Бога-Сына суть вечно сущего Слова Бога, совечного Отцу. Бог-Сын – Иисус Христос – воплощается также в Моисее и пророках и (в некоторой мере) в «великих мужах» античной Греции. Святой Дух, также совечный Отцу и Сыну, вдохновляет Писания. Последние – ибо каждая буква в них боговдохновенна – суть ключ к пониманию загадок жизни.

**Августин Блаженный** (354–430 гг. н.э.) – христианский теолог, философ, «учитель благодати». Благодать мыслилась Августином как необходимая для восстановления человеческой природы, «поврежденной грехопадением» (по его метафорическому определению): «говорить... о человеке, которого полумертвым бросили на дороге разбойники и который, ослабевший и жестоко израненный, не способен снова взойти на вершины праведности, с которых прежде спустился», и исцеление человеческой воли может исходить лишь от Христа, как «доброе самаритянина». Спасение непосредственно зависит от действия Божьей благодати в человеческом сердце.

Августин Блаженный вводит различие «*non posse peccare*» («неспособности согрешать») и «*posse non peccare*» («способности не согрешать»). «Способностью не согрешать», основанной на презумпции свободы воли, был изначально наделен Адам и именно этой способностью он не сумел воспользоваться. «Неспособность согрешать» – это способность Христа как «второго Адама». Через Христа сообщается миру эта способность не только «желать лишь благого», но и «волить к благому».

Концепция свободы воли, основана на разделении таких феноменов, как «желать» (*velle*) и «мочь» (*posse*): «подобно тому, как мы иногда желаем того, чего не можем, точно так же иногда мы можем то, чего не желаем». Свобода – рассматривается не только как способность «выбора», но и как способность исполнения.

Бог является высшей сущностью (*summa essentia*), только его существование вытекает из собственного естества, все остальное с необходимостью не существует. Он единственный, существование которого независимо, все остальное существует лишь благодаря Божественной воле. Бог является причиной существования всякого сущего, всех его перемен; он не только сотворил мир, но и постоянно его сохраняет, продолжает его творить (*creatio continua*). Августин отвергает

представление, согласно которому мир, будучи сотворенным однажды, развивается дальше сам.

Бог является также наиважнейшим предметом познания, познание же преходящих, релятивных вещей бессмысленно для абсолютно-го познания. Бог выступает в то же время и причиной познания, он вносит свет в человеческий дух, в человеческую мысль, помогает находить людям правду. Бог является наивысшим благом и причиной всякого блага. Так как все существует благодаря Богу, так и всякое благо происходит от Бога.

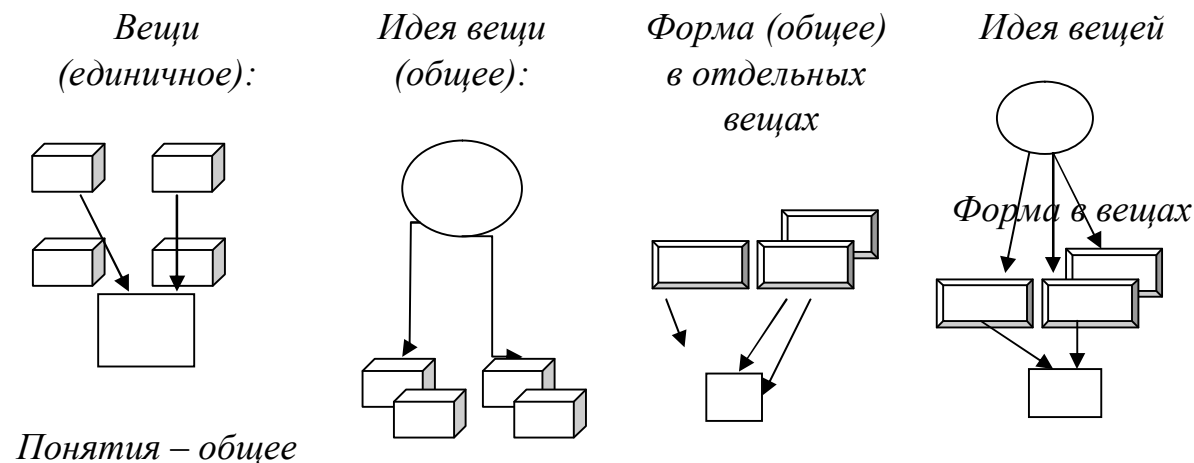
В *период схоластики* разрабатывались поднятые патристикой философские *проблемы*, но на первый план выходят отношения разума и веры, религии и науки. Важное место занимала проблема универсалий при доказательстве бытия Бога и его троичности (номиналисты, концептуалисты, реалисты).

*Реализм* – это учение, согласно которому, подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии, а не единичные предметы, существующие в эмпирическом мире (на латинском языке, которым пользовались представители схоластики, эта мысль выражалась в формуле: *universalia sunt realia*). Крайние реалисты придерживались платоновского учения об идеях; общее – это идеи, которые существуют до единичных вещей (*ante res*) и вне их. Сторонники умеренного реализма исходили из аристотелевского учения об общих родах, согласно которому общее реально существует в вещах (*in rebus*), но ни в коем случае не вне их. **Ансельм Кентерберийский** определял универсалии через тождество субстанции: вещи, различные между собой по форме, сущностно имеют одну и ту же субстанцию. Если бы стало возможно эту форму абстрагировать от вещи, то между вещами не было бы никакого различия. Потому природа универсалий принципиально онтологична. Не только всякая вещь имеет имя, но всякому имени должна соответствовать вещь.

Представителем умеренного реализма был и **Фома Аквинский**. Он выделял следующие типы универсалий, по способу их существования: во-первых, общее понятие (универсалии) существует в единичных вещах (*in rebus*) как их сущностная форма (*forma substantiates*); во-вторых, они образуются в человеческом разуме при абстрагировании от единичного (*post res*); в-третьих, они существуют до вещей (*ante res*) как идеальный предобраз индивидуальных предметов и явлений в Божественном разуме.

## Спор об универсалиях

Номинализм	Реализм	Концептуализм	Томизм
Иоанн Росцеллин (1050–1120 гг.), Вильгельм Оккам (1285–1349 гг.)	Ансельм Кентерберийский (1033–1109 гг.)	Пьер Абеляр (1070–1142 гг.)	Фома Аквинский (1225–1274 гг.)



*Номиналисты* (от лат. *nomen* – имя) не допускали реального существования универсалий, общее существует лишь после вещей (*post res*). Приверженцы крайнего крыла номинализма считали общее лишь пустым, ничего не содержащим «выдохом голоса», звуковой стороной слова. Более умеренные также отрицали реальность общего в вещах, но признавали его как мысли, понятия, имена, играющие важную роль в познании (концептуализм).

Крайним номиналистом был французский философ и теолог **Иоанн Росцеллин**. Он учил, что вне единичных вещей не существует ничего, нет цвета вне конкретного цвета, нет мудрости вне мудрой души. Общее не имеет никакой собственной реальности, реально могут существовать только «единичные вещи». Общие понятия (идеи или универсалии) являются лишь звуками, голосом, речью. Ансельм указывал Росцеллину, что он понимает общие субстанции как колебания звука, сотрясение воздуха.

Номинализм Росцеллина угрожал церковной догматике, так как предполагал тритеистическую доктрину: если существуют три божественные особы, то существует не один, а три самостоятельных бога. Он поколебал и августианскую концепцию единства церкви, ибо указал, что единство церкви как однородного «тела» Христова является пустым звуком, что в действительности существует разнородность отдельных индивидов. Эти и другие выводы вызвали сопротивление ор-

тодоксии, и учение Росцеллина было отвергнуто синодом в Суассоне в 1092 г. как еретическое.

Специфической была позиция **Пьера Абеляра** по отношению к проблематике универсалий. Он был учеником как крайнего номиналиста Росцеллина, так и крайнего реалиста Гильома из Шампо и, таким образом, знал основы и источники этих противоположных пониманий. В своих собственных подходах к этому вопросу он стремился преодолеть односторонность обоих учений. Его позицию называют *концептуализмом*. Он полагал, что универсалии суть в вещах – *universalia sunt in rebus*. Это значит, что абсурдно утверждать, что реальной является лишь «человечность», а не люди, «лошадность», а не отдельные лошади. Нельзя недооценивать общее в единичном, но и индивидуальные различия также существенны. Было бы ошибкой также говорить (как это делал Росцеллин), что лишь единичное является реальным и существенным и что вообще понятия суть лишь имена, ибо общим понятиям соответствует реальное существование сущности в единичных видах; люди именуются людьми не только на основе общих признаков, но понятию «человек» тоже соответствует реальность общечеловеческого, существующего во всех людях. Это общее есть лишь в отдельных людях, но ни в коем случае не вне их, отсюда *universalia sunt in rebus*.

Общее имеет значение для познания большого класса индивидов, расширяет постижение сути проявления индивидуальности. Однако как таковое общее существует лишь в мышлении, но не вне его, как утверждал Ансельм.

Непосредственным поводом недовольства церкви номинализмом были аргументы, направленные на догмат о Святой Троице Росцеллина. Подлинная же причина содержится, однако, уже в самой сущности последовательного номинализма, в его способности потрясти основы схоластического метода. Основой предпосылки схоластики, гласящей, что в общих принципах веры и её тезисах уже содержится всё единичное, что оно уже изречено и должно быть выводимо отсюда, является понятийный реализм. Согласно ему, общее является более подлинным и «реальным», чем все единичное.

Против этой позиции и выступал последовательный номиналист позднего средневековья – **Уильям Оккам**. Он полагал, что единичное как таковое, и только оно, является реальным; общее – это то, что должно быть объяснено и что является содержанием исследований Оккама.

Логику он определяет как науку о знаках. Общие понятия, или универсалии, которые так высоко оценены «реалистами», являются всего лишь знаками (*signa, termini*), копиями единичных реальных вещей. В Боге идеи не являются существенными, т.е., не образуют части

существа Бога, они представляют лишь знание Бога о единичных вещах. Не существует никакой субстанции самой по себе, любая субстанция, существовавшая когда-либо и где-либо, есть лишь единичное где и когда, не существуют количество и качество сами по себе как самостоятельная реальность. В действительности не существует ни одно отношение как таковое, оно всегда выступает как отношение между определёнными единичными вещами, т.е., определёнными отношениями. Существует не «множество», но много вещей. Познание основывается на подобии предметов и знаков, которые их обозначают.

Всю теологию, а не только отдельные мистерии, необходимо исключить из области объяснения при помощи разума. Догмат о триединстве и другие являются для Оккама стоящими не только вне разума, но и против разума. Он допускает доказательства существования Бога на основании опыта, однако эти доказательства не имеют статуса необходимости и лишены убедительности. *Путем разума можно доказать лишь вероятное существование Бога.* Основа всего нашего знания состоит в единичном опыте, который ничего не говорит о существовании Бога. Естественное же знание о Боге невозможно. Это значит, что теология как наука, в основе которой нет точных доказательств, невозможна.

Образцовый способ решения проблемы соотношения веры и разума был предложен Фомой Аквинским.

**Фома Аквинский** средневековый теолог и философ, один из крупнейших представителей схоластики XIII в. Изучал богословие в Парижском университете у Альберта Великого. В последствии сам преподавал в Париже, Риме, Неаполе. Доктор теологии (1257). В 1567 признан «Общим учителем Католической Церкви». Основные произведения: «Философская сумма (об истинности католической веры против язычников)» (1261–1264) и «Сумма теологии» (1265–1273). Фома Аквинский – основатель особого течения в схоластике, томизма.

*Основной принцип философии Фомы Аквинского – гармония веры и разума: разум способен рационально доказать бытие Бога и отклонить возражение против истин веры (5 доказательств бытия Бога).*

Первое доказательство состоит в том, что даётся в опыте каждому человеку – в движении. Одно сообщает движение другому, другое третьему и т.д. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности. Необходимо помыслить некий перводвигатель, который сам не движим ничем. Это и есть Бог.

Второй путь, также основанный на чувственных данных, обращается к производящим причинам, которые имеют свои следствия. Цепь причин и следствий также не может уходить в бесконечность, поэтому «есть первая производящая причина, каковую все именуют Богом».



Третье доказательство исходит из понятий возможности и необходимости. Человеческий разум находит среди вещей такие, которые могут быть, а могут не быть. Для всех вещей такого рода невозможно вечное бытие, но также невозможно, чтобы все вещи были случайны. Должно быть нечто необходимое. И это необходимое должно иметь свои причины, которые не могут уходить в бесконечность, что ясно из предыдущего доказательства. Поэтому надо предположить некую необходимую сущность, которая не имеет внешней причины своей необходимости, но сама составляет причину необходимости для всех иных. Это есть Бог.

Четвертое доказательство касается степеней совершенства, истинности и благородства разных вещей. Чтобы определить эту степень, необходимо иметь некую сущность, которая будет предельной степенью всех благ и совершенств. И это Бог.

Пятое доказательство исходит из «распорядка природы». Все вещи в природе, лишённые разума, тем не менее устроены целесообразно. Отсюда следует, что их деятельность направляет «некто одаренный разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу». Следовательно, есть разумное существо, которое предусматривает цели для всего, что происходит в природе. Это разумное существо – Бог.

Выделил три иерархически соподчиненных типа мудрости: мудрость Благодати, мудрость богословская (мудрость веры, использующей разум), мудрость метафизическая. Они различны как формальным объектом, так и характерным для них «светом истины». Для метафизической мудрости (мудрости разума) формальным объектом является не Бог в сокровенной тайне Его триединства, а бытие. Высшая наука (теология) прибегает к помощи других (как служебных в отношении нее) для разъяснения истин Откровения.

Источник всех прочих наук – опыт и разум. Некоторые истины Откровения могут быть доказаны рационально, а некоторые – нет. Поэтому необходимо различать теологию сверхъестественную, основанную на истинах Откровения, и теологию рациональную, основанную на «естественном свете разума». Соответственно, в томизме различаются истины *revelata*, которые необходимо были явлены в Откровении и к которым человек собственными силами дойти не мог, и истины *revelabilia*, раскрытие которых не было чем-то необходимым. К последним человеческий интеллект может придти сам при условии дисциплины и напряженного труда. *Истины науки и истины веры не могут противоречить друг другу. Между ними существует гармония. Мудрость, таким образом, состоит в стремлении постичь Бога, наука же – способствующее этому средство.*

*Цель философии:* придать религиозной и теологической истине систематическую форму при помощи философских методов, используя философские аргументы, исключить критику святых истин.

*Дух средневековой философии* – оптимистичный (мир разумен, так как является творением Бога, человеку доступна истина философская). Самосознание философии Фома Аквинский определил следующим образом: «*Философия – служанка богословия*».

Философская мысль развивалась в монастырях, в монастырских школах, а с XI века – на богословских факультетах. Складывавшаяся система образования требовала учебной литературы, а подготовка к диспуту – знания мнений оппонентов, всё это потребовало письменного изложения учений. Наряду с поучительными диалогами, поучительными исповедями, активно практиковался жанр трактата и «суммы».

### Категории

Категории средневековой философии – это так называемые трансценденталии или трансцендентальные определения бытия: ens (сущее), res (вещь, субстанция), aliquid (нечто, иное), unum (единство), verum (истина), bonum (благо), также понятия «Бог», «разум», «вера».

### Литература

Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя церкви. М., 1994.

Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. М., 1979.

Неретина С.С. Опыт словаря средневековой культуры // Благо и истина. М., 1998.

Соколов В.В. Средневековая философия. М., 1979, 2003.

## **1.6 Арабо-исламский тип философствования**

Термин «арабо-исламская» философия достаточно условен. Под ним подразумевается философия разных народов, входивших в состав Арабского халифата, писавших не только на арабском, но и на персидском языках. И хотя философия эта далеко не всегда была религиозной, развивалась она все же в культуре, где доминировал ислам.

На Аравийском полуострове на основе ислама было создано сильное арабское государство, быстро завоевавшее Иран, Египет,

страны Среднего Востока, юг Пиренейского полуострова. Поскольку основной задачей арабов было совершенствование военного дела, сбор дани и разнообразных податей, то производством, торговлей занимались представители коренных народов. И хотя арабский язык стал государственным языком, завоеватели сохраняли культуру завоеванных народов. На арабский язык были переведены труды античных авторов, немалые успехи были сделаны в разработке проблематики и обогащения философского видения мира.

На Арабском Востоке развивались философские и научные представления, в основе которых лежало научное наследие античности. Начавшись с комментариев трудов античных авторов, учения приобретали самостоятельный вид. На протяжении 350 лет (с 750 до 1100 гг.) мусульманские учёные не имели себе равных в мире. В этот период учёные-мусульмане занимали ведущие позиции в области философии, естественных, точных и общественных наук. В Европу культура мусульманского мира проникла через Испанию и Сицилию.

В мусульманской экзегетике выделилось две полярные тенденции: консервативное, не допускавшее «вопрошание», и либеральное, позволявшее толкование Корана и сунн, из него выросла схоластическая теология *калам*, поборниками которого стали *мутакаллимы*. Собственно философские школы на Арабском Востоке возникли в связи с переводческой деятельностью античных мыслителей, и получили название «восточный перипатетизм».

*Калам* – спекулятивная теология. Последователи калама – *мутакаллимы* (единобожие, Божественная справедливость; обещание и угроза со стороны Бога в ответ на человеческие деяния; промежуточное состояние между спасением и осуждением за совершенные грехи, обязанность мусульманина противостоять злу и вершить добро) при решении спорных вопросов обращались к разуму, использовали рациональные методы аргументации. *Мутазилиты* (обособившиеся) были первыми и последовательными рационалистами, относясь к школе калама, их деятельность способствовала формированию философской мысли – фалсафа (аль Кинди).

*Исмаилизм* – влиятельное течение шиитской ветви ислама, возник в связи с верой в шестого имима Джафара – Исмаила, скрывшегося. Исмаилиты отрицали за Богом все без исключения атрибуты, считали, что Бог не находится ни в состоянии бытия, ни небытия. Придавали огромное значение разуму, являлись онтологическими рационалистами.

*Суфизм* – мистическое направление в мусульманской культуре – противопоставлял рациональному мышлению иррационализм, был разновидностью религиозного свободомыслия. Призывал к вступлению на Путь, отказ от земных страстей.

*Тенденции:*

*традиционализм, авторитаризм* (ориентированность на неизменность установленного Аллахом миропорядка, основа которого зафиксирована в Коране, который следует правильно истолковывать и познавать истину);

*дидактизм* (философия помогает обучению и воспитанию человека, идущего к Спасению).

Определяющими *установками* арабской философии были:

*теоцентризм* (Бог – творец мира, цель жизни человека и познания, весь мировой универсум ничтожен по сравнению с Богом);

*религиозный антиинтеллектуализм* (человек не может познать Бога и может только спастись верой, рассчитывать только на откровение) – определил философию суфизма;

*религиозный интеллектуализм* (человек не может постигнуть Бога, но может разумно воспринимать положения вероучения и познать сакральную символику тварного мира).

Борьба между установками интеллектуализма и антиинтеллектуализма прошла через всю арабскую средневековую философию.

*Онтологические принципы:*

*креационизма* (мир создан из «ничего», сотворен актом Божественной воли – мутазилиты);

*иерархичности бытия* (мир делится на мир подлунный и надлунный);

*пантеизм* (натуралистический – у перипатетиков; мистический – у суфиев под влиянием неоплатонизма – учение об эманациях).

*Гносеологические принципы:*

*озарения* (в суфизме путь джазба – духовный захват мистика Божественным, когда он пребывает в экстатическом состоянии – сукр – опьянении, созерцая суть вещей, в взбудораженном состоянии приближается к Богу; сахв – трезвость мистического единения с Богом);

*религиозный антирационализм* (мутакаллимы отрицали значение в познании разума и воли человека, основывали его целиком на указании священных книг);

*религиозного рационализма* (разум свободен в рамках догмата – по мнению сторонников фальсафы);

*экзогетики* (интерпретации текста Корана с помощью методов: *рай* – индивидуальное толкование того или иного положения; *иджма* – согласное мнение многих, консенсус знатоков Корана; *кьяс* – заключение по аналогии).

В *этике* – принцип этического рационализма (сознательное активное отношение к нравственности человека, необходимость морального совершенствования).

*Проблемы:*

– соотношения веры и разума, проблема универсалий, доказательств бытия Бога (проблема обоснования того, как из единобожия следует множественность Божественных атрибутов);

– обоснования принципа провиденциализма и свободы выбора (кадариты, мутазилиты отстаивали свободу воли человека и его ответственность за свои действия перед Аллахом; джабариты отрицали свободу воли);

– правильной организации жизни личной и общественной.

В главных направлениях арабской философии: религиозном (калам, исмаилизм, суфизм) и светском («фальсафе», или «восточном перипатетизме») эти проблемы решались по-разному.

**Ибн Рушд** (в латинизированной транскрипции, Аверроэс) – Абу аль-Валид Мухаммед ибн-Ахмет ибн-Мухаммед ибн-Рошд (1126–1198) – арабский философ, государственный деятель Кордовского халифата, врач, астроном. Был в Андалузии судьёй, придворным врачом.

Не порывая с исламом, развивал в комментариях к трудам Аристотеля его материалистические идеи о вечности и несотворенности материи и движения, выдвинул идею абстрактного мирового разума (нуса) как единой безличной субстанции, общей для всех людей и воздействующей на отдельные души извне. Выступал как защитник рациональной философии. Развивал идеи вечности материи и движения, бытие Бога принимал как первопричину сущего, противопоставлял Бога как чистый разум – Богу как волевому началу. Движение столь же вечно и неуничтожимо, как и первоматерия. Материальный мир бесконечен во времени, но ограничен в пространстве. Время существует и доступно измерению благодаря движению.

Ибн Рушд отрицал бессмертие индивидуальной души, а бессмертным считал человечество в целом. Выступил одним из создателей учения о «двойственной истине». Разделяя процедуры постижения религии на рациональную, доступную образованным людям, и образно-аллегорическую, доступную всем, говорил о необходимости освобождения научного знания и философии от влияния богословия, чем вызывал критику со стороны духовных оппонентов.

Выступал против аскетизма и мистики, утверждая, что к совершенству ведет главным образом философское познание.

**Ибн Сина** (в латинизированной транскрипции, Авиценна) – Абу Али ад-Хусейн ибн-Абдаллах Ибн-Сина (ок. 980–1037) – среднеазиатский философ, энциклопедист, врач, поэт, математик, естествоиспытатель. Ибн Сина, обладая энциклопедическими знаниями и мышлением, был систематизатором и пропагандистом научного знания своего времени.

Признавал существование мира идей отдельно от мира вещей. По его мнению, мир возникает путем эманации, но не по воле Бога, а в силу естественной и непреложной необходимости. Сам Бог абстрактен и безличен, мир материален и вечен, – как и сам Бог. Источник существования субстанции надо искать в ней самой, ибо она сущность природы, «телесная форма содержится в самой материи, и тело образуется из этой материи». Движение потенциально заключено в материи, оно означает видоизменение тела. Природные явления связаны, в мире царит естественная закономерность, не нарушаемая Божественным вмешательством. «Разумная душа» – бессмертна, а материя вечна, не сотворена и множественна.

Цель воспитания видел в достижении главных добродетелей: воздержанности, смелости, мудрости, справедливости. Говорил о необходимости укрепления здоровья не только физического, но и нравственного. Высшего счастья – душевной гармонии человек может достигнуть только в познании.

**Аль-Газали** (в латинизированной транскрипции, Альгазель) – Абу-Хамид Мохаммед ибн-Мохаммед аль-Газали (1058–1111), – представитель суфийского мистицизма и аскетизма. Главный интерес аль-Газали сосредоточивался на вере, которую он резко противопоставлял науке и философии. Свой подход он изложил в трактате «Опровержение философов», против которого энергично выступал Аверроэс. В этом трактате аль-Газали показывает вредное для веры влияние аристотелевских воззрений на науку и философию. Он отвергал принцип причинности, проявляющийся в мире естественным образом. Огонь не может быть причиной пожара, ибо является мертвым телом, которое ничего не может сделать; пожар вызвал Бог, а огонь был лишь временным средством, но не причиной. Философия должна способствовать религии. Ориентация на мистику проходит через все его произведения. В познании, согласно его представлениям, позитивным является мистическое слияние с Богом и откровение. Самыми худшими заблуждениями философов он считал отрицание сотворения мира Богом, его всемогущества и справедливости, Божественного провидения.

**Цель философии:** защита ислама и его догматов; обучение понимания и правильной жизни – правильного действия и бездействия.

**Дух средневековой арабской философии** – оптимистичный (мир разумен, так как есть творение Бога, человеку доступна истина философская, возможно прожить мудрую жизнь).

**Самосознание философии:** с одной стороны, суфизм сформулировал идею, что философия должна способствовать религии, с другой – арабские аристотелики (Ибн Рушд) стремились сделать науку и

философию самостоятельными от религии, что проявилось в концепции «двойственной истины».

Развивалась философская мысль в медресе, при дворах халифов. Наряду с поучительными диалогами, «княжескими зеркалами», активно практиковался жанр трактата и энциклопедии.



#### *Категории:*

таухид – принцип единства бытия; тафвид – наделение человека свободой выбора; макамат – «стоянки» на пути духовного совершенствования; ваджд – экстаз искателя Бога.



#### *Литература*

Бартольд В.В. Ислам и культура мусульманства. М., 1992.

Семенов Н.С. Философские традиции Востока. Минск, 2004.

Фролова Е.А. История средневековой арабо-исламской философии. М., 1995.

## **1.7 Ренессансный тип философствования**

Эпоха Возрождения (XIV–XVI вв.) в культурном отношении является временем переходным: это уже не Средневековье, но ещё и не Новое время. Трансформационные процессы, происходившие в социально-экономической сфере, войны и эпидемии, казалось бы, мало способствовали возникновению искусства Возрождения и оптимистической ренессансной философии. Тем не менее, сложившийся слой интеллигенции, относительное свободомыслие в городах – республиках Италии и некоторое снижение диктата церкви в духовной сфере (появление самостоятельных светских образовательных учреждений) сделало возможным феномен культуры Ренессанса.

Ренессансный тип философствования отличается *тенденция диалогичности* (проявляется в диалоге, как структурном определении мышления его деятелей, как способе общения, как литературно-философском жанре). Кроме того, так же как для культуры средних веков, Возрождению свойственен *дидактизм* (ренессансная философия претендует на роль воспитателя нравов, перевоспитания общества).

*Установки ренессансного типа философии:*

*антропоцентризм* (человек достаточно ценный объект для изучения, он есть лучшее творение Бога);

*доверие к естественному разуму* (человек в состоянии познать мир, опираясь на опыт и разум).

*Д.Бруно: «Предосудительно – давать определения неизученным вещам; низко – думать чужим умом; продажно, раболепно и недостойно человеческой свободы – покоряться; глупо верить по обычаю; бессмысленно – соглашаться с мнением толпы».*

*Онтологический принцип – пантеизма (мир сотворен Богом, который нетрансцендентен миру, а пребывает в нем, что «оправдывает» каждую частицу Природы и человека).*

*Гносеологические принципы – интеллектуальной интуиции (доверие к человеческому разуму столь велико, что возникает идея о возможности человеку самостоятельно познать мир во всех противоречиях и Бога) и иерархичности средств познания (полноценное знание возможно при сочетании чувственного опыта, рассудка, разума, интуиции).*

*Этика определялась принципами гуманизма и праксеологии (счастье человека состоит в активной борьбе за добро).*

*Проблематика, интересовавшая мыслителей Возрождения, в разные периоды несколько варьировалась, хотя центральной темой был человек.*

*В гуманистический период (XIV в.) исследовалась проблема сущности человека и критерий оценки его жизни (учение о достоинстве человека строилось на изменении отношения к земной жизни, которую следует прожить, реализуя свои таланты и гордясь своими успехами (по Франческо Петрарке).*

**Франческо Петрарка** (1304–1374) – «отец гуманизма». Христианство принимал в несхоластизированной форме. Стоял за активную самореализацию человека: «Порядок таков, чтобы смертные прежде всего заботились о смертных вещах, и чтобы вечное следовало за проходящим». Всю жизнь Петрарку сопровождал некий внутренний конфликт. Воспевая в своем поэтическом творчестве радости земного бытия, Петрарка пытался совместить эту свою направленность с собственными глубокими религиозными чувствами. Эту проблему Петрарка решал своеобразно — он стремился доказать необходимость изменения официального католического вероучения. Будучи искренне верующим христианином, Петрарка не принимал распространенного схоластического понимания сущности Бога и, прежде всего, установившегося господства рационализованного христианства. Поэтому он призывал не расплывать свои силы в бесплодных логических умствованиях, а вновь открыть истинное обаяние всего комплекса гуманитарных дисциплин. Истинная мудрость, по его мнению, заключается в знании метода достижения этой мудрости. Следовательно, необходимо возвратиться к познанию собственной души.

**Лоренцо Валла** (1407–1457) – апостольский секретарь папы Николая V, каноник латеранской церкви св. Иоанна, филолог, один из



основателей метода сравнительного анализа. Обосновал апокрифичность «Дара Константина», в течение многих веков считавшегося юридическим поводом для претензий римских пап на обладание светской властью не только в папской области в Италии, но и во всех европейских государствах, где исповедовалось католичество. Его использовали и в Православной Церкви как аргумент в пользу церковного землевладения.

Лоренцо Валла провёл исторический и филологический анализ «Дарственной грамоты Константина» римскому папе Сильвестру I и доказал её гораздо более позднее происхождение. Поэтому саму грамоту он называл «бесстыдной басней». Сочинение Лоренцо Валлы вызвало гнев в Риме, и мыслителю будто бы даже пришлось иметь дело с церковным судом.

В духе всеобщего увлечения античной философией, Лоренцо Валла одним из первых гуманистов обратил внимание на творческое наследие Эпикура. Мыслителей Эпохи Ренессанса привлекло в философии Эпикура прежде всего учение о наслаждении, и между ними развернулась настоящая дискуссия о сущности этого учения.

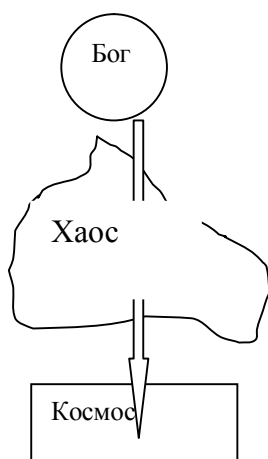
Трактат «О наслаждении», написанный Лоренцо Валла, стал продолжением данной дискуссии. Он увидел в учении Эпикура опору для обоснования новой гуманистической этики. С его точки зрения, человек должен следовать своей природе, предрасположившей его к наслаждению, обязан заботиться не только о душевном, но и о телесном здоровье. Стремление к наслаждению, в трактовке Лоренцо Валла, является главным стимулом, движущим всеми человеческими поступками. Наслаждение есть высшее благо: «Жить без наслаждения невозможно, а без добродетели можно».

В период неоплатонизма (XV в.) ставилась проблема определения места человека в мире, в космосе и возможность их познания мистически-интуитивным образом (Пико делла Мирандола).

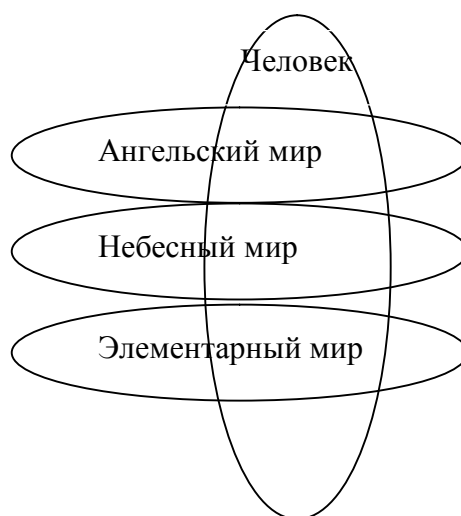
**Джованни Пико делла Мирандола** (1463–1495) – граф, сеньор Конкордии. В 24 года написал «900 тезисов по философии, каббалистике и теологии». В качестве предисловия к «900 тезисам» он написал «Речь о достоинстве человека». Он высказал мысль о возможности примирить в одном учении Платона и Аристотеля. Мировоззрение Пико делла Мирандола «носит печать многих влияний»: пифагореизма, аристотелизма и аверроизма, платонизма и неоплатонизма, христианской и арабской схоластики.

## Взгляды Пико делла Мирандола

Пантеизм:



Учение о свободе человека:



Тезисы к диспуту, разошедшиеся по итальянским университетам, рассмотрела комиссия, назначенная папой Иннокентием VIII, и тринадцать из них признала еретическими. В марте 1487 г. диспут был запрещен решением папы римского. В ответ Пико опубликовал «Апологию» в защиту тезисов. В результате, решением папы, еретическими были признаны все 900 тезисов. Чтобы не предстать перед судом инквизиции, Пико бежал в Париж, но по дороге его арестовали. От строгого суда его спасло только заступничество Лоренцо Медичи. Запрещение с его тезисов было снято папой Александром VI в 1493 году.

Пико делла Мирандола — яркий представитель гуманистической тенденции, стремящейся к синтезу многих начал в философии. Он говорил: «Для себя же я решил, никому не присягая на верность, пройдя путями всех учителей философии, все исследовать, изучать все школы». В этой решимости выразилось его стремление к созданию некой «единой философии», которая, совокупив достижения всех предшествующих учений, могла бы полностью ответить на все вопросы ищущего познания истины человеческого разума.

В период утопический (начало XVI века) рассматривалась проблема воспитания человека и создания «идеального государства» (Томас Мор, Никколо Макиавелли).

### Модель государства по Т. Морю и Н. Макиавелли

	<i>Т. Мор</i> (1478–1535)	<i>Н. Макиавелли</i> (1469–1527)
Книга	Утопия (1516)	Государь (1532)
Идеал государства	Демократия, основанная на коммунистической организации труда	Демократия, но в переходный период возможна монархия. «Цель оправдывает средства» (цель – безопасность государства)

Отношение к людям	Каждый человек может достичь «духовной свободы и просвещения»	«О людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны, склонны к лицемерию и обману, что их отпугивает опасность, влечет нажива»
Отношение к религии	Веротерпимость – каждый волен сам мыслить Бога	Помогает сплочению народа. Против христианства, за восстановление язычества

В период реформации (XVI в.) главной считалась проблема определения цели человеческой жизни и воспитания чувства долга в человеке как Божьем творении.

### Концепции реформаторов

	<i>Эразм Роттердамский</i> (1469–1536)	<i>Мартин Лютер</i> (1483–1546)	<i>Жан Кальвин</i> (1509–1564)
Книга	«Похвала глупости» (1509)	«Девяносто пять тезисов» (1517)	«Наставление в христианской вере» (1536)
Отношение к человеку	Положительное, человек – «благородно существо», ради него Бог построил мир. Против идеи испорченности человеческой природы первородным грехом	Критическое, человек склонен ко злу	Критическое. Принцип предопределения: Бог предопределил одних к «спасению», других к «осуждению»
Отношение к Богу	Бога следует любить. «Никто так не заслуживает гимна эпикурейца, как прославляемый и чтимый глава христианской философии»	Богу следует доверять, он милосерден	Бога следует бояться
Идеал жизни	Исход вечного спасения зависит от Бога, а ход земных дел – от свободной воли человека. Эпикуреизм	Спасение зависит от искренности веры, а не «добрых дел», таинств и обрядов	Спасение не зависит от человека. Аскетизм. «Молись и трудись».

Реформация – антикатолическое движение в Европе в первой половине XVI века, положившее начало протестантизму. Реформация удешевила, упростила и демократизировала церковь, поставила внутреннюю личную веру выше внешних проявлений религиозности.

В период натурфилософский (XVI – начало XVII вв.) исследовалась проблема создания целостного взгляда на Космос на основании идей пантеизма и гилозоизма.

*Натурфилософия* – философия природы, особенностью которой является преимущественно умозрительное истолкование природы, рассматриваемой в её целостности.

## Виды пантеизма

	<i>Николай Кузанский</i> (1401–1446)	<i>Джордано Бруно</i> (1548–1600)	<i>Теофраст Парацельс</i> (1493–1541)
Положение в обществе	Кардинал римской католической церкви	Беглый монах и свободный мыслитель	Врач и естествоиспытатель
Пантеизм	Сочетался с католицизмом	Сочетался с гилозоизмом	Сочетался с панпсицизмом
Бог и мир	Иисус Христос (как единое и простота) эмануирует в бесконечно сложный и множественный мир	Природа как субстанция порождающая предстает в эмпирическом мире – «порожденной природе». Мировая душа – это творческое начало, формирующая причина и внутренняя сила, то есть – Бог	Иисус Христос творит мир из независимой первоматерии и из него создает универсум, населённый не только людьми и животными, но и элементами: гномами, саламандрами, серфидами, эльфами, ундинами и т.д.
Средства познания	Чувственное восприятие, рассудок, разум и интуиция. Человек как конечное существо не может познать бесконечного мира, по мере роста знания растёт его незнание	Против схоластики за опытное познание. Практиковал алхимию и магию как средства познания природы	Познание природы возможно, так как человек соответствует природе. Необходимо сочетать эмпирическое и рациональное познание. Медицина – натуральная магия. Постигение «архея» (духа, которым проникнуто все в природе) – универсальный ключ к познанию даёт алхимия.
Особенное	«Бог во всех вещах, как все они в нём»	«Другие миры так же обитаемы, как и этот»	«В природе всё – лекарство»

Параллельно с философией природы развивается *новое естествознание*, реализующее радикальную переоценку старых традиций и предпосылок. Оно приносит ряд эпохальных открытий, становится одним из важнейших источников новой философии. Отбрасываются господствовавшие в средние века философские и методологические основы науки и создаются новые. Учёные Ренессанса на

первый план выдвигают опыт, изучение природы, экспериментальный метод исследований. Видное место завоевывает математика, принцип математизации науки соответствует основным прогрессивным тенденциям развития науки, научного и философского мышления.

Новые тенденции в науке получили отражение в творчестве Леонардо да Винчи (1452–1519), Николая Коперника (1473–1543), Иоганна Кеплера (1571–1630) и Галилео Галилея (1546–1642), которые стали апологетами нового метода познания природы – экспериментального. Противостояние между старым и новым происходило на поле астрономии. Средневековое религиозное учение было основано на представлении о Земле, как Богом избранной планете, и о привилегированном положении человека во Вселенной.

**Николай Коперник** выступил против геоцентрической системы мира Сакробоско и Птолемея и создал гелиоцентрическую теорию. Его основной труд «О вращениях небесных сфер» («De revolutionibus orbium coelestium») вышел в год его смерти. Место геоцентрической системы заняла гелиоцентрическая, что вызвало десакрализацию космоса, разрушение иерархической структуры мироздания, основанной на Библии. Провозглашался принцип самодвижения тел, а мир предстал как неизмеримый бесконечный шар, где нет неба и земли. Это привело к тому, что отпадала надобность в индульгенциях, ангелах и неподвижном перво двигателе.

**Галилео Галилей** путем экспериментальных исследований делает ряд открытий и формулирует научные законы. При помощи самостоятельно сконструированного телескопа он обнаружил горы на Луне, пятна на Солнце, установил сложный состав Млечного Пути, открыл четыре спутника Юпитера, фазы Венеры и т.д. Свои открытия он опубликовал в труде под названием «Звездный вестник» («Sidereus nuncius», 1610). Наибольшей заслугой Галилея было наглядное подтверждение правильности гелиоцентрического подхода Коперника к объяснению мира. Главным произведением Галилея является «Диалог о двух главнейших системах мира» («Dialogo intorno ai due massimi sistemi del mondo», 1632).

Его творчество знаменует отход от старых традиций естествознания, идущих от Аристотеля. Галилей говорил: *«Философия записана в огромной книге, раскрытой перед нашими глазами. Однако нельзя понять книгу, не зная языка и не различая букв, которыми она написана. Написана же она на языке математики, а её буквы – это треугольники, четырехугольники, круги, шары, конусы, пирамиды и другие геометрические фигуры, без помощи которых ум человеческий не может понять в ней ни слова».*

Галилей развивает новую методологию науки, основывающуюся на экспериментах и математике. В отличие от старого схоластического, качественного метода, который основывался на учении о свойствах и сущностях вещей и на доказательствах иерархически неизменного бытия, наиважнейшим у Галилея является количественный метод. Природные процессы измеримы, отсюда вытекает возможность установить точными методами их законы как законы временных и пространственных отношений. Этим самым Галилей открывает возможность постижения гармонии мира под другим углом: открыть и вычислить универсальную динамичность движения математическим и геометрическим способами. Это предполагает разложить всё на простейшие элементы и затем вновь рациональным математическим способом реконструировать. Из экспериментально доказываемого единства индукции и дедукции Галилей выводит обоснование механики.

*Цель философии ренессанса* – указать человеку возможность творческого самосовершенствования.

*Дух философии* определяется как меланхолический оптимизм: с одной стороны, человек может достичь самосовершенствования, с другой – это не приведет к радикальному преобразованию социума (для человека эпохи Возрождения будущее казалось катастрофическим, а свое время воспринималось как кратковременный расцвет перед новым упадком).

*Самосознание философии* – деятели ренессансной философии четко отделяли себя от религии, но не считали необходимым провести демаркационную линию между философией и всей остальной системой наук.

Философы ренессансной эпохи относились к *интеллигенции* – пока немногочисленной, но весьма сплоченной социальной группе. Ренессансная философия находилась в конфронтации с философией схоластической, университетской. Интеллигент занимался философией не профессионально, а по душевному призванию, поэтому обмен идеями происходил в неформальной обстановке – в кружках, при дворах меценатов, в дружеской переписке.

*Жанры философской литературы* отражают художественно-образную ориентированность гуманистов – диалоги, письма, сонеты, поэмы, утопические романы, натурфилософские трактаты.



### *Категории:*

пантеизм, гуманизм, счастье, достоинство, микрокосм, макрокосм, мировая душа, дух, гилозоизм, панпсихизм.



### *Литература*

Баткин Л.М. Итальянские гуманисты: стиль жизни и стиль мышления. М., 1978.

Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. М., 1979.

Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М., 1978.

Сергеев К.А. Ренессансные основания антропоцентризма. СПб., 1993.

## 1.8 Тип философствования Нового времени

В Европе складывались основы индустриальной цивилизации, но пока ещё сохранялся социально-политический каркас традиционного общества. Центр европейской жизни переместился из Испании и Италии во Францию и Англию, в которых интенсивно формируются новые отношения и новая система ценностей. Экономическая деятельность, интересы реальной и практической жизни ориентировали на действительное познание мира, природы. Формирующаяся наука Нового времени ориентировалась, с одной стороны, на чувственное познание действительности (в период ренессанса были накоплены фактические данные в различных областях науки, производственно-ремесленной практике), с другой стороны, стремление к систематизации накопленного опыта способствовало развитию теоретического мышления. Доминировавшие культурные *тенденции*: праксеологичности, сциентизма, рационализма, секуляризации определили установки философии Нового времени.

В философии периода Научной революции XVII века определяющими *установками* были:

*рационализм* (выражался в стремлении с помощью теоретического мышления объяснить не только причинно-следственные взаимосвязи между отдельными явлениями, но и создать целостный образ мира, опирающийся на новую науку и её данные);

*механицизм* (мир представлялся как совершенный механизм, созданный Богом на основании математически точных закономерностей, которые можно постигнуть – метафора «Вселенная – механизм»);

*метафизичность* (метафизика как раздел онтологии предполагает возможность описания законов трансцендентного мира, постигнутого человеческим разумом).

В XVIII веке, – в эпоху Просвещения, – философы последовательно отказываются от установки на метафизичность в своем типе философствования, это перерастает даже в *антиметафизическую*

*направленность*, то есть, они будут доказывать, во-первых, невозможность с помощью разума доказать или опровергнуть бытие Бога и души, во-вторых, невозможность использовать разум для создания последовательной метафизической концепции, как это сделал Г. Лейбниц, то есть это служит укреплению одного из самых мощных эксплуататоров народа – церкви. К установке антиметафизичности, рационализма, механицизма они добавляют *установку морализма* (природу следует познавать, опираясь на собственный естественный разум, это вполне возможно, так как природа есть совершенный механизм, познав законы действия которого можно будет в соответствии с ними преобразовать общество и воспитать человека).

*Онтологический принцип субстанционализма* (учение о двух субстанциях Р. Декарта, учение о единой субстанции Б. Спинозы, учение о монадах Г. Лейбница) и жесткого детерминизма (представление о мире как совершенном механизме приводило к принципу всеобщей причинной обусловленности, причём, механизм приводил к отождествлению причинности с необходимостью).

**Рене Декарт** определяет субстанцию как вещь (под «вещью» в этот период понимали не эмпирически данный предмет, не физическую вещь, а всякое сущее вообще), которая не нуждается для своего существования ни в чём, кроме самой себя. Субстанцией, по Декарту, является только Бог, а к сотворенному миру это понятие можно применить лишь условно, с целью отличить среди сотворенных вещей те, которые для своего существования нуждаются «лишь в обычном содействии Бога», от тех, которые для этого нуждаются в содействии других творений, а потому носят название качеств и атрибутов, а не субстанций.

Сотворенный мир Декарт делит на два рода субстанций – духовные и материальные. Главное определение духовной субстанции – её неделимость, важнейший признак материальной – делимость до бесконечности. Основные атрибуты субстанций – это мышление и протяжение, остальные их атрибуты производны от этих первых: воображение, чувство, желание – модусы мышления; фигура, положение, движение – модусы протяжения.

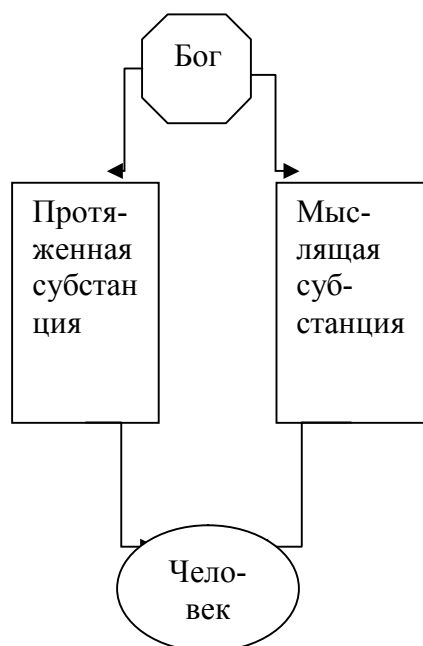
Нематериальная субстанция имеет в себе, согласно Декарту, идеи, которые присущи ей изначально, а не приобретены в опыте. К врождённым Декарт относил идею Бога как существа всесовершенного, затем – идеи чисел и фигур, а также некоторые общие понятия.

Главным атрибутом материальной субстанции является протяжение, она отождествляется с природой, а потому все в природе подчиняется чисто механическим законам, которые могут быть открыты с помощью математической науки – механики.

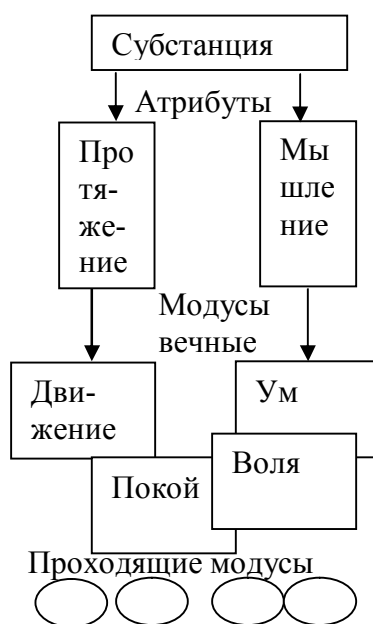


## Учение о субстанции

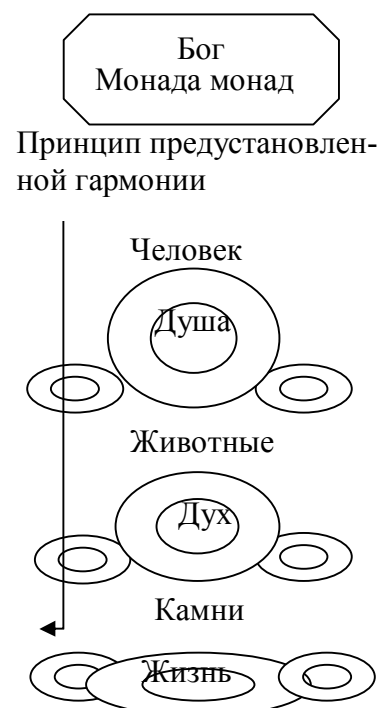
Рене Декарт  
(1596–1650)



Барух Спиноза  
(1632–1677)



Готфрид Лейбниц  
(1646–1716)



Слабым пунктом учения Декарта был неопределенный статус субстанций: с одной стороны, подлинным бытием обладала только бесконечная субстанция – Бог, а конечные, то есть сотворенные, субстанции находились в зависимости от бесконечной. Это затруднение попытался преодолеть нидерландский философ **Бенедикт (Барух) Спиноза**, испытавший на себе сильное влияние Декарта, но не принявший его дуализма и создавший монистическое учение о единой субстанции, которую он назвал Богом или природой. Спиноза не принимает субстанциальности единичных вещей и в этом смысле противостоит традиции номинализма и эмпиризма. Его учение – пример крайнего реализма, переходящего в пантеизм. Спиноза определяет субстанцию как причину самой себя (*causa sui*), то есть как то, что существует через само себя и познается из самого себя. Именуя субстанцию Богом или природой, Спиноза тем самым подчеркивает, что это не Бог теистических религий, он не есть личность, наделенная сознанием, могуществом и волей, не есть Творец природных вещей. Бог Спинозы – бесконечная безличная сущность, главным определением которой является существование, бытие ~~и в качестве причины и цели всего существа~~, суть атрибуты субстанции, а единичные вещи – как мыслящие существа, так и протяженные предметы – это модусы (видоизменения) субстанции. Все яв-

ления в физическом мире, будучи модусами атрибута протяжения, развиваются в той же последовательности, как и все модусы в сфере мышления. Поэтому порядок и связь идей, по словам Спинозы, соответствует порядку и связи вещей, причём и те и другие суть только следствия Божественной сущности. Отсюда вытекает спинозовское определение души как идеи человеческого тела.

Весь мировой процесс, таким образом, совершается в силу абсолютной необходимости, и человеческая воля ничего не в состоянии здесь изменить.

Учению Спинозы о единой субстанции, модусами которой являются все единичные вещи и существа, немецкий философ **Готфрид Вильгельм Лейбниц** противопоставил учение о множественности субстанций.

Самостоятельно существующие субстанции получили у Лейбница название монад. Согласно Лейбницу, монада проста, то есть не состоит из частей, а потому неделима. Но это значит, что монада не может быть чем-то материально-вещественным, не может быть протяженным, ибо все материальное, будучи протяженным, делимо до бесконечности. Не протяжение, а деятельность составляет сущность каждой монады. Монада представляет собой именно то, что невозможно объяснить с помощью механических причин: во-первых, представление, или восприятие, и, во-вторых, стремление. Представление идеально, а потому его нельзя вывести ни из анализа протяжения, ни путем комбинации физических атомов, ибо оно не есть продукт взаимодействия механических элементов. Остается допустить его как исходную, первичную, простую реальность, как главное свойство простых субстанций.

Деятельность монад, по Лейбницу, выражается в непрерывной смене внутренних состояний, которую мы можем наблюдать, созерцая жизнь собственной души. Надея монады влечением и восприятием, Лейбниц мыслит их по аналогии с человеческой душой. Монады называются душами, когда у них есть чувство, и духами, когда они обладают разумом. Все в мире оказывается живым и одушевленным, и там, где мы видим просто кусок вещества, в действительности существует целый мир живых существ – монад. Монадология Лейбница своим возникновением обязана открытию микроскопа. Один из конструкторов микроскопа Антон ван Левенгук изучал микроскопическую анатомию глаза, нервов, зубов; ему принадлежит открытие красных кровяных телец, он же обнаружил инфузории и бактерии. Все это вызывало потребность в новом воззрении на природу, и ответом на эту потребность была монадология Лейбница.

Эпоха просвещения добавляет *принцип деизма*, подчеркивая ещё больше механистический образ мира (Вольтер: «Бог создал мир и находится за его пределами, мир же развивается сам»), и *принцип атомизма*, уточняющий субстанционалистскую концепцию (П. Гольбах).

В *гносеологии* происходил выбор между *принципами* эмпиризма (Ф. Бэкон, Д. Гоббс, Д. Локк) и рационализма (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц). В эпоху просвещения при трактовке субъекта возник принцип гносеологической робинзонады (человек мыслит, познает в силу своей природной организации) и принцип отражения (французский врач и философ Ж.О. де Ламетри вводит представление о внутреннем мозговом экране).

В период *научной революции* основные *проблемы* заключались: – в выработке всеобщего научного метода (Ф. Бэкон, Р. Декарт):

### Научный метод по Ф. Бэкону и Р. Декарту

<p><i>Фрэнсис Бэкон</i> (1561–1626) «Новый Органон» (1620)</p>	<p><i>Рене Декарт</i> (1596–1650) «Рассуждения о методе» (1637)</p>
<p><u><i>Метод индукции</i></u></p> <p>Разработал учение о полной и неполной (научной) индукции: – простейшим случаем индуктивного метода является <i>полная индукция</i>, когда изучаются все предметы данного набора и обнаруживается свойство, присущее им всем. Так, может быть сделан индуктивный вывод о том, что в этом саду вся сирень белая. Однако в науке роль полной индукции не очень велика; – тогда приходится прибегать к <i>неполной индукции</i>, когда на основе неполных наблюдений делается обобщающий вывод относительно всего изучаемого набора явлений; – примером такого вывода является суждение «все лебеди белы» – оно кажется достоверным, пока нам не попадается черный лебедь; – в основе неполной индукции лежит заключение по аналогии, а оно носит вероятный характер, и не обладает строгой необходимостью; Для придания большей строгости методу неполной индукции и создания «истинной индукции», Бэкон считает необходимым искать не только факты, подтверждающие определённый вы-</p>	<p><u><i>Метод дедукции</i></u></p> <p>– не принимать ничего на веру, в чём с очевидностью не уверен. Избегать всякой поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению; – разделять каждую проблему, избранную для изучения, на столько частей, сколько возможно и необходимо для наилучшего её разрешения; – располагать свои мысли в определённом порядке, начиная с предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу; – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено</p>

<i>вод, но и факты, опровергающие его</i>	
<p style="text-align: center;"><u>Учение об «идолах»</u></p> <p>– «призраки рода», обусловленные несовершенством устройства наших органов чувств;  – «призраки пещеры», связанные с узостью взглядов отдельных людей;  – «призраки рынка», или подверженность людей общераспространенным заблуждениям, которые возникают в силу дезориентирующего воздействия семантики (слов) языка на их мышление, т.е. связанные со штампом обычного словоупотребления;  – «призраки театра», обусловленные догматической приверженностью людей к односторонним концепциям</p>	<p style="text-align: center;"><u>Учение о «врожденных идеях»</u></p> <p>– единственное, в чём нельзя усомниться: «я мыслю, следовательно, существую (<i>cogito, ergo sum</i>)». Справедливость несомненности мышления подтверждается здесь самим актом сомнения, как актом мысли. Мышлению отвечает (для самого мыслящего «Я») особая, неустранимая достоверность, заключающаяся в непосредственной данности и открытости мысли самой себе;  – в <i>нашем сознании есть врожденные идеи, которые отличаются ясностью и отчетливостью, т.е., истинностью.</i>  К врождённым Декарт относил идею Бога как существа всесовершенного, затем – идеи чисел и фигур, а также некоторые общие понятия</p>

– в рефлексивности (самопознание, как условие понимания познавательной деятельности, определение границ познания).

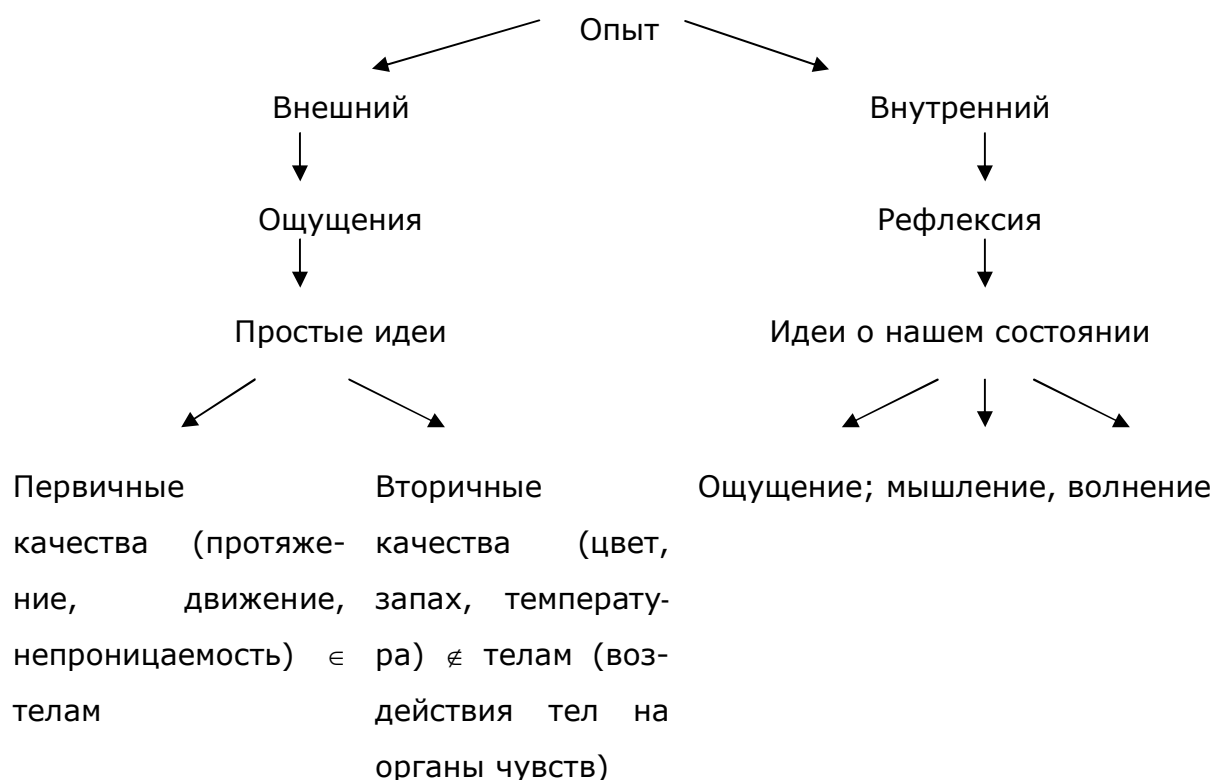
**Джон Локк** (1632–1704) занимался экспериментальной химией, метеорологией и медициной. В 1668 году избран членом Лондонского королевского общества. Главный философский труд – «Опыт о человеческом разуме» (*An Essay Concerning Human Understanding*) был написан в 1671–1690 гг.

Проблему о происхождении, достоверности и границах человеческого знания Локк считал одной из основных задач своей философии. Ответ на него должен был послужить надёжным основанием для всех предприятий человеческого разума.

Согласно Локку, последовательная критика концепции врожденных идей не даёт ей право на существование. Ведь есть целые народы, не имеющие понятия о Боге, а дети и идиоты не знают законов логики. Тогда как принять якобы врожденный характер этих идей?

Локк высказал противоположную концепцию: душа человека должна быть уподоблена чистой доске (*tabula rasa*), письмена на которой способен оставить лишь опыт. Поэтому опыт должен стать главным предметом философского исследования, ведь: «Нет ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах».

## Структура опыта по Д. Локку



– в новом понимании места человека в мире и его свободы действий (Б. Спиноза).

**Бенедикт Спиноза** утверждал, что особенность положения человека среди модусов субстанции в том, что он, как и всякий модус, подчинен железной необходимости. Поступки, которые люди считают произвольными, в действительности осуществляются стихийно, вслепую, без знания причин. Человек состоит из души и тела. Но человек – это самый сложный модус из всех. Сложность души человека выражается в её великом превосходстве над другими – способности познавать причины всех вещей и своих состояний.

Сохранять свое существование человек может лишь через другие вещи. Это достигается только действием. Состояния человеческого тела, которые увеличивают или уменьшают способность самого тела к действию, а также и идеи этих состояний Спиноза называет аффектами (страсти, эмоции), которые делит на пассивные и активные. Активные зависят от самого человека, пассивные – от других вещей, выражая зависимость человека от них. Пассивные аффекты сводятся к трем: влечение, удовольствие, неудовольствие.

Человек, как и все вещи, подчиняется закону сохранения существования. Поэтому все аффекты человека естественны. Но в стремлении человека к сохранению существования интересы людей сталкиваются, поэтому между людьми возникает вражда, которая порождает

ненависть и производные от неё аффекты. Сам человек, находясь в пассивном состоянии, раздирается на части противоположными аффектами. Так он попадает в «рабство аффектам». Происходит это из-за того, что аффекты представляют собою в душе человека смутные и неадекватные идеи. Следовательно, путь избавления от этого рабства лежит в познавательной деятельности человека, или в его разуме. Спиноза говорил: «Свобода – это осознанная необходимость».

Государство необходимо, поскольку оно ограничивает агрессию людей, неспособных руководствоваться разумом, и создаёт условия для всеобщего просвещения. Если люди станут руководствоваться разумом, то они будут делать лишь добро для человеческой природы в целом. Таким образом, они будут подниматься к благоденствию каждого и всех. Высшим благом для души, по Спинозе, является познание Бога. Без Бога ничто не может существовать, и душа, познавая Его, получает высшее совершенство и удовольствие. Знание Бога является наивысочайшим благом оттого, что может быть только источником любви и лишает человека главного страха – страха смерти. И, таким образом, на путях самопознания и познания Бога через усердное обустройство личной и общественной жизни в интересах разума и познания человек может обрести не суетное и пустое удовольствие, а вечное блаженство и счастье.

*В эпоху просвещения добавились проблемы:*

– рассмотрения человека, как части единой системы природы (Т. Гоббс).

**Томас Гоббс** (1588–1679) – английский государственный деятель и философ. С 1613 года – секретарь у Ф. Бэкона. Основные сочинения: «Элементы законов, естественных и политических» (1640); философская трилогия «Основы философии» (1640–1658): «Философские элементы учения о гражданине» (1642), «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651), «О свободе и необходимости» (1654); «Бегемот, или Долгий парламент» (1668) и др. Он стремился создать целостную философскую мирообъясняющую систему, выстроенную вокруг трех основных понятий: Человек, Тело, Гражданин.

Философия включает философию природы и философию государства (состоящую из двух разделов: «этика» и «политика»). Для улучшения жизни людей философия, по Гоббсу, призвана постигать явления и следствия из их причин и одновременно при помощи верных умозаключений познавать причины из наблюдаемых следствий. Гоббс отрицал существование душ как специфических субстанций, признавал материальные тела в качестве единой субстанции, утверждал, что

вера в Бога – плод воображения («... мы не имеем никакой идеи образа Бога ...»).

Познание вырастает из ощущений (либо непосредственно данных, либо в виде воспоминаний, сохраняющихся благодаря конвенционально конструируемым знакам и именам). Индивидуальное познание – смутное, хаотичное, имманентно слабое. Чтобы не тиражировать уже единжды осуществленный опыт относительно предмета или явления, человек создает «метки», фиксирует их, воспроизводя в нужном случае. Так происходит аккумуляция знаний.

Человек – часть природы и подчиняется её законам: «Естественный закон есть предписание, или найденное разумом общее правило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни или что лишает его средств к её сохранению, и упускать то, что он считает наилучшим средством для сохранения жизни».

Вначале природа человека проявляется в эгоизме, в естественном состоянии «войны всех против всех» (*bellum omnium contra omnes*), невыгодной ни для кого. Люди объединяются в государство при помощи «общественного договора» и подчиняются власти, чтобы получить защиту и возможность гуманной жизни без гражданских войн.

– организация общества и счастье индивида, теория разумного эгоизма и гармоничного сообщества.

В этот период формируются основные положения **либерализма**: абсолютная ценность человеческой личности и изначальное равенство всех людей; автономия индивидуальной воли; сущностная рациональность и добродетель человека; существование определённых неотчуждаемых прав человека (право на жизнь, свободу, собственность); создание государства на основании общего договора и с единственной целью сохранения и защиты естественных прав людей; договорный характер отношений между человеком и государством; верховенство закона как инструмента социального контроля и «свобода в законе» как право и возможность «жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в обществе» (Локк); ограничение объёма и сфер деятельности государства; защищённость от государственного вмешательства частной жизни человека и свобода его действий в рамках закона; конституционализм, который опирается на правила и процедуру выборного представительства.

### Концепции французских просветителей

	<i>Вольтер</i> (1694–1778)	<i>Монтескье</i> (1689–1775)	<i>Дидро</i> (1713–1784)	<i>Руссо</i> (1712–1778)
Выражал интересы	Крупной буржуазии	Средней буржуазии	Средней буржуазии	Мелкой буржуазии

Государственное устройство	Просвещенный абсолютизм	Конституционная монархия. Разделение властей	Конституционная монархия	Республика, основанная на прямом народо-власти
Отношение к капиталу	Необходим	Основа общественного порядка	Основа общественного порядка	Создание условий для общества мелких собственников
Отношение к Богу и вере	Деизм. Веротерпимость. Антиклерикализм	Деизм. Веротерпимость	Атеизм и материализм	Деизм. Веротерпимость. Антиклерикализм
Отношение к народу	Отрицательное отношение к «черни»	Наделение народа гражданскими правами	Уравнение прав всех сословий	Уравнение прав всех сословий Право народа на освобождение от тирании
Особенное	Заложил «философию истории». Считал неразрешимой проблему мирового зла	Развивал учение о зависимости государственного строя от географических условий	Организовал издание «Великой энциклопедии»	Сторонник концепции «общественного договора»

*Целью философии периода научной революции* виделась разработка истинного метода научного познания и познание тайн природы для достижения состояния гармонии и счастья (Р. Декарт, Б. Спиноза).

В эпоху просвещения целью видится выработка метода, программы воспитания человека и через это – переустройство общества (Ф.-М. Вольтер, Ж.-Ж. Руссо: «Человек рожден быть свободным, между тем он в оковах»; причина неравенства – собственность; реализация свободы возможна в республике).

*Дух философии Нового времени* в целом определим как оптимистический (в XVII веке – гносеологический оптимизм, в XVIII веке – моральный оптимизм), за исключением скептицизма Д. Беркли и агностицизма Д. Юма.

Представители философии Нового времени не «вписывались» в университетскую традицию ни в социальном плане, ни по своим идеалам. Философия для них была либо увлечением (Ф. Бэкон), либо методологией (Р. Декарт), либо «призванием жизни» (Б. Спиноза), либо полем идеологической борьбы (Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо).

Интеллектуальные связи поддерживались перепиской, личными встречами в салонах или домах наиболее состоятельных друзей (Вольтер).

*Жанры философской литературы:* трактаты, эссе, письма, исповеди, автобиографии (мемуары).



## Категории

Наиболее значимые *категории* и *понятия* для новоевропейского типа философствования:

наука, метод, субстанция, природа, сомнение, рефлексия, закон, истина, объект, субъект, причинность, необходимость. Г. Лейбниц составляет категориальную таблицу, в которой преобладают структурные категории (категории расположены так, что каждая пара их как взаимных противоположностей составляет объём предшествующий категории): разнообразие, различие, множество, совместность, тождественность, единственное, изменение, время и т.д.

## Литература

Кузнецов В.Н., Мирковский Б.В. Западноевропейская философия XVIII в. М., 1986.

Момджян Х.Н. Французское Просвещение XVIII века. М., 1989.

Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII в. М., 1974.

## 1.9 *Немецкая классическая философия*

Немецкая классическая философия формировалась в специфической духовной ситуации: попытки осуществить идею автономной философии, основанной только на опыте и разуме, привели к предельному заострению спора мировоззрений. Оказалось, что, опираясь на опыт, используя строгие логические рассуждения, можно вывести и существование Бога и его отрицание. Решение же вопросов о существовании Бога, души, свободной воли (метафизических вопросов) считалось необходимыми для выработки стратегии поведения и философского обоснования морального долга. Тем более это было необходимо в ускорившемся ходе исторических событий: Великая Французская революция, война за независимость Североамериканских штатов – с одной стороны, укрепляли веру в улучшение рода человеческого, с другой – подталкивали к разработке соответствующих новым реальности этики моральных норм и идей.

*Тенденции* праксеологизма и рационализма остаются, но в *установках* данного типа философствования происходят изменения. Принципиально изменяется направленность философии, она *гносеологизируется* и *морализируется*. К тому же при исследовании

общества на него смотрят с позиций историзма, что подтачивало механицизм предшествующего периода.

Несмотря на гносеологизацию философии, онтологические модели составляли важную часть философских систем её представителей, и ведущими *онтологическими принципами* были принцип *субстанционализма, монизма и пантеизма* (Г. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель), *системной организации и разумности мира*.

*Гносеологические принципы:* постигаемости мира, прозрачности субъектно-объектных отношений для познающего субъекта, иерархичности познавательных средств, активности познающего субъекта. *Этический принцип – категорический императив* (поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать основой всеобщего законодательства, а человек всегда был только целью, но не средством – сформулирован И. Кантом).

Гносеология имела, с точки зрения немецких философов, вспомогательное значение в их философиях, так как их целью было создание этической системы, дающей человеку правило поведения в гражданском обществе.

**Иммануил Кант** (1724–1804), профессор Кёнигсбергского университета. Творческая жизнь Канта распадается на два периода: докритический (по 1770 г.) и критический. В первый период интересы Канта имели естественно-научный и натурфилософский характер. В это время им написан трактат «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755), в котором обосновывается космогоническая гипотеза, получившая позднее название «теория Канта-Лапласа». Со времени появления работы «О формах и принципах чувственно воспринимаемого и умопостигаемого мира» (1770) ведется отсчет начала критического периода его творчества. Работа над главным трудом этого периода «Критика чистого разума» затянулась на целых 16 лет. Работы критического периода, три знаменитые «Критики...» – «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788) и «Критика способности суждения» (1790) сделали Канта величайшим философом современности.

*Название этого периода «критический» призвано обозначить существо нового подхода Канта к задачам философии.* Он состоит в исследовании условий возможности самих предметов философского интереса (познания, морали, религии и т.п.) и критического испытания всякого догматизма.

Кант синтезировал позиции эмпиристов и рационалистов. Кант признал справедливость суждений эмпириков, утверждающих опытную природу нашего знания, но отклонил их идею о разуме как о «чистой доске», на которой лишь природа пишет свои письма. Идея рационалистов о существовании врождённых идей также не была им

принята, хотя в ней он усмотрел некоторый плодотворный смысл. Вместо врожденных идей Кант вводит понятие об *априорных формах созерцания и рассудка*. Эти формы принадлежат субъекту, а не объекту. Они характеризуют структуру соответственно чувственного восприятия и рассудочного мышления и ни в коем случае не присущи вещам в себе (самим по себе).

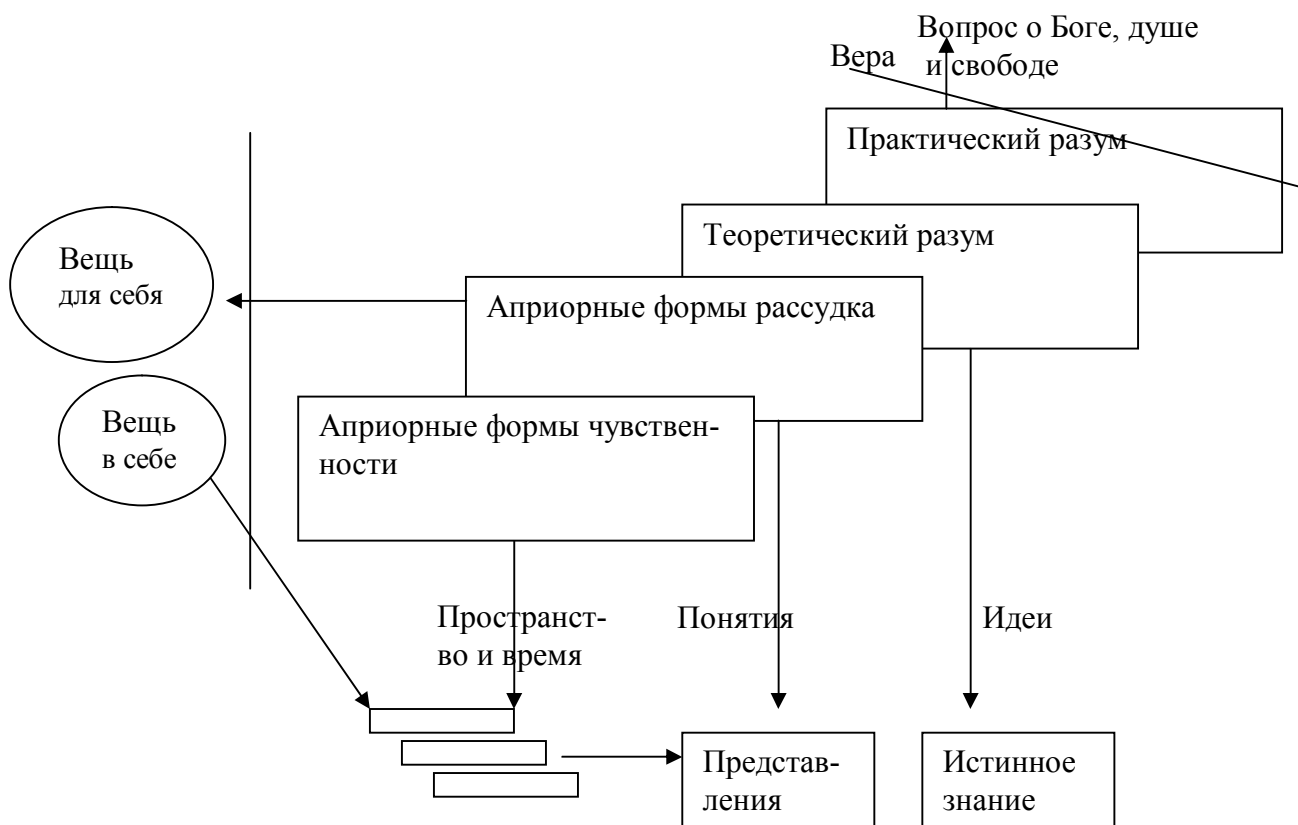
Данные опыта получают название *апостериорных элементов* нашего сознания, т.е., всегда оказываются «заклученными» в априорные формы. Акт познания предстает тем самым как действие субъекта, как проявление его активности.

Являющийся нам мир предстает в качестве целого, проникнутого законом и порядком, источниками которых являются априорные формы познания. Как в этом убедились ещё сами эмпирики, всеобщность и необходимость невозможно обосновать или вывести из опыта. Опыт всегда безмолвствует о будущем, но всеобщность и необходимость безразличны к тому, где и когда нечто имеет место. Истоки законообразности мира, как он нам дан в опыте, заключены в самом нашем уме, и потому, с точки зрения Канта, рассудок законодательствует в природе. Последнее необходимо понять не как произвол самого рассудка, но как видение всей природы под формой закона и закономерности.

Априорные формы чувственности – пространство и время, априорные формы рассудка – категории, которые сведены им в четыре группы: количества, качества, отношения и модальности. Каждая из групп включает в себе по три категории и, таким образом, общее их число равно двенадцати, по числу логических видов суждений.

Учение об априорных формах чувственности, – пространстве и времени, является предметом первой части «Критики чистого разума» – «Трансцендентальной аналитики». Одновременно всё содержание этой части призвано дать ответ на вопрос «Как возможна математика?». Математика, как наука, имеет дело с пространством и временем как с чистыми формами созерцания (геометрия базируется на пространстве, а арифметика – на времени). Именно этим объясняется неизменность всех математических теорем, раз и навсегда безупречно доказанных (что свидетельствует о независимости математики от опыта). Вместе с тем, поскольку формы пространства и времени будут всегда выражены объективно (как формы явлений), то математика приложима к любой части опыта, а потому, согласно Канту, мера научности знания измеряется степенью использования этим знанием математики.

## Схема познания по И. Канту



Во второй части, «Трансцендентальной аналитике», Кант анализирует процесс познания, осуществляемый рассудком. Здесь в центре внимания лежит обоснование априорного характера категорий и принципов, без которых нельзя мыслить ни один предмет нашего опыта. Обнаруживая свою зависимость от опыта, естествознание подлежит неизбежным историческим переменам. Итак, возможности науки ограничены лишь опытом, т.е., миром феноменов. Таков ответ на второй вопрос «Как возможна наука?».

Завершающая часть «Критики чистого разума» призвана ответить на вопрос «Как возможна метафизика?» В составе человеческого познания мы обнаруживаем отчетливо выраженную склонность к объединению рассудочных операций под формой идеи. В этой склонности к объединению находит своё характерное выражение действие человеческого разума. Каковы же априорные идеи чистого разума? Таких идей, по Канту, три – душа, мир, Бог. Именно они лежат в основе нашего естественного стремления к объединению всего нашего познания, подчинения его единым целям (задачам). Эти идеи венчают знание, оказываются предельными идеями нашего познания. В этом смысле они обладают априорным характером. Вместе с тем, в отличие от категорий рассудка, идеи имеют отношение не к содержанию опыта, а к чему-то лежащему за пределами всякого возможного опыта. По отношению к рассудку идеи разума выступают, таким образом, как

обозначение, в сущности, недостижимой задачи, так как средством познания чего-либо, лежащего за пределами опыта, они стать не могут. Ведь из факта существования этих идей в нашем уме отнюдь не следует факт их действительного существования. Поэтому идеи разума имеют исключительно регулятивное значение, и, следовательно, науки, которые сделали своим предметом изучение души, мира и Бога с помощью разума, оказываются в проблематичном положении.

В своей совокупности рациональная психология (учение о душе), рациональная космология (учение о мире в целом) и рациональная теология (учение о Боге) образуют основные разделы метафизики. Поэтому методы метафизических наук в силу отмеченной проблематичности закономерно, а не в силу случайности или личной неудачи самих метафизиков, ведут к неустранимым и неразрешимым в пределах самого разума антиномиям. Последнее означает, что мы с одинаковым успехом можем доказать прямо противоположные утверждения (например, ограниченность и неограниченность мира во времени и пространстве, подчинённость всего действию причинности и наличие отрицающей её свободы воли, бытие Бога и его отсутствие). Такая ситуация свидетельствует о невозможности для метафизики стать наукой. Предметы её познания находятся за пределами опыта, а потому достоверным знанием их мы обладать не в состоянии. Обречён ли человек в этой ситуации на полное незнание ноуменов (вещей в себе)? Возможно ли помыслить их себе непротиворечивым образом? Такая возможность открывается нам не на путях научного познания, но лишь с помощью практического разума, т.е. на почве нравственности.

Проблемы Канта разрабатывались и расширялись – Иоганн Готлиб Фихте (1762–1814) строит гносеологизированную онтологию.

В гносеологизированной онтологии акт личной саморефлексии перерастает в акт рефлексии космического «Я», в результате которого происходит разворачивание всего мира). Опираясь на положение Канта о примате практического разума по отношению к разуму теоретическому, Фихте любое созерцание определял как вторичное, производное от практическо-деятельностного отношения к предмету. Сознание само порождает себя.

Преодолевая субъективизм Фихте, Фридрих Вильгельм Иозеф Шеллинг (1775–1854) разрабатывает натурфилософию, в которой Природа является формой бессознательной жизни. Разум изначально наделен мощной творческой силой, порождающей и человека и его сознание.

Совершенствуя предыдущие методологии (кантовскую негативную диалектику и трансцендентальный метод, фихтевский синтетический метод, шеллинговскую иррационалистическую диалектику), Георг Фридрих Вильгельм Гегель (1770–1831) создает диалектику

как методологию, как науку, как систему. Он охватывает в своей философской системе все сферы человеческого знания – науки, мировую культуру. Все развитие мира Гегель представляет как развитие абсолютного духа: в работе «Наука логики» (1812–1816) рассматривается первая стадия доприродного состояния Абсолютной идеи – раскрытие её в категориях, в «Философии природы» (1817) – раскрытие Абсолютной идеи в Природу, в «Философии духа» (1817) – проявление её в социальном и духовном мире. Общий вывод гегелевской философии состоит в признании разумности мира: «Все действительное – разумно, все разумное – действительное».

**Горький Вильгельм Фридрих Гегель** (1770–1831) писал: «Истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система её. Моим намерением было способствовать приближению философии к форме науки – к той цели, достигнув которой, она могла бы отказаться от своего имени от любви к знанию и быть действительным знанием».

Эта установка позволила Гегелю построить всеобъемлющую систему философии, охватившую собой все области человеческого знания. Разделяя классическую веру в определение предмета философии как Абсолютного, Гегель усматривает *в мысли, в её логическом движении адекватную Абсолюту «стихию»*. А это означает, что *сущее в основе своей есть мысль, что все действительное разумно, а все разумное действительно*. Идея есть истина, и все истинное есть идея.

Систематическое развитие идеи, производящее мир, должно быть доказано, представлено в виде монистического процесса. Не религия и не искусство есть высшее откровение Божественной идеи, а её познание и самопознание в форме чистого мышления, т.е. философия.

### Стадии развития Абсолютной идеи



Процесс развития, обусловленный противоречием, принимает у Гегеля форму трехактного движения, хорошо освоенного уже Фихте. Первой ступенью здесь является тезис, второй – его противоположность – антитезис и, наконец, третья ступень – синтез. В конечном пункте противоположные моменты сохраняются в своем единстве как внутренние моменты синтетического целого. Господство так называе-

мой триады позволяет также обозреть гегелевскую философскую систему в целом.

Первый её раздел образует «Логика», в которой прослежен весь путь развития абсолютной идеи, начиная с самых простейших её логических форм («бытие вообще» и «ничто») и кончая абсолютной идеей. Более сотни категорий, вытекая одна из другой, сплетаясь в законы, разворачиваясь в систему, создают логический каркас мира. Это, по Гегелю, как бы мысли Бога до возникновения мира. В самой «Логике» мы также имеем три части («Бытие», «Сущность», «Понятие»), которые, в свою очередь, также распадаются на три части.

Второй раздел гегелевской системы – «Натурфилософия». Здесь Гегель представил уже известный нам по «Логике» ряд категорий в формах природных процессов и образований. Последние выступают в качестве материализации, «овнешнения» чисто логического содержания. Все сущностное содержание абсолютной идеи развернулось в пространстве под чуждой ему оболочкой телесного и материального. *Материальный мир – это как бы окаменевший дух.* И Гегель своей философией природы показывает, как дух «просыпается» в природе, сбрасывает с себя мертвое оцепенение: свет, звук, химические реакции, биологические свойства – это все пути возрождения духа, его все более совершенные попытки вырваться из природы и вернуться к самому себе. И этот возврат происходит в человеке. Следующий раздел: философия духа. Дух выступает в трех формах: субъективный дух (индивидуальное развитие человека), объективный дух (дух народа) и абсолютный дух (искусство, религия и философия – высшая ступень развития мирового духа).

Завершающей формой объективного духа является государство, и отношение к этому институту общественной жизни. *Государство, по гегелевскому определению, как действительность субстанциальной воли, которой оно обладает в возведенном в свою всеобщность особенном самосознании, есть в себе и для себя разумное.* Это субстанциальное единство есть абсолютная неподвижная самоцель, в которой свобода достигает своего высшего права, и эта самоцель обладает высшим правом по отношению к единичным людям, чья высшая обязанность состоит в том, чтобы быть членами государства.

Государство в отношении индивида обладает первичной реальностью, так как государство – это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю. Государства, народы и индивиды служат бессознательными орудиями и органами внутреннего дела мирового духа.

*Цель* немецкой классической философии – доказать разумность организации мира и способность разума преодолеть существующее зло и несовершенство общественной жизни.

*Дух философии оптимистический:*

- мир постигаем силами разума – гносеологический оптимизм (исключение составляет Кант с «вещью в себе», но и он не исключал прозрачности самого для себя познающего субъекта);
- мир преобразуем с помощью разума и воспитания человека и социума – моральный оптимизм.

*Самосознание философии* характеризуется тем, что её представители отграничивали науку, религию, искусство от философии, которая определялась как «чистое знание», не преследующее никакой внешней для себя цели, а видящее эту цель в самом себе. По Гегелю: «Философия есть современная ей эпоха, постигнутая в мышлении».

Все представители немецкой классической философии были преподавателями университетов и представляли свои идеи с университетской кафедры. Это определило специфику *жанров* философской литературы: трактаты, научные сочинения, монографии, письма, статьи.

### Категории

Наиболее завершенной признается *категориальная система* Г.В.Ф. Гегеля.

#### Категориальная система Гегеля

Сущее	Сущее в себе	Качество
Совокупность мыслимых характеристик действительности	Сущее для себя	Количество
	Сущее в себе и для себя	Мера
		Идея
Природа	Природа в себе (законы механики)	Пространство и время
Проявление действительности в естественных явлениях и живых организмах	Природа для себя (физико-химические системы)	Материя и движение
	Природа в себе и для себя (живые организмы)	Механизм
		Животный мир



<i>Дух</i>	<i>Дух в себе</i> (субъективный)	Душа Сознание Дух
Возвращение к себе из природного инобытия	<i>Дух для себя</i> (объективный)	Право Обычай Нравственность Искусство
	<i>Дух в себе и для себя</i> (абсолютный)	Религия Откровение Философия



### *Литература*

*Гегель Г.* Наука логики: в 3 т. М., 1970–1972.

*Кант И.* Критика чистого разума // Сочинения. М., 1966. Т. 3.

*Гулыга А.* Немецкая классическая философия. М., 1986.

*Нарский И.С.* Западно-европейская философия XVIII – начала XIX вв. М., 1989.

Теория познания: в 4 т. М., 1991. Т. 1.

## ***1.10 Материалистический (марксистский) тип философствования XIX века***

Возникновение антропологического материализма и марксизма связано не только с идейно-теоретическими предпосылками, но и с социально-историческими условиями, сделавшими востребованным эту философскую систему (формирование классов капиталистического общества и рост социальной борьбы в революциях 40–50-х гг. XIX века).

Немецкая классическая философия определила тенденции и установки материализма (Людвиг Фейербах, Карл Маркс), которые были существенно им видоизменены и подвергнуты критике.

Материалистическое направление сосредоточило свою критику на положении об идеальном характере субстанции и на цели философии, понимаемой только как объяснение мира (его надо изменить, а философия рассматривается как духовное оружие такого изменения).

*Установки марксистского типа философствования:*

– на *субстанционализм* (в качестве субстанционального начала рассматривается материя, которая неисчерпаема, существует бесконечно и каждому структурному уровню материи соответствует своя форма движения: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная);

– на *постигаемость* мира (диалектический метод раскрывает происходившее в мире развитие, возникновение и уничтожение, взаимопереходы явлений).

*Онтологические принципы:* монизма, системной организации мира, детерминизма, развития (окружающий мир представляет собой единое целое, определённую систему, где каждый предмет как единство многообразного неразрывно связан с другими предметами, и все они постоянно взаимодействуют друг с другом).

*Гносеологические принципы:* иерархичности средств познания, активности познающего субъекта, диалектичности исследования (историзм, всесторонность, объективность, конкретность, детерминизм при рассмотрении предмета), *принцип практики* (практика – источник, основа и цель познания, а также критерий истины, позволяющий отличить истинное знание от заблуждения).

*Проблематика* марксизма концентрируется вокруг идеи *материалистического понимания истории*: какова роль идей в жизни общества, как возникает и формируется идейный фактор, каковы законы развития общества и общественного сознания.

*Материалистическое понимание истории* выявляет объективные предпосылки исторического процесса – предметно-практическая деятельность и материальные условия существования индивидов. Материальное производство выделяет человека из природы и делает его субъектом истории. Материальное производство обуславливает все социальные формы, изменяющиеся вследствие развития тех отношений, в которые люди вступают в процессе производства материальных условий своего существования. Производственные отношения образуют экономический базис общества и определяют его политическую и идеологическую надстройку. История есть естественно-исторический процесс (процесс, осуществляющийся в деятельности людей, но помимо их воли и сознания) смены общественно-экономических формаций (конкретно-исторический тип общества, основывающийся на определённом способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества).

Центральный момент материалистического понимания истории – трактовка *бытийной обусловленности сознания*.

Формула Маркса – *сознание не может быть не чем иным, как осознанным бытием* – предполагает ряд уточнений. Для Маркса бытие в первую очередь – не открытый человеку мир, который он созерцает

и осмысливает. Это – деятельное бытие самого человека, которое в качестве жизненной целостности навязывает человеку соответствующие формы сознания.

Внешнее бытие, бытие существующее вне и независимо от самого человека, осознается, осмысливается, подвергается теоретизации именно в этих общественно обусловленных формах сознания и мысли. Они могут быть уподоблены кантовским априорным формам рассудка, с тем, правда, принципиальным отличием, что представляют собой исторически и социально обусловленные, а потому временные, преходящие, трансформирующиеся в иные формы сознания и мысли.

Отличая себя от представителей предшествующего материализма, в том числе от Фейербаха, Маркс указывал, что для него «предмет, действительность, чувственность» должны быть взяты как «человеческая чувственная деятельность, как практика», «субъективно». Эта субъективность, вопреки употреблению этого слова в обычном смысле, указывает не на зависимость сознания от его конкретного индивидуального носителя и свидетельствует не о капризности или произволе восприятия реальности той или иной личностью, но лишь об этой исторической и социальной обусловленности сознания формами деятельного бытия человека, исторически определёнными формами его практической деятельности.

Маркс обозначал эти формы как «общественно значимые, следовательно, объективные мыслительные формы». Вне этих форм не может сколько-нибудь успешно протекать сама практическая деятельность. Рожденные ею, они и призваны её обслуживать, обеспечивая её реализацию.

Совокупность ключевых понятий, в которых Маркс резюмировал существо своих воззрений на развитие общества, было дано им в предисловии к первому его значительному труду по политической экономии «*К критике политической экономии*» (1859).

«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, над которым возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание».

Согласно концепции Маркса, развитие производительных сил приводит со временем к их противоречию с существующими производ-

ственными отношениями, юридическим выражением которых являются определённые отношения собственности. Последние превращаются из форм развития производительных сил в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно также нельзя судить о подобной эпохе переворота по её сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями.

По Марксу, ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые, высшие производственные отношения никогда не появятся раньше, чем созреют материальные условия их существования в лоне старого общества. Поэтому человечество ставит себе только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия её решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления.

В качестве *основных способов производства* Маркс выделял азиатский, античный, феодальный и современный – буржуазный, рассматривая их как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения – это последняя антагонистическая форма общественного процесса производства, антагонистическая не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Этой общественной формацией завершается предыстория человеческого общества. Изменения могут произойти как через реформы, так и революционно, полагал Маркс: *«Для массового порождения коммунистического сознания... необходимо массовое изменение людей, которое возможно только в практическом движении, в революции»*.

*Цель философии:* сформулировать новое мировоззрение, которое станет духовным фактором, преобразующим общество и мир.

*Дух философии марксизма оптимистический*, так как общество возможно преобразовать, опираясь на разум человека, и сделать человека счастливым, преодолев существующие отчуждения. Кроме того, можно говорить и о гносеологическом оптимизме и демократизме.

Для *самосознания* философии марксизма свойственно отделение себя от предыдущей философии и критика религии и современной науки за идеологизм. Себя определяет как новое мировоззрение (атеистическое, материалистичное, научное).

*Л. Фейербах писал: «Мы должны на место любви к Богу поставить любовь к человеку как единственную религию».*

Философия марксизма была ориентирована на активную часть пролетариата и революционно настроенной интеллигенции, поэтому в большинстве своем идеи марксизма распространялись в кружках, партиях, подпольных организациях и реже в университетах – это так называемый «легальный марксизм» (экономико-философская сторона теории).

*Жанры* философской литературы – философские сочинения, манифесты, письма, статьи в журналах и газетах.

Марксистская философия знаменует собой оформление социально-преобразовательного, деятельностного типа философствования, выбравшего в качестве субъекта социального действия народные массы, рабочий класс.



### *Категории*

деятельность, формация, класс, способ производства, революция, диктатура пролетариата, общественное бытие, общественное сознание, практика, отчуждение, опредмечивание, распрепредмечивание.



### *Литература*

*Ойзерман Т.И.* Формирование философии марксизма. М., 1974.

*Реале Дж., Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней. СПб., 1997. Т. 4.

*Штайгервальд Р.* Введение в марксистскую философию. М., 1982.

## ***1.11 Иррационалистический тип философствования XIX века***

Представители философии иррационализма (Артур Шопенгауэр, Сёрен Кьеркегор, Фридрих Ницше) усомнились в базовой установке, определяющей торжествующую классическую философию. Они усомнились в возможности познания мира и его разумного преобразования, так как нельзя познать иррациональное и нельзя постичь истины. Они акцентировали внимание на том, что упорно не замечали представители рациональной философии – мир не постро-

ен на основании изначально заданных законов и не является рациональной системой, познание истины и вообще познание – занятие элитное, для немногих. Человек индивидуален и необъясним, тайна для самого себя.

В связи с тем, что представители иррационалистического типа философствования противопоставляли себя предыдущей классической философии, это нашло отражение в *тенденциях* иррационализма и имморализма. При этом сохраняется праксеологическая тенденция, так как целью является выработка нравственно-практических установок, ориентирующих человека в жизни.

*Установка* субстанционализма также остается, но в качестве первопричины мира рассматривалась *слепая, бессмысленная иррациональная Воля*, она определяет и установку на непостигаемость мира, так как нельзя постигнуть и понять то, что не имеет смысла. Добавляется *антропо-персонализм*, предполагающий в качестве предмета философии субъективную жизнь личности, внутренний мир переживаний, сознания.

*Онтологический принцип* иррационалистической философии – *принцип монизма* (мир создан и живет под воздействием Универсально-космической Воли).

*Ницше писал: «Воля к власти, влечение всего живого к самоутверждению есть основа жизни».*

*Гносеологические принципы – интуитивности познания* (понятийное мышление не отражает адекватно действительность, её можно постигнуть лишь в субъективном переживании личности) и *оценочности познания* (мир не познается объективно, а оценивается с точки зрения условий бытия в нём личности).

*Этический принцип* – индивидуализма.

*Проблематика* иррационалистической философии определялась целью её авторов – выработкой эмоционально-нравственных установок, служащих для ориентировки человека в межличностных ситуациях: человек и его внутренний мир, человек перед лицом смерти, человек и общество, переоценка морали и ценностей, прогресс человека и прогресс науки – последствия. Проблемой создания новой этики, основанной на идее «воли к жизни» занимались А. Шопенгауэр и Ф. Ницше. Отказываясь от общественной морали, проповедовавшей любовь к ближнему, они признавали «волю к власти» – основу права сильного. «Мораль господ», по Ницше, базировалась на принципах: ценности жизни, существовании природного неравенства людей (отличие их в жизненных силах), свободе сильного от моральных обязательств и моральных норм.

**Артур Шопенгауэр** (1788–1860) – основоположник современного европейского иррационализма, противопоставил свою систему пре-

жде всего рационализму и панлогизму Гегеля. Для Шопенгауэра в основе мира лежит подчиняющая себе интеллект Воля, которая раскрывает себя на различных ступенях объективации, – начиная от элементарных сил притяжения и отталкивания вплоть до высших форм органической жизни, представленной человеком. На определённой ступени развития в качестве вспомогательного орудия действия возникает познание и вместе с ним мир, как представление с присущими ему формами: соотносительными субъектом и объектом, пространством, временем, множественностью и причинностью; мир, который до сих пор был только волей, становится теперь для познающего субъекта представлением или объектом.

Человек, по определению Шопенгауэра, – «метафизическое» существо, в котором заложена потребность к философствованию. Толчком к философскому размышлению является столкновение человека, переживание им страданий и горестей мира. Философствование требует мужества: оно неминуемо заставляет нас принять самую главную истину. А она в том, что жизнь – это мишура, «плесень» на нашей планете, что все мы умрём. Поскольку мир неразумен и бессмыслен, жизнь ничего, кроме страданий, принести нам не может. «Каждое ограничение способствует счастью. Чем уже круг нашего зрения, наших действий и сомнений, тем мы счастливее; чем шире он – тем чаще мы страдаем или тревожимся. Ведь вместе с ним растут и множатся заботы, желания и тревоги».

Воля сильнее интеллекта – поступки преимущественно продиктованы не доводами разума, а инстинктом и желаниями, даже если заранее известно, что они принесут нам больше неприятностей, чем пользы. Сильнейший инстинкт жизни – половая любовь, то есть, продолжение рода, а в действительности – воспроизводство новых поколений для мук, страданий и неминуемой гибели.

Надеяться человек может только на себя: у него есть единственный достойный выход – преодолеть, погасить «волю к жизни», отказаться, от её ложных соблазнов. Идеал – нирвана, неприятие мира.

**Фридрих Филгельм Ницше** (1844–1900) – немецкий мыслитель, в значительной мере определивший новую культурно-философскую ориентацию и основные черты неклассического типа философствования, основатель «философии жизни».

Ницше выдвигает *образ сверхчеловека*. Это понятие становится одной из главных несущих конструкций его учения, фиксируя в себе образ человека, преодолевшего самообусловленность собственной естественной природой и достигшего состояния качественно иного существа – ориентированного на идеал радикального и многомерного освобождения человека посредством самотворения, овладения пробужденными им собственными, иррациональными силами.

Идеал Ницше отличают гармония и синтез двух начал – *дионисийского*, с его радостным утверждением инстинктивной жажды жизни, и *аполлоновского*, придающего этой бьющей через край жизни одухотворяющую стройность и цельность идеала, – «душное сердце, холодная голова» и минус все «человеческое, слишком человеческое».

Его учение предназначалось для того, чтобы «унизить всех слабых и укрепить сильных», которые одни способны жить и принять эту идею, «что жизнь есть без смысла, без цели, но возвращается неизбежно, без заключительного «ничто», как «вечный возврат».

На пути творения новых ценностей Ницше столкнулся с противником в лице всей морали современной ему философии, поэтому он решает «радикальным сомнением в ценностях ниспровергнуть все оценки, чтобы очистить дорогу».

Ницше исследует феномен морали, показывая, что всякая мораль является тиранией по отношению к «природе» и «разуму», что прежде всего она учит ненавидеть слишком большую свободу, насаждает в людях потребность в ограниченных горизонтах, содействует глупости как условию жизни и роста. Он убеждён, что необыкновенная ограниченность человеческого развития, его медленность, были в значительной мере обусловлены моральным инстинктом повиновения, способствовавшим культивированию в Европе стадного типа человека, считающего себя на сегодняшний день единственным возможным типом человека вообще. Он перечисляет присущие этому типу моральные добродетели, которые делают его смирным, уживчивым и полезным стаду: это – дух общности, благожелательность, почтительность, прилежание, скромность, снисходительность, сострадание, умеренность и т.п.

*Дух философии – пессимистический: мир не познаваем, морально не преобразуем.*

*Самосознание: философия – занятие элитарное, только для избранных, так как знание философское – это искусство, а не наука.*

В интеллектуальном отношении философы иррационалистического направления были одиноки и только посмертно, в начале XX века, их идеи получили широкое (но весьма упрощенное) распространение среди богемы и специалистов: литературоведов, критиков, писателей.

Иррационалистическая проблематика получила развитие в психоаналитической философии, возникшей из психоанализа как подхода к лечению неврозов, через катарсис. Зигмунд Фрейд (1856–1939), будучи психопатологом, открыл бессознательное как область психики, как источник желаний и побуждений. Бессознательное функционирует на основе инстинктов (жизни и смерти), которые нацеливают человека



на получение наибольших удовольствий. Ученик Фрейда Карл Густав Юнг (1875–1961) разработал учение о коллективном бессознательном (архетипах).

*Жанры* философской литературы – философские трактаты, эссе, афоризмы, стихи.

 *Категории:*

воля, «воля к власти», «воля к жизни», сверхчеловек.

 *Литература*

Ницше Ф. Собрание сочинений: в 2 т. М., 1989-1990.

Шопенгауэр А. Избранное. М., 1990.

Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX в. М., 1976.

## 1.12 Сциентистский тип философствования

В XIX веке наука стала играть важное место в жизни Европейской индустриальной цивилизации. Успехи в сфере естественных наук привели к распространению в общественном сознании уверенности в неограниченных возможностях науки. Научные обоснования приобрели в глазах общества значение безлично–авторитетной, самой объективной аргументации. В философии позитивизма нашли выражение *тенденции* сциентизма, научного рационализма, антиметафизичности (позитивизм призывал отказаться от метафизических абстракций и обратиться к исследованию позитивного знания).

*Установки* философии позитивизма – на функционализм (т.е., отказ от построения целостной картины мира и направленность на выяснение тех проблем, которые интересуют в рамках специфического понимания предметного поля и задач философии) и методологизм, выражающийся в обобщении методологии науки и решении логико-эпистемологических проблем.

Сциентистски ориентированный тип философствования трансформировался и изменялись ведущие принципы, цели и проблематика на каждом из этапов.

*Классический позитивизм* (середина XIX – конец XIX вв.) базировался на *принципе* рационализма и описания (в процессе познания не раскрывается причина и сущность явления, оно лишь описывается).

*Этические* принципы – утилитаризма и прагматизма (Бентамова этика).

*Проблематика* была опосредована задачей доказать необходимость очищения науки от метафизических наслоений и систематизацией естественно-научного знания (в системах О. Конта, Г. Спенсера была систематизирована механистическая научная картина мира).

*Цель* философии виделась в разработке общенаучных методов познания и создании системы научного знания.

**Огюст Конт** (1798–1857) – французский философ, один из основоположников позитивизма и социологии. Он исходил из того, что единственным источником подлинного знания является система частных наук, которые только и могут дать «общими усилиями» позитивный, положительный (т.е., установленный, несомненный) материал.

Конт полагал, что «наука – сама себе философия» и что «метафизика» (т.е., философия) как учение о сущности явлений, об их началах и причинах должна быть устранена, а её место должна занять позитивная философия.

Последнюю он мыслил как синтез, «совокупность общих научных положений» всего обширного положительного естественно-научного и социального материала. Вот почему созданная Контом философия называлась позитивной (положительной). Поиски же первых или последних причин Конт считает «абсолютно недоступным и бессмысленным» занятием. Конт писал: «Все эти преувеличенные представления о значении человека во Вселенной, которые порождает теологическая философия и которые падают при первом прикосновении позитивной философии, являются в начале тем необходимым стимулом, без которого нельзя было бы понять первоначальную решимость человеческого разума взяться за трудные исследования».

Применяя принцип историзма, т.е., полагая, что «ни одна идея не может быть хорошо понята без знакомства с её историей», Конт показывает, что человечество пришло к позитивной философии в ходе развития его ума. В этой связи он выделяет *три основных стадии* (состояния) *интеллектуальной* (теоретической) *эволюции человечества*.

В первом, теологическом (или фиктивном), состоянии человеческий дух объясняет природу вещей воздействием многочисленных сверхъестественных факторов.

Во втором, метафизическом (или абстрактном) состоянии сверхъестественные факторы заменены абстрактными силами, настоящими сущностями («олицетворенными абстракциями»), с помощью которых и объясняются все наблюдаемые явления.

В третьем, научном (или положительном) состоянии человек стремится к тому, чтобы, правильно комбинируя рассуждения с наблюдениями и экспериментами, познать действительные законы явлений.

При этом необходимо отказаться от возможности достижения абсолютных знаний и от познания внутренних причин явлений.

Прохождение трех указанных состояний (стадий) Конт называет главным, основным законом развития человеческого ума в различных сферах его деятельности. Исходя из этого общего закона, он определяет истинную природу положительной философии. Эта природа (т.е., основная характеристическая черта последней) состоит, по его мнению, в признании всех явлений подчиненными неизменным естественным законам, открытие и низведение числа которых до минимума и составляет цель всех познавательных усилий. В качестве примера Конт приводит ньютоновские законы тяготения («чудная теория» Ньютона), с помощью которых объясняются все общие явления Вселенной.

Указывая на «разъедающее влияние» специализации научного труда, Конт выводит необходимость «новой науки» (т.е., положительной философии), призванной к тому, чтобы «предупредить разрозненность человеческих понятий». Говоря о пользе и о назначении положительной философии в общей системе частных наук, Конт указывает на четыре её основных свойства.

Во-первых, изучение этой философии даёт единственное рациональное средство обнаружить логические законы человеческого ума, к отысканию которых, как считает Конт, применялись малопригодные средства.

Во-вторых, прочное обоснование положительной философии даёт ей возможность играть руководящую роль во всеобщем преобразовании системы воспитания и образования, где растёт потребность в приобретении совокупности положительных идей по всем главным сферам действительности. Особенно важным Конт считает глубокое освоение того, что составляет суть частных наук – их главные методы и наиболее важные результаты.

В-третьих, специальное изучение общих выводов наук в их целом способствует прогрессу отдельных положительных наук.

В-четвертых, важнейшее свойство положительной философии состоит в том, что её можно считать единственной прочной основой общественного преобразования.

*Эмпириокритицизм* (рубеж XIX–XX вв.) сохраняет установки и принципы позитивизма, но основную задачу философии Р. Авенариус, Э. Мах видели не в построении всеобъемлющей системы научного знания, а в создании теории научного знания. Предложенная теория научного знания исходила из убеждения, что познавательный процесс начинается с ощущения (поэтому весь «опыт» может быть редуцирован к чувственному опыту), а также допущения фундаментального закона развития всякого знания – *закона эконо-*

*мии мышления.* В соответствии с законом экономии мышления описание мира должно включать только «нейтральные элементы опыта»; реальны лишь эти «элементы» и их функциональные связи. Понятия являются символами, обозначающими «комплекс ощущений», а наука в целом есть совокупность гипотез, подлежащих замещению непосредственным наблюдением. Поэтому эмпириокритисты «очищали» понимание опыта от «метафизических» понятий – причинности, необходимости, материи, субстанции.

**Эрнст Мах** (1838–1916) – австрийский физик и философ, схематично представил *структуру исследовательского процесса* следующим образом. Предпосылками исследования выступают первоначальные элементы – наши физические и психические ощущения. Затем следует этап изучения постоянных связей этих элементов в одно и то же время и на одном месте, т.е., в статике. А далее необходимо проследить более общие постоянства связей. Основной метод – *метод сопутствующих изменений* – является руководящей нитью исследования. Зависимость между элементами устанавливается при помощи «наблюдения» и «опыта». «Задача науки – дополнять в мыслях факты, данные лишь отчасти. Это становится возможным через описание, ибо это последнее предполагает взаимную зависимость между собой описываемых элементов, потому что без этого никакое описание не было бы возможно».

Причинность заменена понятием функции. Руководящий мотив сходства и аналогий играет существенную роль в процессе расширения познания.

В познании действуют два процесса: процесс приспособления представлений к фактам и процесс приспособления представлений к представлениям. Совершенно очевидно, что первый процесс связан с наблюдением, а второй – приспособление наших мыслей и представлений друг к другу – с теорией. Затем фиксированные в форме суждений результаты приспособления мыслей к фактам сравниваются и становятся объектами дальнейшего процесса приспособления. За каким суждением признать высший авторитет, зависит от степени знакомства с данной областью знания, от опыта и «упражнения в абстрактном мышлении человека, производящего суждение», а также от установившихся взглядов его современников. Последующие рассуждения Маха вводят нас в область обоснования *принципа экономии мышления*. Идеал экономичного и органичного взаимного приспособления совместимых между собой суждений, принадлежащих к одной области, достигнут, когда удастся отыскать наименьшее число наипростейших независимых суждений, из которых все остальные могут быть получены как логические следствия. Примером такой упорядоченной системы суждений Мах считает систему Евклида.

Мах приветствует только экономическое изображение действительности, всякое излишнее логическое разнообразие или изобилие служащих для описания мыслей связей означает потерю и является неэкономичным. Потребность в упрощающей мысли должна зарождаться в самой области, подлежащей исследованию. Рецепт экономности содержится в воспроизведении постоянного в фактах. «Только к тому, что в фактах остается вообще постоянным, наши мысли могут приспособляться и только воспроизведение постоянного может быть экономически полезным». Непрерывность, экономия и постоянство взаимно обуславливают друг друга: они, в сущности, лишь различные стороны одного и того же свойства здорового мышления.

*Принцип экономии мышления* объясняется изначальной биологической потребностью организма в самосохранении и вытекает из необходимости приспособления организма к окружающей среде. В целях «экономии мышления» не следует тратить силы и на различного рода объяснения, достаточно лишь описания. Понятие науки, экономящей мышление, прописано Махом в его книге «Механика. Историко-критический очерк её развития» (1883).

Задача науки — искать константу в естественных явлениях, способ их связи и взаимозависимости. Ясное и полное научное описание делает бесполезным повторный опыт, экономит тем самым на мышлении. Вся наука имеет целью заменить, т.е. сэкономить опыт, мысленно репродуцируя и предвосхищая факты. Эти репродукции более подвижны в непосредственном опыте и в некоторых аспектах его заменяют. Не нужно много ума, чтобы понять, что экономическая функция науки совпадает с самой её сущностью. В обучении учитель передает ученику опыт, составленный из знаний других, экономя опыт и время ученика. Опытное знание целых поколений становится собственностью нового поколения и хранится в виде книг в библиотеках. Подобно этому и язык как средство общения есть инструмент экономии. Тенденция к экономии проявляется и в том, что мы никогда не воспроизводим фактов в полном их объёме, а только в важных для нас аспектах. Экономия мышления, экономия усилий приводит Маха к выводу о том, что вся наука была только средством выживания, методической и сознательной адаптацией.

*Неопозитивизм* (20-е г. XX в. – 40-е г. XX в.) исходил из предпосылки, что предметом философии не может быть теория познания, связанная с мировоззренческой проблематикой. *Философия – это особый способ теоретизирования, задачей которого является логический анализ научных высказываний и обобщений.*

Осмысление философско-методологических проблем, возникших в ходе научной революции начала XX века осуществлялось Людвигом Витгенштейном, Рудольфом Карнапом, Морицем Шликом, Гансом Рей-

хенбахом, Альфредом Тарским. Предметом обсуждения были вопросы о роли знаково-символических средств научного мышления, отношения теоретического аппарата и эмпирического базиса науки, природы и функций математизации и формализации знания.

Программа анализа языка науки, знаменитый *«лингвистический поворот»* нашли свое воплощение в деятельности так называемого Венского кружка, основанного в 1922 году на базе философского семинара руководителем кафедры философии индуктивных наук Венского университета **Морицем Шликом** (1882–1936).

*Позиция Шлика* сводилась к тому, что он, фиксируя хаос систем и анархию философских воззрений, пришел к утверждению: предшествующая философия просто никогда и не доходила до постановки «подлинных» проблем. Поворот в философии, который в то время переживался и который мог положить конец бесплодному конфликту систем, *связан с методом*, который нужно лишь решительным образом применить. Не существует других способов проверки и подтверждения истин, кроме наблюдения и эмпирической науки, считал Шлик. Всякая наука есть система познавательных предложений, т.е., истинных утверждений опыта. И все науки в целом, включая и утверждения обыденной жизни, есть система познания. Не существует в добавление к этому какой-то области философских истин: «Философия не является системой утверждений: это не наука».

Философию, по его мнению, можно удостоить титула Царицы наук с той лишь оговоркой, что Царица наук не обязана сама быть Наукой. Философия – такая деятельность, которая позволяет обнаруживать и определять значение предложений. С помощью философии предложения объясняются, с помощью науки они верифицируются. Наука занимается истинностью предложений, а философия тем, что они на самом деле означают. Таким образом, по Шлику, в задачу философии не входит формулировка и проверка предложений. *Философия — это деяние или деятельность, направленная на обнаружение значения.*

Поворот в философии означает решительный отказ от представлений об индуктивном характере философии, от убеждения, что философия состоит из предложений, обладающих гипотетической истинностью. Понятия вероятности и недостоверности просто неприменимы к действию по осмыслению, которое образует философию. Она должна устанавливать смысл своих предложений как нечто явное и окончательное.

И, тем не менее, наука и философия, по мнению Шлика, связаны, потому что философия предполагает прояснение фундаментальных базисных понятий, установление смысла утверждений. Работа Эйнштейна, направленная на анализ смысла утверждений о времени и пространстве, была философским достижением. И все эпохальные ша-

ги в науке «предполагают прояснение смысла фундаментальных утверждений, и только те достигают в них успеха, кто способен к философской деятельности».

В Венском кружке проводилось различие и в самом понятии истинности. Имелась в виду истинность благодаря значению и истинность благодаря опыту. В этом различении подразумевался анализ «идеального языка» и «обыденного языка». Модель логически строгого языка основывалась на требованиях, которые имели тесную связь с эпистемологией Эрнста Маха. Научными или научно осмысленными фактами могут считаться только высказывания о наблюдаемых феноменах. В основе научного знания лежит обобщение и уплотнение чувственно данного. Критика всего наличного массива знаний должна осуществляться согласно требованиям принципа верификации. Это означало, что все подлинно научное знание должно быть редуцировано (сведено) к чувственно данному.

В этом отношении утверждения логики и математики, несводимые к чувственно данному, – всего лишь схемы рассуждений. Законы же природы должны быть представлены согласно правилам языка науки.

В *Венский кружок* входили представители разных стран, в частности, – Отто Нейрат, Курт Гёдель, Герберт Фейгл, Ганс Рейхенбах, Карл Густав Гемпель, Филипп Франк, Альфред Джулиус Айер, Рудольф Карнап и др. В 1929 году появляется манифест кружка – «Научное понимание мира. Венский Кружок». С 1930 года выпускается специальный журнал «Erkenntnis» (Познание), а с 1938 года – «International Encyclopedia of Unified Sciences» (Международная энциклопедия единой науки), которая стала издательской маркой Венского кружка и его последователей. Венский кружок проводил ряд философских конгрессов в европейских столицах, устанавливал научно-организационные связи с другими философскими группами и отдельными философами.

Своей задачей неопозитивисты считали перестройку языка науки таким образом, чтобы он был лишен неточности, присущей языку метафизики. Для проверки научного знания использовался **принцип верификации** (Бертран Рассел). Согласно этому принципу, *истинность научных высказываний удостоверяется путём их опытной проверки*. Но было установлено, что в структуре научного знания нет эмпирических утверждений, свободных от явной или скрытой теоретической интерпретации. Стали различать *непосредственную верификацию* – прямую проверку утверждений, формирующих данные наблюдений и экспериментов, и *косвенную верификацию* – заключающуюся в установлении теоретических и логических отношений между косвенно верифицируемыми и непосредственно верифицируемыми утверждениями. Анализ условий и схем верифицируемо-

сти научных утверждений, гипотез и теорий был предметом логико-методологических исследований неопозитивистов.

*Постпозитивизм* (50–90-е гг. XX в.) пересмотрел задачу философии, определив предметом изучения не научные высказывания, а науку как целостную динамическую систему.

Карл Поппер исходил из предпосылки, что некоторые законы науки не выражаются аналитическими суждениями и в то же время не сводятся к наблюдениям. Следовательно, такие законы не верифицируемы, поэтому он предложил **принцип фальсификации** (потенциальная фальсифицируемость или опровержимость любого научного утверждения). Если теория построена так, что не допускает опровержения своими же средствами, то она стоит вне науки, суть которой видится в конкуренции сменяющих друг друга теорий и выдвигаемых гипотез. Поппер подчеркивает теоретическую «нагруженность» фактов: не существует чистых, не направленных теоретическими ожиданиями наблюдений, поэтому исследование начинается не с наблюдения, а с проблем, стимулирующих творческое воображение, ведущих к выдвижению гипотез.

Поводом для отказа от классических представлений о закономерностях развития науки стал провал к 50-м гг. XX века неопозитивистской идеи верификации. В это время известный британский философ **Карл Раймунд Поппер** (1902–1994), находившийся прежде под влиянием логического позитивизма, создает собственную философскую концепцию – *критический рационализм*.

Поппер выдвигает на первый план *проблему демаркации* – так он именуется задачу отделения научного знания от ненаучного. Вместо неопозитивистского принципа верификации он выдвигает принцип фальсификации: всякое научное утверждение должно быть потенциально опровержимо научным методом. В самом деле: наука строится на фактуальных суждениях, которые всегда могут быть квалифицированы как истинные или ложные; а ненаучные концепции (религиозные, метафизические, идейно-политические и т.п.) могут включать оценочные или деонтические (выражающие долженствование) суждения, а то и императивные (повелительные, побудительные) предложения, которые вообще не являются суждениями. Высказывания такого типа не всегда можно квалифицировать как истинные или ложные; а утверждения вида «Бог существует» и т.п. невозможно ни доказать, ни представить опровержимыми в силу их «запредельности» в отношении к опыту. Таким образом, в концепции Поппера есть «рациональное зерно». Фальсифицируемость действительно является необходимым признаком научных утверждений; но этого ещё недостаточно для выявления законов бытия и развития науки.



Поппер выступал против фундаментализма вообще, и, прежде всего, – против принципа опытно-индуктивного обоснования научных теорий. По его мнению, наука развивается путем произвольного выдвижения смелых гипотез и их последующей критики. Такой метод построения знаний давно известен, называется гипотетико-дедуктивным и действительно широко применяется в науке, особенно в её отдаленных от опыта областях: математике, философии и др. Он особенно характерен для античной и средневековой модели построения знаний, т.е., именно для того периода, когда в науке лидировали математика и философия. Поппер же (мыслитель метафизического плана) абсолютизирует этот метод, игнорируя главное достижение науки Нового времени – тесную связь опыта и теории.

В то же время Поппер не представляет себе никакой основы для преемственности теорий, помимо отброшенной им индукции; поэтому вместе с ней он отбрасывает также принцип кумулятивизма. Согласно Попперу, эволюция науки носит эмерджентный характер (от англ. *emergent* – внезапно появляющийся), а это означает, что новые теории не имеют существенных связей со старыми, предшествовавшими им теориями. В результате наука предстает у Поппера как «третий мир» наряду с миром физическим и миром «ментальным» (в смысле – психологическим). Он не подчиняется законам этих двух миров и управляется совершенно особенными, чисто логическими законами.

Он выдвигает принцип *фаллибилизма* (от англ. *fallible* – подверженный ошибкам), согласно которому любое научное знание имеет принципиально гипотетический характер и подвержено ошибкам. В результате оказывается, что различные исторические состояния науки лишены существенного внутреннего единства; то, что их объединяет – это сам исторический процесс превращения одной формы в другую, не подчинённый каким-либо общим закономерностям. Значит, по Попперу, методология науки возможна только как историческое исследование идиографического типа.

Основные положения попперовской концепции следующие:

- 1) Легко получить подтверждения, или верификации, почти для каждой теории, если мы ищем подтверждений.
- 2) Подтверждения должны приниматься во внимание, только если они являются результатом рискованных предсказаний, т.е., когда мы, не будучи осведомлены о некоторой теории, ожидали бы события, опровергающего её.
- 3) Каждая «хорошая» научная теория является некоторым запрещением: она запрещает появление определённых событий. Чем больше теория запрещает, тем она лучше.

4) Теория, не опровержимая никаким мыслимым событием, не является научной. Неопровержимость представляет собой не достоинство, а порок теории.

5) Каждая настоящая проверка теории является попыткой её опровергнуть. Проверимость – есть фальсифицируемость; при этом существуют степени проверяемости: одни теории более проверяемы, в большей степени опровержимы, чем другие; такие теории подвержены большему риску.

6) Подтверждающее свидетельство не должно приниматься в расчет, если оно не является результатом подлинной проверки теории. Это означает, что его следует понимать как результат серьёзной, но безуспешной попытки фальсификации.

7) Некоторые проверяемые теории и после того, как установлена их ошибочность, всё-таки поддерживаются их сторонниками, например, с помощью введения вспомогательных допущений *ad hoc* или с помощью такой *ad hoc* переинтерпретации теории, которые избавляют её от опровержения. Такая процедура всегда возможна, но она спасает теорию ценой уничтожения или уменьшения её научного статуса.

Томас Сэмюэл Кун (1922–1996) разрабатывал теорию научных революций и смены парадигм (совокупности идей, методов, образцов решения задач, которые объединяют учёных на протяжении длительного времени «нормального» развития науки).

Революционные периоды развития науки всегда воспринимались как особо значимые. Их «разрушительная» функция со временем приобретала характер созидательной, творческой и инновационной деятельности. Научная революция выступала как наиболее очевидное выражение основной движущей силы научного прогресса. В период научных революций учёные открывают принципиально новое знание и получают новые результаты даже старыми инструментальными средствами.

### Стадии развития науки по Т. Куну



В истории науки особое значение имели научные революции XVII и XX вв. Революция XVII века определила развитие науки на последующие два века, когда новые достижения непротиворечивым образом встраивались в общую галилеево-ньютоновскую картину мира. Фундаментальная научная революция XX века, с открытием теории относительности и квантовой механики, пересмотрела исходные представления о пространстве, времени и движении. Развиваясь вширь, проникая в промышленность и технологии, благодаря компьютеризации и автоматизации, она приобрела характер научно-технической революции.

Венгерско-британский философ Имре Лакатос (Аврум Липшиц, 1922–1974) в качестве структурно-диалектической единицы модели науки рассматривает научно-исследовательские программы, представляющих собой непрерывную последовательность теорий, объединяемых базисом неоспариваемых положений, вокруг которого выстраивается «защитный пояс» гипотез и теоретических идей, подвергаемых фальсификации. Программа, защищаясь от противоречащих фактов, порождает вспомогательные теории до тех пор, пока не появится более эффективная, соперничающая с ней программа.

Научная программа, по **Лакатосу**, – основная единица развития научного знания. С точки зрения его концепции, развитие науки представляет собой *смену исследовательских программ*. Исследовательская программа представляет систему теорий, связанных непрерывно развивающимся основанием, общностью основополагающих идей и принципов. Исходная теория тянет за собой вереницу последующих. Каждая из последующих теорий развивается на основе добавления дополнительной гипотезы к предыдущим.

*Структура исследовательской программы* состоит из жесткого ядра, фундаментальных допущений, правил «положительной» эвристики, предписывающих пути дальнейшего хода исследований и правил «отрицательной» эвристики, говорящих о запретах, – о том, каких путей исследования следует избегать. Фундаментальные допущения принимаются за условно неопровержимые. Жесткое ядро – это система конкретно-научных и онтологических допущений, неизменных во всех теориях научной программы. Поскольку правила «отрицательной» эвристики запрещают переосмысливать жесткое ядро исследовательской программы даже в случае столкновения с контрпримерами или аномалиями, она обладает своего рода догматизмом. Для большей сохранности «жесткого ядра» программы создаётся «предохранительный пояс» вспомогательных гипотез, которые могут видоизменяться, адаптируясь к аномалиям. Этим приёмом Лакатос стремился избежать

некорректности фальсификационизма при оценке теорий, которые попадают в аномальные ситуации или сталкиваются с контрпримерами.

В развитии *исследовательских программ*, по Лакатосу, следует выделить *две стадии: прогрессивную и вырожденческую* (регрессивную). На прогрессивной стадии особую роль играет положительная эвристика. Именно она стимулирует образование вспомогательных гипотез, расширяющих сферу применения программы, а также её эмпирическое и теоретическое содержание. По достижению «пункта насыщения» развитие исследовательских программ резко замедляется. Парадоксы, несовместимые с теориями факты, противоречия обрушиваются на данную исследовательскую программу. Это симптомы начала стадии её вырождения. Научно-исследовательская программа регрессирует, если теоретические объяснения отстают от роста эмпирических фактов. Вырождающиеся теории заняты в основном самооправданием.

*Дух* сциентистского типа философствования можно определить как сциентистский оптимизм и научный реализм.

*Самосознание* философии отличает ориентированность на проблемы научного знания и фактическое сведение предмета философии до границ эпистемологии.

Представители позитивистской философии были связаны с научной и преподавательской деятельностью, занимали философские кафедры в Вене, Кембридже, Лондоне, Варшаве и Львове.

*Жанры* философской литературы – «научообразные» трактаты, статьи, логико-философские исследования.

### Категории:

знание, вера, истина, заблуждение, наука, концептуальная модель, парадигма, критический рационализм, язык науки, верификация, фальсификация.

### Литература

Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // Вопросы философии. 1995. № 4.

Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.

Зотов А.Ф. Современная западная философия. М., 2001.

Хилл Т.И. Современные теории познания. М., 1965.

## 1.13 Феноменолого-герменевтический тип философствования

Феноменолого-герменевтический тип философствования определялся *тенденциями* сциентизма и антиметафизичности. Немецкий философ Эдмунд Гуссерль (1859–1938) рассматривал феноменологию как новую философию с присущим ей новым феноменологическим методом, являющимся фундаментом науки. Причиной эволюции данного типа философствования были как внутрифилософские (борьба между психологизмом и антипсихологизмом) так и внешние, культурно-когнитивные факторы (эволюция образа знания и науки).

*Установки* феноменолого-герменевтического типа философствования:

- функционализм (направленность на конкретные проблемы – исследование «чистого сознания», изучение жизненного мира и овладение искусством понимания),
- рефлексивность – ориентированность на «смыслы» сознания, на субъективно-психологическую деятельность человека.

Онтология фокусируется на внутреннем мире человека, поэтому определяющим *онтологическим принципом* становится конструктивизм, исходящий из признания «человекоформирующего» фактора (человек конструирует мир в его смысловом измерении).

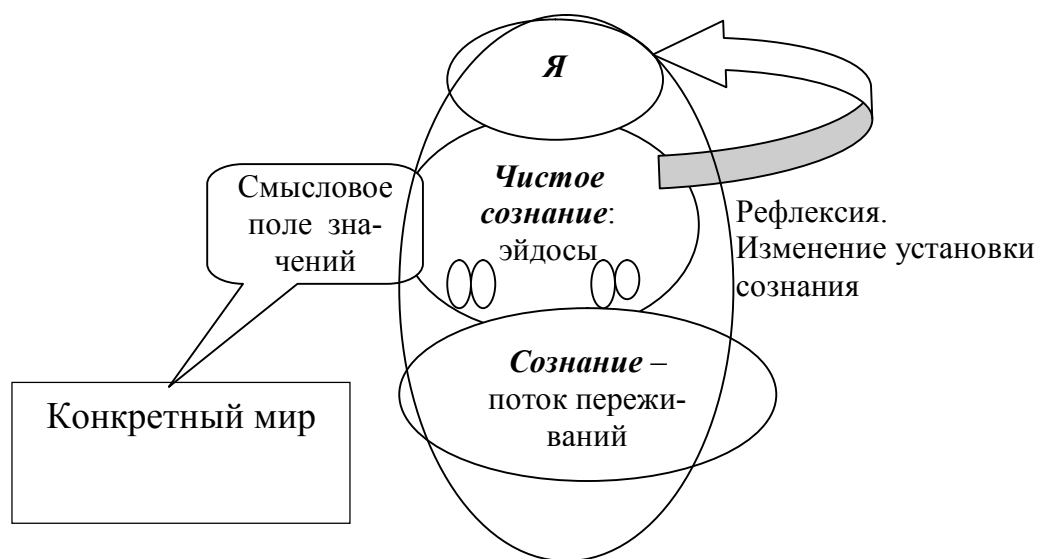
*Гносеологический принцип феноменологии* – редукция сознания (переход от рассмотрения конкретных предметов к анализу их чистой сущности) проявляется в *методе «эпохе»* – такой мыслительной операции, когда внимание ученого направлено не на предмет, а на то, каким образом даны указанные предметы нашему сознанию. *Герменевтика* в качестве основного гносеологического принципа определяет *интерпретацию* (понимание – основа человеческого мышления).

*Проблематика* феноменолого-герменевтической философии формируется вокруг изучения структур сознания, возможности понимания и его природы, интеграции научного знания в практическое сознание.

Гуссерль рассматривал *феноменологический метод* как *выявление и описание поля непосредственной смысловой сопряженности сознания и предмета, поля, горизонты которого не содержат в себе скрытых, непроявленных в качестве значений сущностей*. Сознание обнаруживает себя как направленность на предмет (это и есть значение), как бытие осознанности, но не как осознанная предметность. В качестве конкретно-исторической основы взаимосогласо-

ванного опыта, intersубъективной идентификации любого смысла он представил «жизненный мир».

### Схема правильного познавательного акта по Э. Гуссерлю



*Жизненный мир* – мир донаучной жизни, неупорядоченных созерцаний, первичных пространственно-временных структур, ценностная основа всех идеальных образований и теоретических конструкций науки. Над жизненным миром выстраиваются: дообъективный мир переживаний; миры, обусловленные специфическими донаучными интересами (мир бизнесмена, плотника); мир научной объективности.

Для герменевтики главной проблемой была проблема обоснования интерпретации, её нормативных принципов, а также выбора типа интерпретации – грамматической, психологической, исторической.

Немецкий богослов и философ **Фридрих Даниэль Эрнст Шлейермахер** (1768–1834) поставил задачу создания универсальной философской герменевтики как общей теории понимания, в отличие от специфических герменевтик, занимающихся анализом языковых форм и конструктов. Им разработан *метод дивинации* как проникновения, вживания в чужое понимание, в психологию другого Я, дополненный методом компаративного анализа, или сравнительного понимания. Он рассматривал герменевтический круг как процесс бесконечного циклического уточнения смыслов и значений. Важнейшие принципы общей теории понимания Шлейермахера – уравнивать позиции истолкователя и автора для «уничтожения» исторической дистанции и понимать автора лучше, чем он сам себя понимал.

Немецкий философ **Вильгельм Дильтей** (1833–1911), представитель «философии жизни», ввёл в герменевтику понятие жизни,

трактуя её не в биологическом или прагматическом смысле, но как внутреннее восприятие нашей души, непосредственное впечатление возникающих в сознании фактов. Метод постижения жизни – понимание, интуитивное проникновение, сопереживание, вчувствование. Понимание приобретает новые черты, осознаётся, что понимание себя возможно лишь через понимание другого. Оно не может быть представлено формулами логических операций, и предстаёт как истолкование, интерпретация устойчиво фиксированных проявлений жизни, языка, культуры прошлого, а герменевтика является искусством такого истолкования.

Немецкий философ **Ганс-Георг Гадамер** (1900–2002) признал конструктивную роль «временной дистанции» между созданием текста и его истолкованием. Укорененность субъекта-интерпретатора в истории продуктивна для понимания, «историчность» которого также принципиально не снимаема. Он разработал концепцию традиции, рассматривая «события традиции» как присутствие истории в современности. Нахождение внутри традиции, причастность к общему смыслу – важная предпосылка понимания. Понять текст, по Гадамеру, означает понять «суть дела», обсуждаемого автором, и произвести свой смысл, вместо реконструкции авторского.

*Цель феноменологии* – построить науку о науке и раскрыть жизненный мир, мир повседневной жизни как основу всего познания.

*Цель герменевтики* – выявить суть искусства понимания как постижения смыслов и значений знаков, текстов.

*Самосознание* определялось задачей интеграции научного знания в практическое сознание, то есть, философия выполняет функцию соединения науки и обыденного сознания.

*Представители* этого типа философствования принадлежали к университетским преподавателям гуманитарных дисциплин, поэтому преобладающими жанрами были трактаты, философские исследования, научные статьи.

### Категории:

«чистое сознание», смыслы, жизненный мир, редукция, интенциональность, интерпретация, герменевтический круг, текст, интерпретатор.

### Литература

Зотов А.Ф. Современная западная философия. М., 2001.

История современной зарубежной философии. СПб., 1997.

Смирнова Н.М. От социальной метафизики и феноменологии естественной установки. М., 1997.

## 1.14 Экзистенциализм как тип философствования

Экзистенциализм как философское течение XX века выдвинуло на передний план абсолютную уникальность человеческого бытия, не допускающую выражения на языке понятий. Он оформился после Первой мировой войны, потрясшей весь социально-экономический уклад европейского общества, и, прежде всего, официальную либерально-христианскую идеологию (основание её составляло просветительское убеждение в неодолимости прогрессивного движения человечества по мере успехов науки и цивилизации). Экзистенциализм констатирует кризис современной цивилизации, кризис разума и гуманности и протестует против капитуляции личности перед этим кризисом (история даёт план, но личность должна выполнять человеческие обязанности).

*В основе экзистенциальной философии лежит идея постижения бытия как непосредственного переживания субъектом собственного существования (экзистенции).* Как это сформулировал Ж.-П. Сартр – «существование предшествует сущности».

В экзистенциализме выделяют направление религиозного экзистенциализма (К. Ясперс, Г. Марсель, Н.А. Бердяев, Л.И. Шестов, М. Бубер) и атеистического экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггер).

*Тенденции:* персонализма и антисциентизма.

*Установки:* индивидуализма и гуманизма (индивиду, чтобы устоять в этом мире, необходимо, прежде всего, разобраться со своим внутренним миром, оценить свои возможности и способности); критики предшествующей рационалистической философии, философии рефлексивного анализа. Они упрекают классический рационализм в отрыве от живого конкретного опыта человеческого существования в мире, в сосредоточении внимания исключительно на «эпистемологическом субъекте как органе объективного познания» (Марсель) и придании абсолютного приоритета «чистому субъекту», субъекту cogito.

*Принципы:* онтологический – *конструктивизм* (конституирование фундаментальных структур повседневного опыта, фундаментальных жизнезначимых смыслов опыта человека, то есть, непосредственное «открытие мира», первоначальное его «означивание» есть движение (способ), которым человек открывает себя как «бытие-в-мире», самоопределяется в бытии, производя себя в мире как конкретную индивидуальность. Этим же движением одновременно конституиру-



ется мир в качестве «конкретного»); в гносеологии – интенциональность (направленность) сознания на внутреннюю, духовную жизнь личности.

*Проблематика:* человек как субъект – есть свободное, самодеятельное, ответственное бытие; анализ «жизненного мира» личности; для религиозных экзистенциалистов – тема взаимоотношения человека с высшим началом (по Ясперсу, экзистенция проявляется лишь в стремлении к трансценденции или Богу).

**Хайдеггер Мартин** (1889–1976) – немецкий философ, сыгравший решающую роль в становлении и развитии экзистенциализма, хотя сам себя он экзистенциалистом не называл. Одна из выдающихся его работ, по сей день широко обсуждаемая в философском сообществе, увидела свет в 1927 году и называлась «Бытие и время». Хайдеггер отказывается от традиционных философских терминов «субъект», «объект», «отражение», «противоречие».

Он считает их рационалистическими конструкциями, которые следует заменить «экзистенциалами» – словами-образами (*Dasein* – «тут-бытие» вместо «человек» и т.д.). Он часто использует разделяющий дефис (эк-зистенция) и кавычки («время», «душа»).

Как найти бытие и понять его смысл? По Хайдеггеру, в мире вещей есть одно сущее, с которого можно считать смысл бытия. Это – человеческая жизнь. Поэтому необходимо описать «мирскость мира».

Человеческое бытие – это *Dasein*, «вот-бытие», «тут-бытие», конечное, наличное бытие. Его сущность, – экзистенция, – открытость, устремленность к иному, переходность. Это экстаз, выход за свои пределы. Но выход к чему? К Ничто – говорит Хайдеггер (за пределы всякого сущего, всякой предметности). Постоянный выход в Ничто сопровождается изначальным Ужасом, который всегда с нами и просыпается от любого толчка. Устремленность к Ничто – выражение нашей конечности, временности, но одновременно это вступление в истину бытия. Бытие открывает свой смысл именно через человеческую конечность, а не через «вечность» рационалистической философии. Оно, по сути, есть Бытие к смерти.

Существование человека в повседневном мире может быть охарактеризовано как «собственное» и «несобственное». «Несобственное бытие» – это жизнь «по типу других». Другие выступают для нас под формой предметов; глядя на них, мы начинаем так же относиться и к себе. Взгляд на личность как на предмет делает каждого заменимым. Возникает «феномен усреднённости», фикция «среднего человека». Субъект – это нечто среднее, *Das Man* (*man*, по-немецки, – субъект неопределенно-личных предложений: «делают», «говорят»). В «неподлинном бытии» человек полностью погружён в сущее, он не помнит о собственной смерти, потому что его мир обезличен.

«Собственное бытие» связано с осознанием своей смертности. В смерти человек – не функция, не предмет среди предметов. Здесь он уникален, это опыт, который нельзя повторить – наисобственнейшее. Angst – бытийный страх, отличающийся от Furcht – конкретной боязни, обращает взгляд человека к будущему. Осознавший смерть – экзистенцирует, он всегда впереди себя. Умирание – жизнь конечного, темпорального существа.

**Сартр Жан-Поль** (1905–1980) – французский философ, писатель, политический деятель. Его главный теоретический труд «Бытие и ничто» (1943). Сартром написаны роман «Тошнота» (1938), автобиографическая повесть «Слова» (1964), множество рассказов и пьес.

Человеческая реальность, считает Сартр, совершенно уникальна и не сопоставима ни с чем. Это реальность смысловая, реальность сознания. Её возникновение – абсолютное событие, к которому не применимы никакие причинные объяснения.

Человеческая реальность – ничто, дыра в недрах бытия. Бытие же являет собой сплошную нерасчлененность. Это «в-себе-событие» инертно и вневременно, оно просто есть, наличествует и потому абсурдно и фактично. Человек испытывает тошноту перед этой бесформенной массой. И только человеческое сознание – не объект среди объектов, не предмет, и о нём никогда не скажешь «вот оно». Оно только что было или вот-вот будет (мы почти всегда имеем дело лишь со следами сознания). Сознание – живое противоречие, перелив, «декомпрессия бытия», пустота. Но это пустота, наполненная красками и смыслами. Способ существования сознания – неантизация: отрицание всякой определённости извне, всякой детерминации. При этом сознание, по Сартру, не есть духовная субстанция, «я» или субъект – все это конструкции, иллюзии. Сознание – безличный, а-refлексивный поток свободных актов. Человек не обладает как предмет некоей предзаданной сущностью, он прежде всего – существование, экзистенция, проект. Эта «проективная» природа человека находит яркое выражение в его «фундаментальном проекте».

Злая человеческая судьба состоит в том, что в нём едины бытие и Ничто. Будучи Ничто, человек стремится к позитивности, хочет стать «настоящим бытием», но никогда не может сделать этого. Сознание пусто, оно – «недостаток» и все свое содержание черпает из бытия. Получается, что у человека нет устойчивого ядра, но есть жажда полноты существования. «Фундаментальный проект» – это иллюзия, что для человека возможно стать «бытием-в-себе», сохранив при этом свободу и сознание. «Человек есть бытие, которое проектирует быть Богом». Но это неосуществимо. Потому человек для Сартра – «бесплодная страсть». Иллюзия «фундаментального проекта» должна быть разоблачена, как и все другие иллюзии.

*Человеку не стать Богом, но он свободен созидать свою сущность,* потому что, как мы уже отметили, изначально дан себе только как существование. Он не завершён, подобно вещи, и сам делает из себя то, чем является: честного или подлеца, труса или героя: «человек есть то, что он делает из того, что из него сделали» (1952). Экзистенция (существование) человека, благодаря сознанию, свободна от любых детерминаций. В своем внутреннем мире, полагает Сартр, мы не зависим ни от общества, ни от других людей, ни от моральных и религиозных установлений, ни даже от собственного прошлого. Эта независимость – результат способности сознания все отрицать и освободиться от всякого внешнего влияния. Прошлое мертво, оно не определяет настоящего, которое всегда – выбор.

В любой ситуации человек может сказать «нет». Свободный выбор – удел каждого человека. Человек, по Сартру, обречён на свободу. Он выбирает неизбежно даже тогда, когда не хочет выбирать. В поведенческом и нравственном выборе, согласно Сартру, участвует не ясное рефлексивное сознание человека, а некие дорефлексивные пласты его внутреннего мира. Человек выбирает не умом, а целостностью своего «я», и выбор его реализуется в поступке.

Пока мы не совершаем поступка, мы не знаем, каковы мы на самом деле. Только поведение говорит человеку о его истинных качествах. Даже чувства, на которые пытается сослаться человек при выборе, есть порождение поступка, который мы совершаем.

Сартр не верит в Бога, он повторяет вслед за Ницше, что «Бог умер», и потому человек, в его представлении, не может опереться на Божественную помощь, списать свои деяния на веления всевышнего или вымолить у него прощение. Если Бога нет, то всё дозволено. И из этого «всё» человек выбирает свой поступок на собственный страх и риск. Он не может опереться на людей, потому что каждый свободен, и на них не обопрешься. Поэтому индивид выбирает в одиночку, без гарантий и без надежды на успех.

Поскольку моральные ценности, существующие в обществе, не указ свободному от всего человеку, он волен ориентироваться на те, которые «изобретет» сам. В принципе, как уже сказано, дозволено всё. Фактически, есть лишь одна добродетель, которую Сартр «официально» признает. Это честность. Никто, считает Сартр, не должен пытаться переложить ответственность за свои поступки на другого человека или на обстоятельства. Человек свободен выбирать, но он полностью в ответе за свой выбор.

*Цель* – анализ наличного бытия человека, застигнутого «здесь и теперь», в произвольной сиюминутности переживания.

*Самосознание:* дистанцируется от сциентизированной философии и науки, претендует быть «практической философией».

*Представители:* гуманитарно ориентированная интеллигенция – романисты, литературоведы, представители искусства.

*Жанры:* эссе, романы, повести, философские трактаты.



*Категории:*

экзистенция, свобода, «тут-бытие».



*Литература*

Зотов А.Ф. Современная западная философия. М., 2001.

Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Современная западная философия: Словарь / под ред. В.С. Малахова, В.П. Филатова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 1998.

## ***1.15 Структуралистский и постструктуралистский типы философствования***

Структурализм – общее название ряда направлений в социогуманитарном познании XX века, связанных с выявлением структуры. Доминантой структуралистского мышления выступает рассмотрение всего разнообразия культурных феноменов сквозь призму языка как формообразующего принципа и ориентация на семиотику, изучающую внутреннее строение знака и механизмы означения.

В формировании структуралистского направления участвовали Женевская школа лингвистики (Ф. де Соссюр и его ученики), русский формализм, пражский структурализм, американская школа семиотики Ч.С. Пирса и Ч.У. Морриса, Копенгагенский и Нью-Йоркский лингвистические кружки, структурная антропология К. Леви-Стросса, структурный психоанализ Ж. Лакана, структура познания М. Фуко и др.

Главная специфика структурализма заключалась в рассмотрении доступных чувственному восприятию явлений, как «эпифеноменов» – внешних проявлений или «манифестаций» внутренних, глубинных, и поэтому «неявных» структур, вскрыть которые считалось основной задачей. Центральным базовым понятием структурализма является понятие структуры.

**Структура** представляет собой совокупность отношений, инвариантных при различных внутренних и внешних преобразованиях или, в терминологии структуралистов, это синхроническая фиксация любой диахронически развивающейся системы. Любая структура, которую в структурализме очень часто определяют как модель, должна отвечать

трем необходимым условиям: *целостности* – подчинения элементов целому и независимость последнего; *трансформации* – упорядоченного перехода одной подструктуры (или уровня организации составляющих данную структуру элементов) в другую, на основе правил порождения; *саморегулирования* – внутреннего функционирования правил в пределах данной системы. Таким образом, структура выступает не просто в виде устойчивого «скелета» объекта, а как совокупность правил, следуя которым можно из одного объекта получить второй, третий и т.д. При этом обнаружение единых структурных закономерностей некоторого множества объектов достигается не за счёт отбраковки отличий этих объектов, а путем анализа динамики и механики взаимопревращений зафиксированных различий в качестве конкретных вариантов единого абстрактного инварианта.

*Тенденции:*

- сциентизма (это направление возникло как метод гуманитарного исследования);
- неорационализма (признается всеобщая детерминированность реальности, умопостигаемость «рационализированной» реальности);
- антиисторичности (исследуются инвариантные структуры в истории).

*Установки:* десубстанциализации традиционной метафизики (исследование культурных объектов и феноменов сознания); на исследование фундаментальных познавательных структур (различные понятийные конструкторы – «ментальные структуры» Леви-Стросса, «эпистема» Фуко, «символический порядок» Лакана – претендуют на формализацию, развитие, прояснение взглядов на природу и функции бессознательного).

*Принципы:*

- *онтологический* – текстуализированности мира («вне текста» нет ничего, реальность для него – это, по преимуществу, языковая реальность);
- *гносеологический* – доступности реляционных свойств элементов для гуманитарного познания.

*Проблематика* включала разработку:

- теории знака (Фердинанд де Соссюр).

Теории знака разработана швейцарским лингвистом **Фердинандом де Соссюром** (1857–1913). Соссюр рассматривал язык как универсальную знаковую систему, имеющую вследствие этого четко выраженную структуру. Знак представляет собой некое целое, являющееся результатом ассоциации означающего (акустического образа слова) и означаемого (понятия). Означающее и означаемое неотделимы друг от друга как две стороны бумажного листа (мысль – его лицевая сторона, а звук – оборотная; нельзя разрезать лицевую сторону,

не разрезав оборотную). Кроме того, язык носит коллективный характер и коммуникативен по своей природе. Отсюда и представление о коде как совокупности правил или ограничений, обеспечивающих функционирование речевой деятельности естественного языка или любой знаковой системы. То есть, код обеспечивает коммуникацию.

– структурной антропологии (Клод Леви-Стросс).

Французский этнограф и социолог, член Французской академии и создатель структурной антропологии **Клод Леви-Стросс** (1908–2009) радикально изменил изучение примитивных культур. Переход от природно-инстинктивного к примитивно-культурному человеку совершается, по Леви-Строссу, через запрет инцеста – схему, общую для всех культур. Вырастающие из запрета инцеста отношения между людьми образуют исходную социокультурную организацию (структуру), регулиующую практику. Структура родства, выражающая сдерживаемое либидо, образует либидинальное тело культуры. По мнению Леви-Стросса, это объективный и необходимый процесс, трансформирующий естественно-инстинктивную сферу человека в новое качество.

Бинарная оппозиция «человек-природа» является для него исходной и при анализе проблем познания. Леви-Стросс развивает идею «сверхрационализма», смысл которой в том, что существующая в органической и физической материи рациональность природы и Вселенной не только определяет первоначальное пассивное мышление первобытных людей, но и является условием её познания человеком.

На материале анализа мифов Леви-Стросс выделил основные этапы развития рационального мышления. В мифологическом мышлении, по его мнению, скрыта схваченная суждениями и закреплённая в терминах объективная логика отношений между предметами. Логические операции, обозначенные этими терминами, создают своеобразную комбинаторику бессознательного мышления и основу технических способностей человека. Поэтому глубинная логика созидательной деятельности формировалась уже в примитивных культурах и едина для древнего мира и современного человека. На основе этого Леви-Стросс приходит к выводу, что все человечество связано единой структурой бессознательного, породившей в различных условиях лишь на первый взгляд отличные этнические и национальные культуры.

– языка и порождения смысла (Ролан Барт).

Французский литературовед и семиолог **Ролан Барт** (1915–1980) исходил из леви-строссовской посылки о созидании структур культуры силой, символизирующей функции сознания, реализующейся в языке и исследуемой как язык. Язык является единственной возможностью понимания любых явлений, в том числе и смыслов социальных структур. По мнению Барта, всё, что есть в социальной действительности, начиная от социальных систем и до совокупности различных предме-

тов, имеет языковую основу, поскольку когда-то было как-то названо, обозначено. Смысл есть только там, где предметы или действия названы; мир означаемых предметов есть мир языка. Язык несет в себе социальные установления и систему значимостей, не может быть изменен или создан по произволу отдельного индивида. Он является коллективным договором, обеспечивающим коммуникацию. Речь, напротив, есть результат индивидуального выбора, регулируемого традициями, достигающимися человеку от определённого коллектива.

В контексте культуры как языка Барт исследует и проблемы коммуникации. Главный вопрос – о взаимодействии индивидуального (личного поступка, действия, высказывания, одним словом, речи) и коллективного (языковой структуры, не индивидом созданной и его сознанию не открытой). Разрешение этой оппозиции приводит Барта к понятию письма, понимаемого как диалектическое отношение коллективного с его обязательными кодами (язык) и индивидуального с импульсами бессознательного (речь). Письмо, порожаемое взаимодействием языка и речи, превращает культуру в текст, внутри которого действуют различные семантические системы.

– структурного психоанализа (Жан Лакан).

Французский психоаналитик **Жан Лакан** (1901–1981) изучал роль бессознательного в жизни отдельного человека. Наиболее показательно его учение о личности, построенное в значительной части на материалах психоаналитической практики. Личность, по Лакану, состоит из трех слоев: реального, воображаемого и символического.

Реальность актуализируется, по его мнению, только через серии языковых обнаружений. Исходя из того, что не больной (пациент психоаналитика) управляет речью, а речь управляет субъектом в случае болезни, Лакан конструирует слой реального в личности как причину поведения, выраженную в форме языковых эффектов.

Слой воображаемого формируется на основе эффекта узнавания. Шестимесячный ребенок, узнающий свой образ в зеркале, закрепляет его в сознании. В дальнейшей жизни этот образ играет роль психологического ядра, определяющего восприятие человеком всякого «другого». Поэтому воображаемое регулирует межличностные отношения, описываемые Лаканом в терминах господского и рабского сознания.

Слой символического, образуемый языком, составляет главное измерение бытия человека, особенность которого заключается в том, что индивид застает уже готовыми языковые правила, регулирующие речевое поведение. Сетка символов, составляющая транссубъективную реальность индивида, пронизывает всё его бытие. Ассимиляция символического начинается ещё до рождения ребенка (браки родителей и соглашения о рождении ребенка) и продолжается после смерти (обряд погребения). Языковые коды, к которым приобщается индивид,

оформляют и структурируют бессознательное. Языковые символы, объективирующие бессознательное, окутывают собеседников. Происходит замыкание речевых цепочек, втягивающих в свою орбиту говорящего и слушающего. При этом объективирование бессознательного происходит особым образом; цепи высказываний подвергаются «скручиванию», воспроизводя «ленту Мебиуса», а скольжение по речевой цепочке позволяет исследователю выявить её «изнанку».

– археологии знания (Мишель Фуко).

Французский историк, философ, теоретик литературы **Мишель Фуко** (1926–1984) предпринял попытку создать особую дисциплину – «археологию знания», изучающую исторически изменяющиеся системы мыслительных предпосылок познания и культуры.

Эти предпосылки, по мнению Фуко, определяются господствующими семиотическими отношениями, или отношениями «слов» и «вещей». Истоки этих отношений не следует искать ни на эмпирическом уровне (на уровне языка, схем восприятия и воспроизведения ценностей), обусловливаемом базовыми кодами культуры, ни на уровне теорий философского или научного объяснения. Отношения «слов» и «вещей» расположены между эмпирическим и теоретическим уровнями, в «основополагающем» пространстве, предшествующем «словам, восприятиям и жестам». Продуцируемый этой областью порядок признается очевидным, сопрягается с пространством и временем и связывается с тем, что считает для себя истинным та или иная культура.

Переход на уровень предмета инициирован действием *эписистемы*, являющейся мыслительной предпосылкой познания и культуры. Эписистема не только предпосылочное, но и формообразующее начало познавательных полей культуры.

Фуко выделяет три скачкообразно сменяющих друг друга эпистемических образования в европейской культуре: Возрождение (XV–XVI вв.), классический рационализм (XVII–XVIII вв.) и современность. Такой подход к истории делал сомнительным творческий потенциал субъекта и его значение для познания и культуры. Но это была сознательная установка Фуко, отвергающего подход к творчеству как проявлению особенностей психики или биографии. Автор, по его мнению, – лишь выражение некоего единства в *дискурсе* (рассуждении), статус этого дискурса внутри общества и культуры. На более высокой степени, считал Фуко, стоят те, кто создает нечто большее, чем собственные тексты, а именно, правила и возможности формирования текстов. К таким «основателям дискурсивности» он относил Фрейда и Маркса.

*Цель:* исследование инвариантных отношений (структур) в динамике различных систем и придание гуманитарным наукам статуса



точных наук, распространение метода структурной лингвистики на поле культурологии.

*Самосознание:* особое методологическое направление в области гуманитарных исследований.

*Представители:* исследователи и преподаватели гуманитарных наук.

*Жанры:* статьи, монографии, эссе, рецензии.

В 1970–1980-х гг. под воздействием как внутренних (выполнение нерешенных задач структурализма), так и внешних условий (выступления студенческой молодежи, не прогнозирувавшиеся в социокультурных исследованиях, использовавших структуралистскую методологию – «структуры на улицы не выходят») изменяются установки структурализма, и он превращается в *постструктурализм*.

Определяющие *тенденции:* антисистемность и антирационализм.

*Установка:* на исследование *внеструктурных параметров* («изнанки») структуры и связанных с их постижением когнитивных процессов.

Утверждается релятивизм в онтологии (мозаика реальностей). В гносеологии – отрицание возможности истинного познания и категории истины. В этике – отрицание универсальных, формирующих культуру норм.

*Задачи:*

- критика западно-европейской метафизики с её логоцентризмом, проблема кризиса репрезентации;
- демистификация, изобличение, фиксация возникающих на всех уровнях очагов власти и сокрытых под оболочкой бессознательного стратегий принуждения;
- поиск находящихся за пределами структуры маргинальных зон свободы, в результате оказывающихся в качестве предельной, далее нерасчленимой реальности, не контролируемой силами власти (желание, история, «хаосмос», аффекты, тело, жест и т.д.).

*Онтологический принцип:* текстуализированности мира (для постструктурализма нет ничего «вне текста», реальность для него – это, по преимуществу, языковая реальность).

*Гносеологические принципы: деконструкции.* Определяются операции «разборки» и «сборки», с целью «выманить наружу конфликтующие силы означения», чтобы показать в текстах любого рода значимость внесистемных элементов – деталей, не замеченных или же замолчанных сначала автором текста, а потом и читателями, оставившими свидетельства своих прочтений в виде собственных текстов. Всякий текст живет среди откликов, «перекличек», «следов» одного текста на другом. След важнее и первичнее любой сис-

темы: это отсрочка во времени и промежуток в пространстве. Система размыкается и «входит в контекст», приобретая тем самым то «внешнее» измерение, целиком устранявшееся в структурализме в пользу внутренней грамматики взаимосвязанных элементов.

*Проблематика:* ориентирована на развенчивание классического рационализма, анализ неструктурного в текстах, неконцептуализированных интенсивностей и таких оппозиций, как «разрушение – созидание», «серьёзность – игра».

Принцип «структуры структурности» наиболее последовательно критиковал французский философ **Жак Деррида** (1930–2004). В основе критики находилось понятие «центра» структуры, как организующего структуру неструктурированного начала. Оно, по Дерриде, является наследием западноевропейского образа мышления и имеет множество инвариантов: в философии и психологии – утверждающий приоритет дискурсивно-логического мышления рациоцентризм; в культурологии – европоцентризм; в истории – футуроцентризм.

Постструктуралисты считают, что «центр» – это постулированная наблюдателем фикция, не являющаяся объективным свойством структуры. «Центр» – это «*cogito*», «феноменологический голос» наблюдателя, его «сознание». То, что утверждается как «центр» структуры, обусловлено даже не позицией наблюдателя, а его желанием или волей. А поскольку вся действительность есть коммуникация по обмену сообщениями или текстами с определёнными смыслами, то следствием субъективного и произвольного определения «центра» структуры оказывается навязывание тексту (соответственно, читателю или слушателю) смысла, желаемого наблюдателем, но объективно не содержащегося в тексте. В то же время смыслы, навязываемые наблюдателем, трактуются, в свою очередь, как тексты, собранные из культурных систем и норм своего времени, то есть, заданные идеологией эпохи.

В противовес понятию структуры, представляющей собой жестко систематизированный, иерархически упорядоченный принцип организации природных, культурных, социальных и научных явлений, французские постструктуралисты Жиль Делёз (1925–1995) и Феликс Гваттари (1930–1992) вводят понятие *ризома*. Ризома не имеет единого корня, связующего центра. Это непараллельная эволюция совершенно разнородных образований, происходящая не за счёт дифференциации, членения, разветвления, а благодаря удивительной способности перепрыгивать с одной линии развития на другую, исходить и черпать силы из разности потенциалов.

Понятия «центр», «целостность», «единство», «тотальность» по содержанию синонимичны. Тоталитарные и авторитарные тенденции в обществах XX века становятся оковами дальнейшего развития. Порождаемые ими аналитизм, логоцентризм ограничивают рост, ослабляют

становление общества. Другое дело – ризома. Она преодолевает любые ограничения именно в силу того, что её теснят, обступают и препятствуют развитию. И чем сильнее давление на ризому, тем шире радиус её действия, тем на большем пространстве периферийной земли она выбрасывает свои щупальца. Ведь не будь периферии, её жизнеобновляющих и жизнепитающих соков, рост прекратился бы и в материнском лоне начала (центре, фокусе).

Постструктуралисты отвергают все бинарные оппозиции: половозрастные (мужчина – женщина, дети – взрослые), расовые (черные – белые), классовые (общественный – частный), познавательные (субъект – объект, образный – понятийный, истинный – ложный) и т.д. Никаких противоположностей – только равноправное разнообразие.

Ризомное мышление породило *теорию шизофренического дискурса* – языка, отвергающего причинно-следственные связи и общепринятую логику, языка абсурда и парадоксальности, свойственного подлинно творческим людям (писателям, поэтам, художникам), а также – социально отверженным (безумцам, больным, преступникам), которые в глазах «больной цивилизации» неизбежно выглядят «шизоидными личностями».

*Цель* – сформулировать новое мышление без субъекта. Самосознанию присуще ощущение игры, философия даже не искусство, требующее творчества, это манипуляция цитат и игра.

*Самосознание:* постструктуралисты настаивают на относительности всяких границ (между означаемым и означающим, философией и литературой, литературой и критикой), что, в частности, характеризует их аксиологические ориентации.

*Представители:* постмодернисты, по преимуществу, это литературные критики (Жорж Батай) и преподаватели университетов (Жиль Делез, Ричард Рорти).



### *Категории:*

поток желаний, имперсональные скорости, интенсивности, мышление со-блазна, телесность, событийность, ризома, шизоидный дискурс.



### *Литература*

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1995.

Делез Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения: Анти-Эдип. М., 1990.

Ильин И. Постструктурализм, деконструктивизм, постмодернизм. М., 1996.

Козловский П. Современность постмодерна // Вопросы философии. 1995. № 10

## *2.1 Тип философствования на Руси в XI–XVII вв.*

Формирование философской мысли на Руси происходило в специфической культурной ситуации: с одной стороны, сохранялись элементы славянского языческого мировоззрения, с другой – воспринимались теоретические положения развитой к тому времени восточнохристианской философской и богословской мысли.

*Тенденции: традиционализм и авторитаризм* (ориентированность на неизменность установленного Богом миропорядка, основа которого зафиксирована в Библии, которую следует правильно истолковывать и познавать истину) и *дидактизм* (философия помогает обучению и воспитанию человека, идущего к Спасению, к Богу).

*Установки: теоцентризма* (Бог – творец мира, цель жизни человека и познания, весь мировой универсум ничтожен по сравнению с Богом), *христианского антропоцентризма и морализма*.

*Принципы:*

- онтологический – *креационизм* (мир создан из «ничего», сотворен актом Божественной воли);
- гносеологический – откровение (как наиболее полно открывающего истинное знание), *религиозного антиинтеллектуализма* (человек не может познать Бога, а может только спастись верой, рассчитывать только на откровение);
- этический – *сотериологизма* (выражает ориентацию на спасение души).

*Проблематика:* историческая и нравственно-этическая (христианского поведения, выбора между добром и злом, правильного государственного правления в духе христианской веры).

С XI века основным идейным центром православия на Руси становится Киево-Печерский монастырь.

Преподобный **Феодосий Печерский** (ок. 1036–1074) был поборником мистико-аскетической традиции греческого богословия, суровым критиком неправославных вероучений. Полагал, что в защите

православия, в следовании его заветам состоит долг княжеской власти. Он одним из первых на Руси сформулировал концепцию «богоугодного властелина». В приписываемой преподобному **Нестору Летописцу** (1056 – ок. 1114) редакции «Повести временных лет», эта уходящая своими корнями в византийскую традицию концепция, получает историческое обоснование, раскрывается в оценках фактов русской и мировой истории. В «ПВЛ» сформулирована идея единства Руси на основе религиозной правды.

Одним из наиболее ранних памятников отечественной богословской мысли является «Слово о законе и благодати» **Илариона**, ставшего первым русским митрополитом в 1051 году.

Иларион обосновывал универсальное, вселенское значение Божественной благодати как духовного дара, обретение которого возможно для человека независимо от его национальной принадлежности. *Благодать* предполагает духовную свободу личности, принимающей этот дар и стремящейся к истине. Благодать «живит» ум, а ум познает истину. В духе христианской историософии, Иларион считал, что центральным событием мировой истории является смена эпохи закона, установленного Богом (Ветхий Завет), эрой благодати (Новый Завет). Но и духовная свобода, связанная с христианством, и истина, обретенная через благодать, требуют немалых усилий для их утверждения и защиты. Для этого, по Илариону, необходимы не только нравственно-интеллектуальные усилия, предполагающие «благие помыслы и остроумие», но и государственно-политическая воля: надо, чтобы «благочестие» «сопряжено было с властью». В его сочинении ясно выражен идеал Святой Руси, имевший огромное значение для русского религиозного сознания. Русский народ – «новый народ», принявший христианство и не испорченный гордыней.

В XII веке к теме власти и её религиозного смысла обращается князь **Владимир Всеволодович Мономах** (1053–1125).

Центральную роль в знаменитом «Поучении свои детям» великого киевского князя играет идея правды. *Правда, по Мономаху, – это то, что составляет основу законности власти и в этом смысле есть закон, правосудие.* Но нравственный смысл этого понятия в «Поучении» гораздо шире – правда требует от властителя не допускать смертной казни и стать на защиту слабых. Он пишет: «не вдавайте сильным погубити человека». Власть не выводит наделенного ею из моральной сферы, а, напротив, лишь усиливает его нравственную ответственность и необходимость жить по правде. Автор «Поучения», опираясь на авторитет отцов церкви и, в частности, Василия Великого, писал о соблазне гордыни, уводящем человека от правды: «Более всего не имейте гордости в сердце и уме».

Владимир Мономах высоко оценивал знания и умственный труд: «Не забывайте того хорошего, что вы умеете, а чего не умеете, тому учитесь, – как отец мой, дома сидя, научился пяти языкам, отсюда ведь честь от других стран». То, что Мономах явно не был сторонником обожествления земной власти, связано с его пониманием человека как уникальной, неповторимой личности: «Если весь мир собрать вместе, никто не окажется в один образ, но каждый со своим образом, по мудрости Божьей». Оценивая концепцию власти Владимира Мономаха, его нравственные и религиозно-антропологические идеи, можно сделать вывод, что уже на раннем этапе русской мысли мы встречаемся с вполне последовательным неприятием того типа идеологии, которая санкционирует высшее право одних манипулировать судьбами других людей и целых народов.

Оригинальным памятником древнерусской мысли является «*Моление*» **Даниила Заточника** (XII век).

В «Послании или молении Даниила Заточника к великому князю Ярославу Владимировичу» высоко оценивается ум человека, ведущий его к мудрости, неотделимой для автора от нравственности. Пафос апологии мудрости имеет не только моральный, но и эстетический характер: мудрое начало создает нравственную гармонию в душе человека, делает прекрасным его духовный облик. Мудрость, о которой идет речь в «Молении», предполагает религиозно-нравственное основание, и все же на личностном и общественном уровнях – это именно человеческая мудрость: мудрость мыслителя, мудрость обычного человека, мудрость правителя. Христианский идеал смиренномудрия не ставился автором под сомнение, но он отступил на второй план.

В «Молении» Даниила Заточника русская мысль едва ли не впервые оказывается захваченной чувством величия человеческого разума, безграничностью его возможностей. Человек предстал как центральная фигура мироздания не только в своем отношении к Богу (венец творения, сотворенный по образу Божию), но и сам по себе, как субъект познающий и творческий.

В средневековой культуре Московской Руси философские идеи были столь же тесно связаны с традицией православного богословия. Серьезное влияние на русскую религиозную мысль XV–XVIII веков оказал исихазм.

*Исихазм* (от греч. – покой, отрешенность), возникший на Афоне в XIII–XIV веках (крупнейшие представители – Григорий Синаит, Григорий Палама), имел своим истоком нравственно-аскетическое учение христианских подвижников IV–VII веков (Макария Египетского, Евагрия, Иоанна Лествичника и других) о стяжании благодати через «очищение сердца», постоянное волевое усилие в отвержении греховных

помыслов и непрерывную молитвенную практику. В афонском исихазме (прежде всего у Паламы) этот опыт мистическо-нравственной аскезы соединяется с опытом обоснования православной онтологии – учением о различии Божественной сущности и Божественных «энергий» (самовыявлений), творчески действующих в тварном мире. Очень рано на Руси стала известна раннехристианская аскетическая литература, ставшая основой исихазма XIV века. Труды же Григория Синаита и Григория Паламы пользовались большим авторитетом в Московской Руси. В XV–XVI веках традиция исихазма проявилась в воззрениях заволжских старцев-нестяжателей в их полемике с иосифлянами.

### Спор нестяжателей и иосифлян о роли церкви

	<i>Нестяжатели</i>	<i>Иосифляне</i>
Лидер	<i>Нил Сорский (Майков)</i> (1433–1508)	<i>Иосиф Волоцкий (Санин)</i> (1439–1515)
Отношение церкви и государства	Святая Русь. Церковь вне государственных дел и не стремится к стяжанию земных богатств	Теократия. Сильной светской власти нужна сильная поддерживающая церковь, достаточно богатая, чтобы реализовать свои задачи
Идеал жизни	«Внутреннее делание» – «внутренняя молитва» и «трезвение сердца»	Деятельная жизнь по укреплению монастырского общежития
Отношение к еретикам	Не преследовать, а разумлять	Жестко преследовать, заточать и казнить
Отношение в Русской православной церкви	Великий старец, преподобный, неизвестно – был ли канонизирован формально	Канонизирован в 1579 году

С иосифлянством, как идеологией русской православной государственности, связана и возникшая в XV–XVI веках на Руси историческая концепция «*Москвы – третьего Рима*».

После падения Византии (1453) в русском церковном сознании крепнет представление о том, что историческая роль «православного царства» отныне принадлежит русскому государству. Сама идея «христианского царства» – традиционная для христианской историософии, как восточной (Византия), так и западной. В Византии возникла идея «странствующего царства», согласно которой центральное место в христианском мире занимает православный Константинополь, сменивший в этой роли Рим. Исторически вполне закономерно, что в период

кризиса Византийской империи, а затем и её падения, на Руси возникает взгляд на Московское царство, как наследующее историческую миссию Византии.

Наиболее последовательно идея «Москвы – третьего Рима» была сформулирована старцем Трёхсвятительского Псковского Елеазарова монастыря **Филофеем** в его посланиях Василию III. Русское царство, по Филофею, есть единственное православное царство в мире и соответственно хранитель православных святынь. Оно уже до конца веков, до второго пришествия Христа должно быть оплотом подлинно вселенского христианства. Необходимо учитывать, что в тот исторический период были сильны эсхатологические настроения и близость «конца времен» переживалась очень остро, так что Руси предстояло стать оплотом христианства уже буквально на последнем историческом рубеже. Обращаясь к великому князю, Филофей писал, что *«вся христианская царства снидошася в твое едино, яко два Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти»*. Эта знаменитая формула – ещё одно историческое выражение древнерусского идеала Святой Руси, теперь уже непосредственно связанного с верой в реальность подлинно православной государственности.

Историософская проблематика и вопросы философии политики затрагивал царь и великий князь всея Руси **Иван Васильевич (Грозный)** (1530–1584), полагавший, что природа власти русских царей носит сакральный характер, она не только исходит от Бога, но и по своей сущности близка Божественной власти. Он расширял традиционное православное представление о спасении, считая, что Русское государство должно заботиться о теле и душе человека. Это вело к политике огосударствления церкви.

Философская тема играла значительную роль в творчестве известного оппонента Ивана Грозного князя **Андрея Курбского** (ок. 1528–1583). В его комментариях к сочинениям сирийского богослова Иоанна Дамаскина (ок. 673–777) обнаруживаются и знания учений древних философов, и самостоятельные философские размышления. Опираясь на идеи Аристотеля, Курбский развивал учение о естественной природе человека: «Человек самовластен по естеству и волю имеет по естеству природную». В философии он видел, прежде всего, знание о сущности вещей и «этику», учение о человеке.

XVII век стал в истории Руси эпохой «смутного времени», церковного раскола.

Церковная реформа патриарха Никона — это комплекс богослужебно-канонических мер 1650-х — 1660-х годов, направленных на изменение обрядовой традиции Русской Церкви для её унификации с



Греческой Церковью. Она вызвала раскол Русской Церкви и породила многочисленные старообрядческие (древлеправославные) течения.

Став Патриархом, Никон приступил к исправлению Символа веры, церковных обрядов и богослужебных книг для приведения их в согласие с униатско-греческими образцами того времени. В начале Великого Поста 1653 года Никон разослал по московским церквам «Память» об употреблении троеперстного крестного знамения вместо двуперстного и с другими новшествами. Так началась реформа и протест против неё, организованный бывшими сторонниками Патриарха протопопами Аввакумом Петровым и Иваном Нероновым, вызвавшие церковный раскол, длившийся три столетия.

В ходе реформы богослужебная традиция была изменена в следующих пунктах:

Широкомасштабная «книжная справа», выразившаяся в редактировании текстов Священного Писания и богослужебных книг, которая привела к изменениям даже в формулировках Символа Веры — убран союз-противопоставление «а» в словах о вере в Сына Божия «рождена, а не сотворена», о Царствии Божиим стали говорить в будущем («не будет конца»), а не в настоящем времени («несть конца»), из определения свойств Духа Святаго исключено слово «Истиннаго». В исторические богослужебные тексты было внесено также множество других новаций, например, в имя «Исус» (под титлом «Ис») была добавлена ещё одна буква и оно стало писаться «Иисус» (под титлом «Иис»).

Замена двуперстного крестного знамения трёхперстным и отмена «метаний», или малых земных поклонов — в «Памяти» Никона 1653 года говорилось: «не подобает в церкви метания творити на колену, но в пояс бы вам творити поклоны; ещё и тремя персты бы есте крестились».

Крестные ходы Никон распорядился проводить в обратном направлении (против солнца, а не посолонь).

Возглас «аллилуйя» во время стали произносить не дважды (сугубая аллилуйя), а трижды (трегубая).

Протопоп **Аввакум Петрович** (до 1610–1681), идеолог раскола в Православной церкви. В 1647 году входил в близкий ко двору царя Алексея Михайловича кружок «ревнителей благочестия». За открытое сопротивление никоновским церковным нововведениям в 1653 году был сослан с семьей в Тобольск. В 1663 году по вызову царя явился в Москву, но с официальной церковью не примирился, приобретя многочисленных приверженцев гневными выступлениями против реформы. В 1664 году был сослан в Мезень. В 1666 году на созванном для суда над Никоном церковном соборе Аввакум был лишен сана и предан анафеме, в ответ на это Аввакум тут же возгласил анафему архиереям. Эти события вызвали большое неудовольствие в народе и во многих

боярских домах. В 1667 году Аввакум был наказан кнутом и сослан в Пустозерский острог для заточения в земляной тюрьме, откуда ещё в течение 14 лет продолжал проповедь, обмениваясь письмами со своими последователями. Отстаивая «старую веру», Аввакум обличал пороки официальной церкви и царя Алексея Михайловича, за что был сожжён в срубе по приказу царя Фёдора Алексеевича.

Старообрядцы считают Аввакума мучеником и имеют его иконы. Аввакуму приписывают авторство 43 сочинений, из которых выдающимся памятником автобиографической, церковно-религиозной и социально-исторической литературы стало «Житие протопопа Аввакума», написанное им в 1672–1675 годах в Пустозерском заточении.

Бог, судя по произведениям Аввакума, незримо сопутствовал ему на всех этапах его жизненного пути, помогая наказывать презлых и лукавых. Такой подход к общению с Богом очень похож на ветхозаветный: Бог, по мнению Аввакума, проявляет пристальный интерес к повседневной жизни страдальцев за истинную веру.

В истории формирования русской философской культуры это был важный период. Высокий богословско-философский уровень проявился в спорах грекофилов, отстаивавших традицию византийской православной культуры (Епифаний Славинецкий, инок Чудова монастыря, Евфимий, Карион Истомин и другие), и латинофилов, в большей степени ориентированных на духовный опыт Запада (Симеон Полоцкий, Сильвестр Медведев и другие).

В XVII веке формируется духовно-академическая традиция изучения философии.

В начале века была создана Киево-Могилянская академия (её основатель Петр Могила ввёл курс наук, взяв за образец систему преподавания Краковского университета), а в 1687 году в Москве – Славяно-греко-латинская. Первые руководители Славяно-греко-латинской академии греки Иоанникий и Софроний Лихуды были авторами первых русских философских учебников по логике, риторике, психологии, физике, математике и других, которые содержали обширный материал из области древней и новой европейской философии. Процесс освоения мирового философского опыта приобретал всё более систематический характер.

*Цели:* моральная ориентация христиан и разъяснение истин христианского учения. Философия разделялась на «внутреннюю» – христианскую, направленную на спасение человеческой души; «внешнюю» – языческую, направленную на познание вещей материальных, полезную для развития ума.

*Дух оптимистичный* (мир разумен, так как есть творение Бога, человеку доступна истина философская).

*Самосознание:* задавалось авторитетными византийскими мыслителями – гимнограф Иоанн Дамаскин: «Философия есть познание сущего как такового <...> познание Божественных и человеческих вещей <...> помышление о смерти произвольной и естественной <...> уподобление Богу в возможной для человека степени <...> искусство искусств и наука наук <...> любовь к мудрости». Первое на славянском языке определение философии сформулировал Кирилл Философ (827–869): «Знание вещей Божественных и человеческих, насколько человек может приблизиться к Богу, что учит человека делами своими быть по образу и подобию сотворившего его».

Развивалась философская мысль в монастырях, в монастырских школах.

*Жанры:* поучительные проповеди, жития, поучения, азбуковники – рукописные справочники энциклопедического характера («Шестоднев» – философско-онтологическое изложение библейского сюжета о сотворении мира).

#### *Категории:*

новые народы, святая Русь, теократия, православие.

#### *Литература*

Громов М.Н., Козлов Н.С. Русская философская мысль X – XVII вв. М., 1990.

Зеньковский В.В. История русской философии: в 2 т. Л., 1991. Т. 1. Ч. 1.

Ильин В.В., Солнцев Н.В., Чалов Н.М. Русская философия в лицах. М., 1997.

История русской философии / под. ред. М.А. Маслина. М., 2008.

Новиков А.И. История русской философии. СПб., 1998.

## *2.2 Тип философствования XVIII века*

Приближаясь к западной цивилизации, петровская Россия должна была воспринять и весь идеологический мир Европы: стремительно и часто хаотически меняющийся, чреватый духовными и социальными потрясениями, во многих отношениях уже достаточно чуждый духовному миру европейского средневековья и, тем более, – Московской Руси. Для России XVIII столетие стало веком секуляризации даже в большей степени, чем для Запада, где соответствующие тенденции начинались гораздо раньше – в эпоху Возрождения.

Под непосредственным влиянием западной идеологии в XVIII веке происходило формирование светской российской философии.

В первой половине XVIII века только закладывались условия для развития философии. В духовных академиях выделилось две группы философов: ориентировавшиеся на развитие христианской философии (Г.С. Сковорода) и стремившиеся придать философии светский характер (Ф. Прокопович). Философия в это время была явлением редким и не имела «типического» измерения.

**Григорий Саввич Сковорода** (1722–1794) – первый оригинальный представитель христианской философии. В его творчестве трудно обнаружить какие-либо серьёзные связи с происходившими в России грандиозными социальными преобразованиями. В его трудах продолжалась традиция отечественной мысли XVII века, задолго до реформы Петра I испытавшей влияние различных направлений западноевропейской философии.

Ему было присуще мистическое переживание двойственности мирового бытия. К познанию «следов Божиих» в мире можно прийти, только храня верность древнему философскому завету: познай самого себя. «Не измерив себя прежде всего, – писал мыслитель, – какую пользу извлечешь из знания меры в прочих существах?»

В обосновании исключительного значения философского размышления Сковорода не останавливался и перед *отождествлением процесса самопознания с богопознанием*: «Познать себя и уразуметь Бога – один труд». В учении о «таящемся в человеке Духе Божиим» он писал о том, что каждый человек в своем земном существовании есть лишь «сон и тень истинного человека». Присутствуют у него и мистико-пантеистические мотивы: «Бог всю тварь пронизывает и содержит... Бог есть основание и вечный план нашей плоти... Тайная пружина всему...» и т.п. Антропоцентризм метафизики Сковороды самым непосредственным образом связан с пантеизмом.

**Феофан Прокопович** (1681–1736) – один из сподвижников Петра I и ведущий церковный иерарх того времени. В общественной деятельности Феофан Прокопович всегда выступал как сторонник и идеолог петровских реформ, в том числе и церковных. Им разработан «Духовный регламент» (1720) – своего рода идеологический манифест, обосновывающий политику абсолютистского государства в отношении церкви. В «Регламенте» и в политическом трактате «Правда воли монаршей» (1722) он отстаивал идею неограниченности царской власти, её священный, абсолютный характер. Постоянно критикуя католицизм за его претензии на политическую власть (папоцезаризм), он, по существу, впадал в противоположную крайность, наделяя монархическую государственность священными атрибутами (цезаропапизм). Дея-

тели церкви, причём отнюдь не враги петровских реформ, выступали против именно этой идеологии (Стефан Яворский и другие).

В антропологических воззрениях Феофана Прокоповича религиозно-творческая роль личности сведена практически к нулю – дела человеческие не имеют «совершительной силы», воля и душа фатально поражены грехом, спасение достигается только верою: «Лучшими силами своей души я ненавижу митры, саккосы, жезлы, свещницы, кадильницы и тому подобные забавы».

Входившие в окружение Петра последователи («ученая дружина») под влиянием знакомства с европейской философией высказывали свои идеи, которые не имели оригинального характера, но закладывали основы будущего светского философствования.

Князь **Антиох Дмитриевич Кантемир** (1708–1744) – дипломат и поэт-сатирик, переводчик сочинений Ш. Монтескье и Б. Фонтенеля – был автором натурфилософского трактата «Письма о природе и человеке» (1742). В этом произведении отразилось знакомство автора с натурфилософскими представлениями своего времени.

**Василий Никитич Татищев** (1686–1750) – один из первых русских историков, автор пятитомной «Истории Российской с самых древнейших времен» (начатой в 1739 г., но изданной только в 1768–1848 гг.) – известен также своими сочинениями философского характера: «Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ» (1733), «Духовная моему сыну» (изд. 1775). В этих работах он выступал, прежде всего, как просветитель, сторонник светской культуры и образования. В «Разговоре» содержится обоснование полезности и нужности философии. Татищев – достаточно последовательный сторонник идей естественного права. Даже действия церкви могут рассматриваться как «злоупотребления», если они противоречат тому, что «человеку законом Божественным определено». Государство поэтому вправе вмешиваться в дела церкви и ограничивать её влияние. В его философии существенное место занимала вера в «естественный» порядок вещей как порядок социально-природный, к которому относятся основанные опять же на естественном праве государственные и бытовые формы. Значение сакральных (священных) ценностей прямо не отрицалось, но явно отступало на второй план, на периферию автономной и полноценной (естественной) социальной жизни.

После образовательных реформ Петра I и возникновения светских учебных заведений, ко времени правления Екатерины II (1762–1796), был накоплен тот минимальный запас знаний в среде социальной элиты, который мог позволить «любительское философствование». В модной литературе популярно излагались сведения об устройстве мира, о жизни и нравах других народов. Просветитель-

ская деятельность Екатерины II, стимулировавшей публицистическую активность, способствовала созданию читательской среды.

Светская философская мысль формировалась под непосредственным влиянием западноевропейской философии, хотя понимание философских идей было довольно поверхностным. Была официально санкционирована мода на вольтеррианство, имевшее наибольшее влияние на философствовавших дворян.

Русская философия второй половины XVIII века была эклектичнее своего европейского аналога, это было отчасти обусловлено одновременным знакомством и усвоением сразу трех европейских типов философствования (возрожденческого, картезианского и просветительского).

*Тенденции:* праксеологичности, сциентизма, рационализма (выражался в стремлении с помощью теоретического мышления объяснить не только причинно-следственные взаимосвязи между отдельными явлениями, но в стремлении создать целостный образ мира, опирающийся на новую науку и её данные), секуляризации.

Определяющими *установками* были:

– *диалогичность* (детерминировала способ мышления и жанровые предпочтения, одномоментное знакомство с европейской традицией и отсутствие первоначальной традиции философствования делали равно интересными и приемлемыми мало сочетаемые идеи и направления);

– *педагогический и правовой морализм* (воспитывая человеческий род, достигнуть разумного устройства общества, основанного на моральных и юридических законах и принципах);

– *механицизм* (мир представлялся как совершенное Божественное устройство, созданное на основе постигаемых математически точных закономерностей, – метафора «Вселенная это механизм»);

– *метафизичность* (в отличие от европейских просветителей, в отечественном сознании осознанно разрабатывалась мистическая направленность, а метафизика рассматривалась как онтологическое основание для морально-нравственного совершенствования).

*Онтологические принципы:* субстанционализма и деизма (признавали присутствие в мире Божественной силы, определяющей причины развития и изменения).

*Гносеологические принципы:* сенсуализма и рационализма (рассматриваемые как взаимодополняющие).

*Проблематика*, занимавшая русских просветителей, была несколько шире западноевропейской в силу включения метафизических проблем: исследование темы космологической организации мира, возможности познать «тайны мира», определение универсального метода познания природы человека и способов его совершенствования.

вования, определение критериев нравственного поведения, создание модели – проекта правильного государства, выработки методов воспитания «разумного человека».

*Философы-дворяне:*

Князь **Михаил Михайлович Щербатов** (1733–1790), историк и консервативный мыслитель (сторонник аристократии высшего дворянства, представителей 100 древнейших семейств, которым должна подчиняться власть государей), тем не менее, опирался в своих оценках причин «повреждения нравов» (в памфлете «О повреждении нравов в России», около 1787 г.) на идеи естественного права. Щербатов писал: «При всяком случае помни, что ты человек и гражданин, а потому елико человек во всяком случае помощь других тебе потребна, а поелику гражданин – все твое благоденствие состоит в соединении общества».

В его работах «Разговор о бессмертии души» (1788), «Рассмотрение жизни человеческой», «О пользе наук» заметно влияние концепции «естественной религии». Консерватор Щербатов не был противником просвещения, поддерживал уменьшение в обществе «суеверий» и желал для России ещё и «нравственного просвещения». Философия, по его убеждению, нужна, прежде всего, для «исправления нравов».

Писатель **Александр Николаевич Радищев** (1749–1802) занимает в русской истории особое место. Он известен своими сочинениями «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790) и «О человеке, о его смертности и бессмертии» (1792).

Радищев был убеждён в реальности и материальности (телесности) мира. Он писал, что «бытие вещей независимо от силы познания о них и существует само по себе». Согласно его гносеологическим воззрениям, «основанием всего естественного познания» является опыт. Чувственный опыт, будучи главным источником познания, находится в единстве с «опытом разумным».

Человек – существо столь же телесное, как и вся природа. «Мы не унижаем человека, находя сходственности в его сложении с другими тварями, показуя, что он в существенности следует одинаковым с ними законам. И как иначе то быть может? Не веществен ли он?».

*Принципиальным отличием человека от прочих живых существ является наличие у него разума, благодаря которому тот «имеет силу о вещах сведому».* Но ещё более важное отличие заключается в способности человека к моральным оценкам и действиям. «Человек – единственное существо на земле, ведающее худое, злое», «особое свойство человека – беспредельная возможность как совершенствоваться, так и развращаться». Как моралист, Радищев не принимал идею «разумного эгоизма», считая, что отнюдь не себялюбие является

источником нравственного чувства: «Человек есть существо сочувствующее».

### *Философы-преподаватели:*

Преподавателями философии были: в Петербургском академическом университете – И.А. Браун, Г.Б. Бильфингер, Х. Мартини, Г.В. Крафт (причём, все они преподавали и физику), Х.Ф. Гросс; в Московском университете – И.М. Шаден, Д.С. Аничков, Е.Б. Стрейщиков, Д.С. Синьковский, Н.Н. Поповский, А.А. Барсов, И.Г. Фроманн (читавший и филологические курсы). Ориентируясь на немецкую традицию преподавания философии, они представляли её структуру следующим образом: метафизика, включающая онтологию, натуральное богословие, пневматология.

Необходимость философии в университете определялось её задачами: «Без сомненья, для того чтоб узнать, что может быть причиной нашего благополучия и отчего оно как действие последовать может? Притом философия приобучает разум к твердому познанию истины, чтоб оный напоследок знать мог, в чем наше истинное благополучие заключается; испытует естество Божие, рассматривает силы и свойства наших душ и из того определяет наши должности в рассуждении творца нашего» (*Барсов А.А. «Речь о пользе учреждения Императорского Московского университета при открытии оног», 1755*).

Философия была призвана укрепить, рационально обосновать официальную церковную доктрину. Считалось, что только философия может помочь привести достижения науки в соответствие со Священным Писанием: «Некоторые погибшие люди, называемые афеисты, заразившись или упрямства, или неудобнопонятности душе вредным ядом, бытие Божие в невозвратным отрицанием отвергают. <...> Таких отчаянных людей кто иной может привести в чувство? Одна только философия» (*Поповский Н.Н. «Речь, говоренная в начатии философских лекций при Московском университете», 1755*).

**Михаил Васильевич Ломоносов** (1711–1765) был не только учёным, но и оригинальным, глубоким мыслителем. Он учился в Германии у философа Христиана Вольфа (1679–1754), авторитет которого в то время был исключительно высок. Ломоносов знал и ценил философское творчество Лейбница и Декарта: «Декарту мы особливо благодарны за то, что он ободрил учёных людей против Аристотеля и прочих философов – в их праве спорить – и тем открыл дорогу к свободному философствованию».

Как учёный-естествоиспытатель он особое значение придавал опытному познанию: «Один опыт я ставлю выше, чем тысячу мыслей, рожденных только воображением». В то же время в своих гносеологических воззрениях Ломоносов стремился избежать крайностей сенсуа-



лизма, подчеркивая решающую роль рационального познания: «Те, кто, собираясь извлечь из опыта истины, не берут с собой ничего, кроме собственных чувств, по большей части должны остаться ни с чем, ибо они или не замечают лучшего и необходимейшего, или не умеют воспользоваться тем, что видят или постигают при помощи остальных чувств».

Ломоносов не был склонен к мистицизму в понимании природы, утверждая, что «приписывать физическое свойство тел какой-то чудодейственной силе мы не можем».

Он считал возможным и необходимым достижение гармонии между верой и разумом, наукой и религией. У Ломоносова была склонность к идее «предустановленной гармонии». Природа для него полна жизни – и здесь Ломоносов всецело примыкал к Лейбницу.

*Масоны.* Занимали особое положение, привлекая к себе всех, кто не желал принимать идеи атеизма и хотел иметь рациональное понимание религиозных вопросов.

С одной стороны, масонство уводило от «вольтерианства», а с другой – от Церкви; поэтому масонство служило основному процессу секуляризации, происходившему в XVIII веке в России.

Захватывая значительные слои русского общества, масонство было школой гуманизма, пробуждало умственные интересы. В основе этого гуманизма лежала реакция против одностороннего интеллектуализма эпохи. Масоны полагали, что «просвещение без нравственного идеала несет в себе отраву».

*Основная религиозно-философская тема – учение о сокровенной жизни в человеке, о сокровенном смысле жизни вообще.* Здесь теоретический и практический интерес сливались воедино; особую привлекательность этой мистической метафизике придавала её независимость от официальной церковной доктрины, и в то же время явное превосходство, в сравнении с научно-философскими учениями эпохи. «Эзотеричность» этой мистической антропологии и метафизики, её доступность не сразу, а лишь по ступеням «посвящения», импонировала не менее чем уверенность масонских учений в том, что истина сохранилась именно в их преданиях, а не в церковной доктрине.

Для русского общества масонские учения представлялись проявлением именно современности. Легендарные рассказы о храме Соломона, символические прикрасы в книгах, в церемониях импонировали вовсе не тем, что их считали идущими от древности, а тем, что за ними стояли современные люди, часто с печатью таинственности и силы. Масонство тоже, как и вся секуляризованная культура, верило в «золотой век впереди», в прогресс, призывало к творчеству, к «филантропии».

**Николай Иванович Новиков** (1744–1818) родился в помещицкой семье, до 16-ти лет учился в Московской университетской гимназии, пока не был исключён «за леность и нехождение в класс». Затем служил в Измайловском полку, где проявил склонность к книжному делу. Работая в комиссии над проектом нового законодательного уложения, Новиков стал известен Екатерине II. Выйдя в отставку в 1768 году, он стал издавать сатирические журналы «Трутень» (1769–80), «Живописец» (1772–73), «Кошелёк» (1774). Кроме сатирических журналов, Новиков выпускал научно-политические издания: «Древнюю Российскую Вивлиофику» (1773–75), «Древнюю Российскую Идрографию» (1773), «Повествователь древностей Российских» (1776), «Скифскую историю из разных иностранных историков» (1776), «Санкт-Петербургские Ученые Ведомости» (1777), «Утренний Свет» (1777–80), «Московские Ведомости» (1779–89) и др. В 1779 году Новиков переехал из Петербурга в Москву, и тут его деятельность приняла иной характер. Интересы Новикова переместились от общественных к религиозно-философским и чисто-моральным темам. В университетской типографии за 10 лет он издал более 400 книг. Новиков сошелся с московскими масонами и занял среди них выдающееся положение. Он вступил в масонство в Петербурге в 1775 году, а в Москве вошёл в руководство нескольких лож и орденов, исполняя обязанности казначея и члена директории. В конце 80-ых по донесениям церковного начальства правительство предприняло наступление на масонство, стали запрещаться их типографии и книги. В 1792 году за торговлю зловердными книгами и связи с иностранцами Новиков по указу Екатерины II был заточён в Шлиссельбургскую крепость сроком на 15 лет, но был освобождён в 1796 году в первый же день царствования Павла I. Из крепости Новиков вышел больным и дряхлым человеком и до смерти проживал в своём селе Авдотьино, занимаясь лишь хозяйственными делами.

Новиков разделял просветительские взгляды о внесловной ценности человека, определяемой внутренними человеческими качествами и гражданским служением, трудом на пользу отечества. Апология «истинного нравоучения», цель – движение от просвещения разума к мудрости и добродетели, ведущей к «небесному блаженству». Высокое нравоучение совпадает с христианской концепцией нравственности и деятельностью Сократа, Платона, Эпикура, Зенона, Вольфа, Паскаля. Разработал своеобразное учение о «воспитании сердца как средства очищения от зла и достижения высшего царства духовного».

*Цель философии:* дать правильную ориентацию человека в мире, подготовить его разум к восприятию и общению с Творцом мира и Его тайнами.

*Дух* – оптимистический, чуждый скептицизму и агностицизму – не было сомнений в способности разумного познания мира. Отличала уверенность в возможности совершенствования природы человека и нравственном прогрессе общества.

*Представители философии* делятся на две группы – философствовавшие дворяне (для них философия была увлечением) и профессиональные философы – преподаватели университетов (занятия философией обеспечивали их средствами существования).

*Жанры философской литературы*: трактаты, эссе, письма, исповеди, мемуары, оды, поэмы.



### *Категории:*

«повреждение нравов», Ветхий Адам, Новый Адам.



### *Литература*

Зеньковский В.В. История русской философии: в 2 т. Л., 1991. Т. 1. Ч. 2.

Ильин В.В., Солнцев Н.В., Чалов Н.М. Русская философия в лицах. М., 1997.

История русской философии / под. ред. М.А. Маслина. М., 2008.

Новиков А.И. История русской философии. СПб., 1998.

## ***2.3 Философия в России в первой половине XIX века***

Начало века проходило под воздействием *просветительского типа философствования* (в России было «длинное просвещение»). Война 1812 года способствовала подъёму патриотического самосознания и рефлексии по поводу политического и духовного пути России. Интеллектуальные поиски в кружке Д.В. Веневитинова и движение декабристов были, с одной стороны, продолжением традиций предыдущего века, с другой – выражали «дух изменяющегося» времени.

В 1823 году в Москве возникает философский кружок **«Общество любителей»**, созданный очень молодыми людьми (председателю В.Ф. Одоевскому было 20 лет, секретарю Д.В. Веневитинову – 18, будущему славянофилу И.В. Киреевскому – 17). Кружок просуществовал немногим более двух лет. Тем не менее, событие это знаменательно: среди «любителей» были те, кто впоследствии играл существенную роль в общественной и культурной жизни России (кроме вышеназван-

ных, это С.П. Шевырев и М.П. Погодин). Эстетическое же восприятие и переживание философских идей в значительной мере определило своеобразие русского романтизма. «Философия есть истинная поэзия, а истинные поэты были всегда глубокими мыслителями, были философами», – провозглашал **Дмитрий Владимирович Веневитинов** (1805–1827). Другой романтик **Владимир Феодорович Одоевский** (1803–1869) вспоминал: «Моя юность протекла в ту эпоху, когда метафизика была такою же общею атмосферою, как ныне политические науки». Цель философии как науки о познании самого познания – достижение гармонии между миром и человеком. Единство реального и идеального – это идеал человека, равно как и всего человечества. Рассуждая о роли России в истории, Веневитинов подчеркивал тот факт, что, в отличие от «самостоятельных» народов, у которых просвещение развивалось из отечественного начала и входило в состав всемирных приобретений ума, не теряя отличительного характера, Россия «все получила извне; отсюда это чувство подражательности... раболепство; отсюда совершенное отсутствие всякой свободы и истинной деятельности». Будущее России он связывал с развитием самобытной культуры, с нравственной свободой, осознать которые должна ей помочь философия. Тем самым, сама философия должна была приобрести национальный характер, стать именно русской философией.

Те дворяне, которым было недостаточно философствовать на темы искусства, поэзии и прекрасного, объединялись в тайные организации, выраставшие, как правило, из масонских кружков. Такими организациями были *Северное и Южное общество декабристов*.

Социально-культурные факторы, определявшие мышление *декабристов*: романтическое начало было заложено общественным подъёмом после Отечественной войны 1812 года; недовольство российским строем жизни на основе европейских впечатлений; идеи Французской революции, определившие беспокойный «дух времени» и желание перемен. Важным источником политических проектов декабристов были идеи «дворянского конституционализма» – своеобразная фамильная черта старой русской аристократии, совмещавшей знатность и власть с обширной земельной собственностью, но с укреплением самодержавия лишившейся власти и зависящей от милостей монарха и его фаворитов. Отсюда произошли политические проекты об ограничении императорской власти и превращении государства в конституционную монархию, желанные для аристократа Н.М. Муравьева, и несогласие его с радикализмом республиканца П.И. Пестеля.

*Задачи декабристов*, буржуазно-демократические по своему характеру: отмена крепостного права, свержение или ограничение са-

модержавия, установление республиканского или конституционного строя. В большинстве были либо деистами – П.И. Пестель, Н.И. Тургенев, В.И. Штейнгель, либо материалистами – П.И. Борисов, И.Д. Якушкин, А.П. Барятинский, В.Ф. Раевский, хотя были и теисты – М.С. Лунин, В.К. Кюхельбекер, М.А. Фонвизин.

После подавления восстания декабристов открыто заниматься свободным философствованием стало трудно.

Оживление философской мысли было связано со спором славянофилов и западников. Поводом к началу спора стали публикации П.Я. Чаадаевым «Философических писем».

**Петр Яковлевич Чаадаев** (около 1793–1856) принадлежал к поколению высокообразованных офицеров русского общества начала XIX века, совершившего победоносный поход против Наполеона за свободу Отечества, воспринявшего идеи европейского либерализма, желавшего для России просвещения на европейский манер. Чаадаев выступил с оригинальной концепцией христианской философии. В первом из восьми знаменитых «Философических писем» (1836), он не мог «вдоволь надивиться необычайной пустоте нашего социального существования», в то время как в Европе шла неустанная работа «социальной идеи христианства». Это было первой пессимистической постановкой вопроса о прошлом Отечества в русской философии: «мы живем одним настоящим... без прошедшего и будущего» и «прошлое России – пусто, настоящее – невыносимо, а будущего у неё нет».

Царство Божие на земле для Чаадаева – цель, высшая фаза человеческой природы, разрешение мировой драмы. Христианство для него было не только нравственной системой, но универсальной и вечной Божественной силой в духовном мире.

Созидание Царства Божия на земле сообразно идеям долга, закона и порядка – вот результат деятельности европейского сообщества, идущего к началу XIX века по пути установления совершенного строя. Но этот процесс, считал Чаадаев, прошел мимо нас. Русское прошлое, «печальная» история нашей юности, наполненная «бесцветным и мрачным» существованием периодов «дикого варварства, грубого суеверия и иноземного владычества», – это собирание земель в единое государство и его оборона.

Для Чаадаева русский народ вовсе не сочетает в себе духовных основ Востока (воображения) и Запада (разума), а потому «мы растем, но не созреваем», составляя «пробел» в порядке разумного существования человечества. «Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чём не содействовали движению вперёд человеческого разума...». С таким выводом не могли согласиться ни славянофилы, ни западники.

## Спор о судьбе России

	<i>Славянофилы</i>	<i>Западники</i>	<i>Почвенники</i>
Представители	А.С. Хомяков, И.В. Киреевский	А.И. Герцен, Б.Н. Чичерин	А.А. Григорьев, Ф.М. Достоевский
Идеал общества	Россия до Петра	Западная Европа	Россия православная с удобствами Западной Европы
Реформы	Вернуться к общине	Либерализация и развитие частной собственности	Сохранение крестьянской общины, в городе – капитализм
Форма правления	Самодержавие	Парламентская республика	Самодержавие, ограниченное коллегиальным, избираемым органом
Религия	Православие. Церковь и вера – основа истории и общества	Католицизм или атеизм. Секуляризм	Православие. Церковь и вера – основа общества
Основа организации жизни	Коллективизм	Индивидуализм	Преобладание коллективизма над индивидуализмом

Писатель **Алексей Степанович Хомяков** (1804–1860) – признанный глава славянофильства. Говоря об идее западников «догнать Европу», он отмечал, что пока Русь преклонялась перед «истуканом ханским» в период монгольского владычества, защищая христианский мир от магометанского, она дала европейским народам возможность для обучения наукам и искусствам у греков.

Хомяков считал Россию специфическим типом культуры. В русской общине он усматривал экономическую основу России и гарантию её своеобразия, но этот взгляд не был историческим; община у него – величина постоянная. Хомяков говорил об идеальном православии, противопоставляя его католицизму реальному. Цельность и органичность допетровской России противопоставлялась им реальной раздвоенности западной культуры, в которой все «механизировано» и «рационализировано». Всё в жизни людей должно быть основано не на формально-юридических, правовых гарантиях, но на доверии, любви и свободе.

Для религиозно-философского учения Хомякова основополагающим было понятие «соборности», означающее церковную общность людей, объединённых верой, с гарантией духовной целостности личности, истинности познания и примирения свободы каждого в христи-

анской любви и «согласно единству всех». Русское православие – есть форма христианского вероисповедания, сохраняющая в своей жизненной практике соборный дух. Хранение древнего патриархального быта в единстве с органической государственностью способно высветить потенциальные возможности русского духа по отношению к духу европейскому и дать жизненное существование христианству в его окончательном синтезе.

 *Категории:*

соборность, мессианство, конституционализм.

 *Литература*

Зеньковский В.В. История русской философии: в 4 т. Л., 1991.

Лосский И.О. История русской философии. М., 1991.

Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995.

## *2.4 Тип философствования русского радикализма XIX века*

Значительная часть разночинской интеллигенции 50–80-х гг., пытаясь преобразовать российское государство и видя невозможность быстрого улучшения народной жизни, предавалось *протестным умонастроениям, определяемым социальным негативизмом и «культом дела», «долга перед народом», опрощением и аскетизмом.*

Их философию объединяли *тенденции:* сциентизма, антиметафизичности («культ знания» включал отрицание всякой метафизики, преклонение перед естественными науками и их методами, перенесение методов наук о природе на социальную и духовную сферу, вера в «имманентные законы истории»).

*Установки:* социального утопизма, атеизма, рационализма (секуляризованная вера в рациональное устройство мира, социальную справедливость, равенство, братство и коллективизм будущего общества).

*Онтологические принципы* – материалистического субстанционализма и эволюционизма.

*Гносеологические принципы* – сенсуализма и познаваемости мира.

*Этические принципы* – утилитаризма и имморализма (построения новой морали, верховным принципом которой стала вера в личность и её творческие силы, защита «естественных» движений души и наивная теория «разумного эгоизма»).

*Цель философии* – сформулировать смысл и содержание «дела» (разрыв с традиционной системой ценностей, по Д.И. Писареву; борьба за индивидуальность, по Н.К. Михайловскому; разрушение государственных и религиозных устоев, по М.А. Бакунину), которое позволит реализовать долг служения народу.

### Русский радикализм

	<i>Нигилисты</i>	<i>Народники</i>	<i>Анархисты</i>
Представители	<i>Виссарион Григорьевич Белинский (1810–1848)</i>	<i>Петр Лаврович Лавров (1823–1900)</i>	<i>Михаил Александрович Бакунин (1814–1876)</i>
Общественный идеал	Социализм	Самоуправляющиеся общины без государства	Самоуправляющиеся общины без государства
Средства достижения	Социальный переворот	Народная революция	Уничтожение государства через народный бунт
Особенное	«Во мне развилась какая-то дикая, бешеная, фанатическая любовь к свободе и независимости человеческой личности, которые возможны только при обществе, основанном на правде и доблести»	«Органом прогресса» является «критически мыслящая личность», характерная особенность которой – критическое осознание существующего, стремление к изменению культуры, как застывших общественных форм, изменить которые в состоянии только	Только мысля человек осознаёт свою свободу, порывая с голодом, лишениями и болезнями. Сущность религии – в страхе перед природой. С помощью религии человек, выходя из животности и освобождаясь от страха перед внешним миром, делает первый шаг к человечности, но, оставаясь религиозным, он не достигнет свободы, ибо религия заставляет его искать Божественное вместо человеческого

*Представители периода 40–60-х гг.:*



**Герцен Александр Иванович** (1812–1870) – основоположник «русского социализма» и народничества, философ, социальный и политический мыслитель радикального западнического направления.

Как философ Герцен не создал стройной системы и не стремился к законченности логических построений. В работе «Дилетантизм в науке» (1842–43) он противопоставил славянофильской идее о подчинении философии религии мысль о соединении философии с естествознанием. Исследуя связь философии с жизнью, он пришел к пониманию философии как науки о всеобщих объективных законах бытия. Герцен показал, что простой народ всегда был поглощен добыванием средств существования, и этому наука стала достоянием немногих. Только преодолением разрыва между «кастой» учёных и народными массами можно снять противостояние «духа» и «материи».

В 1847 году Герцен навсегда покинул Россию, жил и работал во Франции, Швейцарии, Италии, Англии, но до конца своих дней думал о преобразованиях, которые привели бы родину на путь свободы и процветания. Главными чувствами, объединяющими русских людей того времени, были отвращение к российскому бюрократическому абсолютизму, к крепостному праву, к полицейским стеснениям.

Герцен стал посредником между русской и западноевропейской общественной мыслью, способствовал распространению неискажённых сведений о России в среде европейской интеллигенции. В «Вольной русской типографии», основанной им в 1853 году вместе с Н.П. Огарёвым, издавались газета «Колокол», журнал «Полярная звезда», сборники «Голоса из России», здесь печатались запрещенные российской цензурой произведения.

Если главными врагами России являлись, по его мнению, невежество народа и деспотическое самодержавие, то для либерального Запада врагом прогресса стало мещанство, узкий эгоизм, погоня за комфортом, лицемерие, половинчатость мысли и действия. Герцен считал их свойством не одной только буржуазии, но болезнью всего европейского общества. В Европе люди имеют больше свободы, но пользуются ею для устройства своих «мелких делишек». Здесь больше социальной справедливости, но её характер чисто формальный.

Запад совершенно не способен осуществить свои идеалы, считал Герцен, в силу господства там мещанства. Только Россия, чуждая этому пороку, в которой живет живой дух братства, призвана осуществить западные либеральные идеи. Характерной чертой этического социализма была вера в крестьянскую общину, унаследованная им от славянофилов. Но, в отличие от них, Герцен ценил общину лишь как зародыш расцвета русского социализма. Он даже предполагал, что Россия сможет миновать капитализм и перейти через социальную революцию прямо в социализм.

Писатель и публицист **Николай Гаврилович Чернышевский** (1828—1889) ещё в 50-е годы пришел к убеждению о неспособности и нежелании российского правительства удовлетворить справедливые чаяния народа (в первую очередь, крепостного крестьянства). Формально-юридическое освобождение крестьян – это большее, на что способны крепостники-либералы. Но такое «освобождение», не дополненное справедливым переделом земли и передачей её в крестьянские руки, ещё больше ухудшит жизнь народа и приведет неминуемо к бунту, к народной революции.

Научную и литературную деятельность Чернышевский начинает в 1853 году, но первой работой, сделавшей его известным образованной России, стала магистерская диссертация «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855). Чернышевский видел в искусстве великую, могучую силу, способную воспитать в человеке нравственные и гражданские качества, необходимые для творческого преобразования его личной и общественной жизни. На это способно не любое искусство, а только сознательно посвятившее себя служению высшим гуманистическим идеалам. В борьбе за освобождение человечества художник не может быть нейтральным, не может и не должен оставаться «над схваткой» сил добра и зла.

Искусство вторично по отношению к жизни. Это значит, что не жизнь рождается из искусства, а искусство из жизни. Но если в жизни ещё нет единства и согласия, если в мире есть борьба, есть бедные и богатые, а интересы и понятия общественных классов прямо противоположны, то и эстетические представления людей разных классов не могут быть общими, «усредненными».

В 1860 году он публикует статью **«Антропологический принцип в философии»**. Суть его в том, что *человек есть естественное существо, и у него нет души, независимой от тела. Все духовные качества и свойства человека – не дар небес. Они выработаны, развиты в процессе долгой и трудной общественной жизни.*

Из общефилософских посылок антропологического принципа вырастает этическая концепция Чернышевского – его учение о разумном эгоизме.

*Эгоизм* – естественное свойство человека, заложенное в нём природой. Все люди эгоисты: дорожат жизнью, стремятся к удовольствиям и хотят избежать страданий. Поэтому, вопреки обывательским представлениям, в слове «эгоизм» нет ничего зазорного. Но есть животный, зоологический эгоизм, а есть *эгоизм* подлинно человеческий – *разумный*. Этику разумного эгоизма осуществляют в жизни герои утопического романа Чернышевского «Что делать?» (1862–63): они могут быть по-настоящему счастливы только счастьем других людей.

*Социальный идеал Чернышевского – социализм, основанный на обобществлении крестьянского и ремесленного труда. Свое понимание социалистического общежития философ изложил в литературной интродукции к роману «Что делать?» – в «Снах Веры Павловны». Путь к социализму в России может быть только один – народная революция.*

#### *Народничество в 70–80-е гг.*

«Хождение в народ» началось в России в 70-х годах XIX века. С 1874 года для установления связей с крестьянством множество юношей и девушек отправились в деревни и села России. Молодежь двигало стремление научиться народной мудрости, желание просветить народ светом цивилизации и подготовить почву для будущей революции. Если сначала народническая идеология не была ясно дифференцированной, то вскоре в народничестве оформилось три основных направления, развитые в работах М.А. Бакунина, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачёва, Н.К. Михайловского, Л.А. Тихомирова, Н.А. Морозова.

Последователи Лаврова не ожидали народной революции без пробуждения в народе социального и политического мировоззрения и поэтому вели среди населения мирную просветительскую работу. Последователи платформы Бакунина делали ставку на крестьянский бунт как основу всенародной революции, призванную смести царский режим и установить республику на началах «анархизма». Разделявшие идеи Ткачева, ставили целью политический переворот посредством политического заговора и террора во имя и на благо народа, но без его участия.

Народники полагали, что развитие общества зависит от решительных действий критически настроенных личностей и противопоставляли их активность пассивному ходу истории, пропагандируя субъективистско-волютаристские идеи. После убийства народовольцами Александра II (1 марта 1881 г.) и последовавшими за этим правительственными репрессиями сохранившееся на свободе народническое движение становится более умеренным. Либеральные народники – публицисты газеты «Неделя» Я.В. Абрамов, С.Н. Кривенко, С.Н. Южаков развивали *теорию малых дел* (улучшение народной жизни народными учителями, врачами, земской интеллигенцией, способной приносить благо своему народу). Н.К. Михайловский был идейным выразителем *легального народничества*, сочетавшего идеалы аграрного социализма с либеральными требованиями конституционных форм, гражданских свобод и прав личности. Развивая идеи Лаврова, он решительнее защищал позиции персонализма или «этического индивидуализма».

Большое влияние на развитие народнического движения оказала идея «уплаты долга народу», сформулированная в «Исторических письмах» (1870) **Петром Лавровичем Лавровым** (1823–1900).

Он считал, что условия для лучшего физического и интеллектуального развития привилегированного меньшинства, успех мысли был куплен ценой порабощения и даже гибели огромного большинства народа. Его вывод звучал прямым призывом к служению народу: «Я снимаю с себя ответственность за кровавую цену своего развития, если употребляю это самое развитие на то, чтобы уменьшить зло в настоящем и будущем».

В своей философии Лавров исходил из антропологического принципа. Для него человек – это целостный организм, для которого характерны реализуемая посредством мышления познавательная и реализуемая посредством действия практическая функции. Если мыслительный акт направлен на объект, то действие сводится к выбору целей и средств их достижения. Человек подчинён законам природы, но он и творец, обладающий свободой воли и изменяющий общество согласно своему нравственному идеалу. Человек, по убеждению Лаврова, – есть существо моральное и творческое. Главным был тезис о росте солидарности в обществе и «усилении сознательных процессов в особи». Поэтому, по его мнению, при познании общества и истории требуется особый субъективный метод, абсолютизирующий человека как субъекта истории. Два этих процесса и составляли «объективные признаки прогресса». «Развитие личности в физическом, нравственном и умственном отношениях, воплощенное в общественных формах истины и справедливости» – такова краткая формула прогресса.

«Органом прогресса», по Лаврову, является «критически мыслящие личность», характерная особенность которой – её критическое осознание существующего и стремление к изменению культуры. Под культурой, в трактовке Лаврова, понимались застывшие общественные формы.

*Цель философии:* орудие познания действительности и «компас жизни».

*Дух философии:* оптимистический, так как существует уверенность в моральном и социальном преобразовании.

*Жанры философской литературы:* статьи, памфлеты, трактаты.



*Категории:*

антропологический принцип, социализм, долг перед народом, субъективный метод.



*Литература*

- Бакунин М.А. Философия, социология, политика. М., 1990.  
Зеньковский В.В. История русской философии: в 4 т. Л., 1991.  
Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995.

## 2.5 Консервативный тип философствования

*Направление консервативных философов объединяют тенденции традиционализма и культурного консерватизма (сохранение традиционных, сложившихся основ общественной жизни).*

*Установками их философии были метафизичность (признание Божественного провиденциального управления миром) и христианский морализм, отказ от любых форм экстремизма. Развитых философских систем не создали, интересовались преимущественно исторической и моральной проблематикой, в которой выделяется основной *этический принцип* сотериологизма. Консерваторы не были популярны в обществе и у них не было реальной духовной поддержки.*

Писатель и дипломат **Константин Николаевич Леонтьев** (1831–1891) в 1875 году опубликовал работу «Византизм и славянство», в которой противопоставлял эти явления. С его точки зрения, принадлежность России к славянскому миру не может объяснить специфику её культуры.

*Славянизм* есть идея «общей крови (хотя и не совсем чистой) и сходных языков», а не характеристика славянской культуры, её религиозных, юридических, бытовых и художественных особенностей. Славянские народы (русские, чехи, болгары, словаки, сербы, поляки) не имеют единой религии и характеризуются ярко выраженными культурными различиями.

Для существования славян, утверждал Леонтьев, необходима мощь России, но «для силы России необходим византизм». Именно «византийские идеи и чувства сплотили в одно тело полудикую Русь». Вместе с византизмом на Русскую землю пришло самодержавие, восточное Православие, а также нравственный идеал, отрицающий ориентацию на земное счастье, богатство и возможность полного совершенства земной личности. Самодержавная власть, «столь для нас плодотворная и спасительная», окрепла, считал Леонтьев, под влиянием Православия и византийских идей.

Процесс развития народа включает три стадии: первичной простоты; цветущей, высшей сложности; вторичного смешительного упро-

щения. Последний третий этап есть начало разложения и гибели как природного, так и социального организма.

История древних и новых государств демонстрирует, по Леонтьеву, одну и ту же закономерность: по мере укрепления власти делается меньше равенства и свободы. Это, кажется, даёт основание говорить о безнравственности деспотий, о связанных с ними страданиях и лишениях народа, но Леонтьев категорически не соглашался с такими утверждениями. «Никто не знает, — пишет он, — при каком правлении люди живут приятнее, меньше страдают». Многовековой опыт человечества учит: «Человек ненасытен, если ему дать свободу».

Внешнее освобождение человека от сословного, государственного и прочего подчинения порождает, утверждал Леонтьев, безответственность. Внешняя юридическая свобода не гарантирует, что человек обязательно воспользуется ею для личностного, нравственного совершенствования.

Триединый процесс развития государств имеет определённый временной интервал: 1000–1200 лет. Таков, по мнению Леонтьева, предел долговечности государств и культур. Считая началом собственно европейской государственности IX–X вв., Леонтьев пришел к выводу, что с конца XVIII века она закономерно вступила в третий, последний период развития – период вторичного смешения: «Везде одни и те же, более или менее демократизированные, конституции. Везде германский рационализм, псевдобританская свобода, французское равенство, итальянская распущенность или испанский фанатизм, обращенный на службу той же распущенности... везде надежды слепые на земное счастье и земное полное равенство!» Леонтьев был уверен, что открытый им закон развития является объективно-научным и его действие неизбежно.

Поэтому тенденция выравнивания различий европейских государств будет нарастать, и они «солятся все в одну всеевропейскую республику федераций», образуют какой-то «среднеевропейский тип общества» на развалинах прежних великих государств. Гибель европейской государственности не означает гибели европейской цивилизации. Цивилизация – это «система отвлеченных идей (религиозных, государственных, лично-нравственных, философских, художественных), которая вырабатывается всей жизнью нации».

Возраст государства российского близок к возрасту Европы. Российская государственность завершает этап «цветущей сложности», а потому самодержавие падёт, страна неминуемо вступит на путь губительной демократизации, захлестнувшей Европу. Такова объективная логика развития, утверждал Леонтьев. Исчезнет специфика русской литературы, поэзии, быта, одежды, архитектуры, музыки и т.д., а Рус-

скую Православную Церковь будут вынуждать принять безликое и рационализированное богослужение по образцу Западной Церкви.

В будущем у России два исхода, предсказывал Леонтьев: или подчиниться Европе в её эгалитарно-либеральном движении, или «устоять в своей отдельности». Первый исход губителен для России, второй – спасителен, но чрезвычайно труден, ибо потребует «меньше думать о благе и больше о силе», т.е., укреплять государственную мощь, силу духа дисциплины и патриотизма, разумно ограничить притязания людей на безграничные права и свободы.

Естествоиспытатель и публицист **Николай Яковлевич Данилевский** (1822–1885) создал концепцию пространственно-временной локализации феноменов культуры. Её методологическим стержнем является органическая теория, которая выступает основанием типологии культуры. Основы концепции изложены в книге **«Россия и Европа»** (1869–71).

Для него *история не есть прогресс Разума или некоторой общей цивилизации, и вообще такой общей цивилизации нет*, но существует развитие отдельных культурно-исторических типов. Подобного рода взгляд будет развиваться на Западе только через пятьдесят лет в «Закате Европы» (1918–22) немецким культурологом О. Шпенглером (1880–1936).

Главной задачей для него стала борьба против европоцентризма и общеупотребительной схемы разделения всемирной истории на древнюю, среднюю и новую. Он признавал возможность такого деления лишь внутри одного какого-либо типа, проходящего три фазы – этнографическую, государственную и цивилизационную. *Культурно-исторические типы* – это самостоятельные общественные феномены, отличающиеся своеобразными планами религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного и художественного, то есть, исторического развития.

Он расположил культурно-исторические типы в следующем хронологическом порядке: египетский; китайский; ассиро-вавилоно-финикийский, халдейский или древнесемитический; индийский; иранский; еврейский; греческий; римский; ново-семитический или аравийский и германо-романский или европейский. К этому перечню он мог бы причислить ещё два американских типа – мексиканский и перуанский, погибшие насильственной смертью и не успевшие совершить своего развития.

Культурная деятельность представлялась им как религиозная, собственно культурная (научная, художественная, техническая), политическая и общественно-экономическая. В китайской, египетской, индийской культурах все они ещё смешаны. Евреи развивали религию, греки – собственно культуру, римляне – политику; новая Европа –

«двуосновную культуру»: политическую и собственно культурную (с наукой и техникой). Славянский мир, считал мыслитель, имеет притязание и силу жить самостоятельной жизнью, он крепнет и разрастается до того, чтобы впервые быть названным «полным четырехосновным» типом.

В качестве основных форм воздействия Н.Я. Данилевский выделил: «пересадку» как повсеместное распространение единственной формы цивилизации любыми средствами и методами на почву не способных к сопротивлению народов; «прививку» как форму воздействия без учета специфики и особенностей «цивилизуемых» народов и «удобрение» — плодотворное воздействие развитой цивилизации на только ещё складывающуюся.



### *Категории:*

византизм, славянство, цивилизация, культурно-исторический тип.



### *Литература*

*Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 1991.

История русской философии / под ред. М.А. Маслина. М., 2008.

*Леонтьев К.Н.* Восток, Россия и славянство. М., 1996.

## **2.6 Тип философствования ПОЗИТИВИЗМА**

Отечественный позитивизм находился под определяющим влиянием западного, разделив его тенденции, установки и принципы. В философии позитивизма нашли выражение *тенденции* сциентизма, научного рационализма, антиметафизичности.

*Установки* философии позитивизма – на функционализм и методологизм.

*Классический позитивизм* (60-е гг. XIX – конец XIX вв.) базировался на *принципе* рационализма и описания.

Этические принципы – утилитаризма и прагматизма.

*Проблематика* была опосредована задачей систематизации естественно-научного знания.

*Цель* философии виделась в разработке общенаучных методов познания и создании системы научного знания.

Публицист, критик и популяризатор научных теорий **Николай Константинович Михайловский** (1842–1904) с 1897 года и до конца жизни редактировал легальный народнический журнал «Русское бо-



гатство», ежемесячно помещая в нём свои научные и общественные заметки.

Под *объективной истиной* Михайловский понимал учение о механистической причинности в природе. По его мнению, объективный метод исследования в социологии себя не оправдывает. Человек как разумное существо несёт с собой новую силу. «Он весьма редко удовлетворяется комбинацией ощущений и впечатлений, получаемых им от процессов и результатов естественного хода вещей».

Человек пытается изменить действительность в соответствии со своими целями и идеалами. Такая деятельность человека подлежит нравственной оценке. Категории нравственности субъективны, и поэтому в социологии следует пользоваться не только объективным методом, но и субъективным.

Михайловский не был сторонником концепции свободной воли и не отрицал закономерности исторического развития. Он даёт личности следующий совет: «Делай историю, двигай её в направлении своего идеала, ибо в этом-то и состоит повиновение законам истории».

*Идеал – это всецело и всесторонне развитая личность. Общество должно состоять из индивидуумов, способных к взаимопониманию, взаимоуважению и общим усилиям ради достижения счастья.*

Опираясь на выводы зоолога К.М. Бэра (1792–1876), Михайловский указывает, что организм развивается, растёт и совершенствуется посредством физиологического разделения труда, и, таким образом, источником исключительной сложности организма является дифференциация органов и тканей. Каждый орган выполняет в совершенстве какую-либо особую функцию, полезную для всего организма, который благодаря этому процессу развития становится все более сложной индивидуальной сущностью.

Г. Спенсер (1820–1903) считал, что общество развивается благодаря разделению труда и специализации его членов. Михайловский оспаривает такое утверждение и указывает, что специализация приводит к регрессу личности. Степень развития, достигаемая личностью в результате развития какой-либо одной способности за счёт других, может быть очень высока, но тип развития этой личности, тем не менее, понижается. В подобном процессе развития общество «старается подчинить и разбить личность». Оно превращает человека из отдельной личности в свой собственный орган. Узкие специалисты перестают понимать внутреннюю жизнь представителей других специальностей. Таков источник равнодушия, даже враждебности и, наконец, утери счастья. Стремясь избежать таких нежелательных последствий, «личность, повинувшись тому же закону развития, борется или, по крайней мере, должна бороться за свою индивидуальность, за самостоятельность и разносторонность своего я».

Таким образом, то, что означает прогресс в жизни организма, является регрессом в жизни общества. Прогресс – это постепенное приближение к наименее возможному разделению труда между людьми.

Михайловский критиковал дарвинистов. Дарвинисты, говорил он, переносят на человеческое общество законы борьбы за существование, но приспособление к окружающей среде и естественный отбор не представляют человеческих идеалов. «Наоборот, приспособляй к себе условия окружающей тебя жизни, не дави неприспособленных, ибо в борьбе, подборе и полезных приспособлениях заключается гибель и твоя, и твоего общества».

*Эмпириокритицизм* (рубеж XIX–XX вв.) сохраняет установки и принципы позитивизма, но основную задачу философии видит не в построении всеобъемлющей системы научного знания, а в создании теории научного знания.

В начале XX века среди русских марксистов было особенно широко распространено влияние Э. Маха и Р. Авенариуса. В большинстве своем марксисты были приверженцами диалектического материализма. Некоторые из них обладали способностями к философии и хорошей философской подготовкой. Они не согласились с теорией познания, выдвинутой Энгельсом под названием «теории отражения». Тогда они отказались от материализма и начали подыскивать для марксизма гносеологическую основу, соответствующую последним достижениям философии.

Большое внимание этому вопросу уделял **Александр Александрович Богданов** (настоящая фамилия Малиновский, 1873–1928), врач по образованию, философ, меньшевик. Занявшись философией, он подпал под влияние Маха и Авенариуса и в 1904–06 годах разработал теорию, названную им **эмпириомонизмом**.

Согласно этой теории, познание есть социальное приспособление, имеющее целью дать возможно более точное описание опыта при максимально возможной экономии мысли. Богданов утверждает, что его теория отличается от эмпириокритицизма своим монистическим характером: психическое есть индивидуально организованный опыт, а физическое – социально организованный опыт. Таким образом, психическое и физическое представляют собой просто различно организованные элементы опыта. То, что имеет социальную значимость для данной эпохи, рассматривается как истинное.

Позднее Богданов принимается за разработку **«Тектологии»**. Это название он даёт всеобщей науке об организации, которая изложена в его книге «Всеобщая организационная наука (Тектология)» (1913–17). Все проблемы, стоящие перед человечеством, являются, по Богданову, проблемами организации. Человек должен преобразовать

мир в организованное целое, философия должна быть отброшена и заменена тектологией. Различие между «я» и «ты» существует пока есть конфликт интересов. Когда будет достигнута полная и всеобщая гармония, понятие «я» исчезнет.

 *Категории:*

субъективный метод, тектология, эмпириомонизм.

 *Литература*

История русской философии / под ред. М.А. Маслина. М., 2008.

Шкуринов П.С. Позитивизм в России. М., 1980.

## 2.7 Религиозное реформаторство

*Религиозные реформаторы* делились на два крыла: *религиозное* (представленное преподавателями Духовных академий) и *светское* – к ним относят философов-писателей (Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого). При всей несхожести их позиций, доходящей до личной конфронтации, они имели общую задачу (в условиях доминирующего позитивистского умонастроения интеллигенции обосновать необходимость религиозно-нравственного совершенствования), что определяло общность тенденций и установок их философствования.

*Тенденция:* метафизичности, морализма.

*Установки:* духовного спиритуализма, социального и нравственного утопизма.

*Онтологический принцип:* теизма, системности и разумности мира.

*Гносеологический принцип* – религиозного рационализма.

*Этический принцип* – сотериологизма, дидактизма, создание христианской этики жизни, вбирающей в себя этос религиозного подвижничества и наделяющей его качеством нормативной всеобщности через евангельские принципы «абсолютной любви» и «непротивления злу силой».

*Проблематика:* определялась задачей обоснования необходимости духовного развития личности и осмысления христианского учения как средства духовного преображения человека и социума.

К началу 1890-х годов потребность в новом богословском синтезе становилась все более ощутимой, поскольку схоластическое богословие уже не удовлетворяло общественным нуждам. Выход стали искать

в нравственном раскрытии догматов. Догматика перестраивается с нравственной точки зрения.

Митрополит **Антоний** (Алексей Павлович **Храповицкий**, 1863–1936) в сочинении «Нравственная идея догмата Пресвятой Троицы» (1898) рассматривал догмат триединства как «метафизическое обоснование нравственного долга любви», а учение о загробном воздаянии – как «обоснование добродетели терпения».

С ещё более радикальных моралистических позиций выступает богослов **Михаил Михайлович Тареев** (1867–1934). В своей работе «Философия жизни» (1891–1916) он пытается поставить на место догматического метода в богословии метод «этико-мистического изучения христианства» и свести «объективное» постижение догматов к «субъективному» опыту нравственно-мистических переживаний. Богословствование Тареева может быть определено в целом как «христианская философия сердца». Истинный богослов, согласно Тарееву, призван мыслить «исключительно и последовательно сердечными нравственно-мистическими оценками».

*Светское направление (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой):*

**Фёдор Михайлович Достоевский** (1821–1881) – писатель, религиозный мыслитель. Его жизнь богата внешними трагическими событиями. Роковым для писателя годом был 1849 год – год ареста и приговора к смертной казни за участие в деятельности кружка петрашевцев, замененной впоследствии каторжными работами. Десять лет провел Достоевский в каторжной тюрьме и солдатчине, возвратившись в Петербург уже в годы либерализации политического режима при Александре II. На рубеже 50–60-х годов начинается вторая, самая плодотворная полоса творчества писателя. После этого написаны его романы «Записки из мертвого дома» (1860), «Униженные и оскорбленные» (1861), «Преступление и наказание» (1866), «Идиот» (1868), «Бесы» (1871), «Подросток» (1875), «Братья Карамазовы» (1879–80).

В годы юности, встреч с Белинским и активного общения с петрашевцами Достоевский был сторонником идей христианского социализма, как и идей французских утопистов (особенно, Ш. Фурье). Эти идеи ему представлялись тем более гуманными, чем более нетерпимыми и безрадостными были порядки, условия жизни миллионов людей, как в России, так и в буржуазной Европе. Отрицательное отношение писателя к капитализму не изменилось до конца жизни. Никакой прогресс не оправдывает общество, моралью которого является обман и грабеж, а высшей ценностью – деньги ради денег.

В 60–70-е годы отношение Достоевского к социализму существенно изменилось: теперь он отказывается видеть существенное раз-

личие между социализмом и капитализмом, – они оба эксплуатируют самые низкие черты и помыслы человека – грубо-материальные.

Возможно ли «заставить» людей быть счастливыми, решив за них, что нужно и что не нужно им для счастья? Об этом автор «Братьев Карамазовых» размышляет в философской интродукции к знаменитому роману – «Великий инквизитор». Фактически действующих лиц в этой философской притче двое: Великий инквизитор, держащий в страхе и повиновении Севилью (действие происходит в Испании XVI века, в разгар террора инквизиции), и Иисус Христос, вновь посетивший Землю после своей смерти и чудесного воскресения.

Инквизитор сжигает людей за малейшее отступление от религиозных догматов. Фанатик готов упрянуть в тюрьму, приковать цепями и самого Христа, который своим появлением мешает ему установить должный порядок в обществе. Что же это за порядок? – Это порядок всеобщей сытости и всеобщего довольства: ведь людям больше, считает их «пастырь», ничего и не надо. Самое страшное преступление, за которое может быть только одно наказание – костер, – это инакомыслие, даже малейшее сомнение в справедливости и мудрости поступков и слов Инквизитора, который, возможно, искренне желает народу добра, но добра по-своему: без свободы.

Достоевский проповедовал мирное объединение высших слоев общества с «почвой» – русским народом, который «живет идеей православия», сохраняя подлинно христианские идеалы «всебратского единения» в любви.

**Лев Николаевич Толстой** (1828–1910) автор романов: «Война и мир» (1867–69), «Анна Каренина» (1875–76), «Воскресение» (1889–99). Толстой был одним из самых убежденных и непреклонных противников буржуазного «прогресса», перенося эту критику и на такие завоевания современной цивилизации, как наука и культура.

По Толстому, *любое государство – зло*, потому что оно есть организованное насилие над людьми. И церковь – насилие, она не спростясь вмешивается в личную жизнь человека – от рождения до смерти.

Вместе с тем, Толстой был религиозным, христианским мыслителем. Его идеалы близки *идеалам раннего христианства*. Принимая нравственное учение Христа, Толстой отвергал богословскую догматику: все евангельские «чудеса» он понимал лишь как иносказания или как наивные поверья, иллюзии древнего массового сознания, естественные для своего времени, но поддающиеся простому, рациональному объяснению с позиций нашего, современного жизненного опыта.

Из европейских философов Нового времени на Толстого особенно сильное и глубокое влияние оказали Ж.-Ж. Руссо и А. Шопенгауэр. Руссо – как критик цивилизации и один из самых горячих сторонников социального равенства, противник частной собственности. Шопенгауэр

эр – как критик легковесного оптимизма, открывший людям демоническую правду об их одиночестве в мире зла.

Идеалом Толстого (как и идеалом Руссо) было возвращение в старые добрые времена патриархального крестьянского уклада.

Утратив связь с народом, «образованные классы» общества потеряли и смысл жизни. Этот «смысл» для них «измельчился» до погони за призрачными благами, суеты и тщеславия. Аморализму высших классов противостоит истинная – народная, крестьянская мораль (она же и мораль христианская). Для крестьянина-труженика смысл жизни ясен: жить нужно «для Бога, для души», а это значит – не для славы и богатства, а для труда и любви.

#### *Этика ненасилия*

Главным врагом свободы является насилие человека над человеком. Проблема насилия, вопрос об источниках его возникновения, о его формах, значении в общественной жизни, действии на нравственную жизнь людей, о его правомерности или неправомерности – всегда были в центре мировоззрения писателя.

Но можно ли уничтожить насилие насилием? Ответ Толстого категорический – нет! Единственным средством радикального уничтожения зла может быть только непотивление злу насилием. Народу, считает писатель, нужно освободиться от иллюзий, будто смена форм государственного устройства (насильственная политическая революция) уменьшит в обществе насилие, тогда как в действительности может произойти лишь изменение его формы. Насилие губит не только тех, против кого оно непосредственно направлено, оно губит и самих насильников, так как развращает их, убивает в них все человеческое. С другой стороны, жертвы насилия несут свою долю ответственности и вины за него. Несут, когда подчиняются насильникам и помогают им, тем самым творить зло.



#### *Категории:*

насилие, несилие, зло, добро, справедливость, христианский социализм.



#### *Литература*

История русской философии / под ред. М.А. Маслина. М., 2008.

Козлов Н.С. Лев Толстой как мыслитель и гуманист. М., 1985.

Лосский Н.О. Достоевский и его христианское миропонимание. М., 1993.

## ***2.8 Русский духовный ренессанс***

Русский духовный ренессанс имеет следующие аспекты:

во-первых, культурологические – как период развития культуры, синонимом ему может быть понятие Серебряный век. Процессы, происходившие в элитарном и народном пластах культуры в России на рубеже веков, по существу относятся к ренессансным, потому что связаны с «переходными» процессами, когда ускоренная модернизация вела к смене традиционного общества индустриальным;

во-вторых, это было социально-политическое движение либеральной интеллигенции, предлагавшей особый национальный путь развития России в XX веке, включающий достижения парламентского государства Запада с его техническими удобствами и православную систему ценностей. Этот аспект русского духовного ренессанса воплощают представители нового религиозного сознания;

в-третьих, в историко-философском плане это был период развития русской философии с начала 80-х годов XIX века по 20-е годы XX века.

Русский духовный ренессанс в философском плане представлен направлением «новых идеалистов», стремившихся соединить идеализм с жизнью.

Философию «новых идеалистов» можно определить как умозрительно-деятельностный тип философствования. С одной стороны, ориентированной на иррациональные и сверхрациональные источники познания, на познание трансцендентного, а с другой – эта философия считала себя орудием изменения мира.

*Установки ренессансной философии:*

– на *диалогичность* – проявлялась в диалоге как литературно-философский жанр, диалоге как способе общения (полемика на страницах журналов, прения на религиозно-философских собраниях), диалоге как структурном определении мышления его деятелей (проявляется в их способности совмещать разные философские позиции как взаимно необходимые);

– на *утопизм* – выражалась в социальном утопизме, который был связан с пантеистическим размыванием границ между миром Небесным и Земным, и с практицизмом, желанием сделать философию действенной мудростью.

Из основополагающих *онтологических принципов* философии русского духовного ренессанса следует отметить *принцип всеединства* (трансформировавшийся принцип пантеизма), который проявился в системах софиологического, монодуалистического и моноплюралистического всеединства и определил их онтологию и специфическую онтологизированную гносеологию.

Следующий принцип, внутренне связанный с принципом всеединства – *принцип непосредственности знания*, определивший *гносеологию* «новых идеалистов».

Этот принцип был заложен В.С. Соловьёвым, исходящим из того, что мысль познающего субъекта должна двигаться не от сознания к бытию, а, напротив, от бытия к сознанию. Причём, это бытие существует одновременно и вне нас, и внутри нас, так как мы сами – часть бытия. Принцип непосредственности знания лёг в основу учения о цельном знании и живом знании; в этом проявился онтологизм познания представителей русского духовного ренессанса: субъект и объект сращены друг с другом, существует внутренняя связь между познанием и бытием.

В центре внимания оказались моральные, политические, эстетические *проблемы*, имеющие целью оправдание природы и человека. Это, несомненно, всегда было в центре внимания русской философии, но это было качественно новым для философии идеализма, как её понимали в предыдущий период.

Сама *постановка проблем*, занимавших внимание представителей русского духовного ренессанса, была не нова, но то, что они рассматривались вместе, составляет особенность ренессансной философии. Так, проблема подлинного гуманизма рассматривалась в связи с задачей гармонизации человека и обретения им гармоничного состояния через творчество, что соответственно связывалось с проблемой достоинства человека и смыкалась с проблемой космического бытия и человека, как его центрального звена.

### ***Софиологическое направление*** (В.С. Соловьёв)

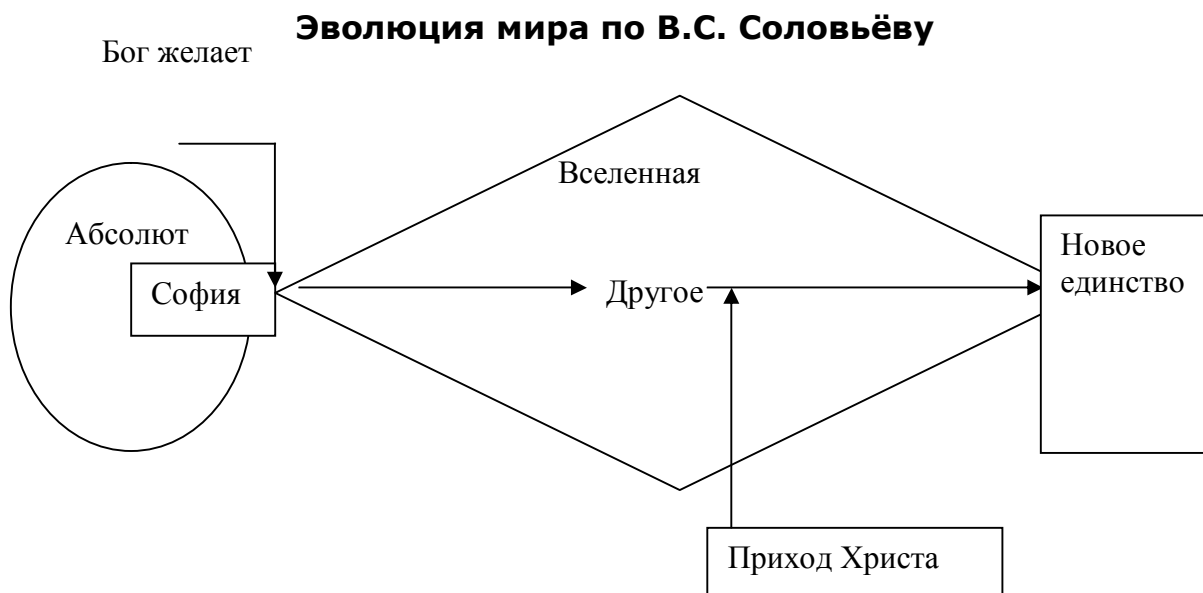
***Владимир Сергеевич Соловьёв*** (1853–1900) – русский философ-идеалист, поэт, публицист, литературный критик, сын знаменитого историка Сергея Михайловича Соловьёва (1820–1879).

Основные работы: «Кризис западной философии. Против позитивистов» (1874), «Философские начала цельного знания» (1877), «Чтения о богочеловечестве» (1878–81), «Критика отвлеченных начал» (1880), «Оправдание добра. Нравственная философия» (1894–95), «Теоретическая философия» (1899), «Три разговора» (1899–1900).

В учении Соловьёва центральной идеей является «всеединое сущее». Необходимость принципа всеединства (целостности) обусловлена тем, что все предметы и явления не существуют отдельно друг от друга, и каждый из них есть совокупность определённых сторон, связей и т.д. Даже наша Вселенная, по Соловьёву, не есть «хаос разрозненных атомов», а представляет собой единое и связанное целое.



Это относится к любому предмету, стороны которого всегда образуют в своем взаимопроникновении конкретное единство, определённую целостность. Следовательно, для теоретического постижения истины познающий субъект должен брать сущее не только в его данной действительности, но и в его целостности и универсальности, т.е., стремиться к познанию «всего во всем» в развивающемся в «полярных определениях» единстве.



**«Безусловное всеединство»** (как совершенный синтез истины, добра и красоты) постигается лишь *«цельным знанием»*. Учение о нём – другая фундаментальная идея. Характеризуя общие признаки цельного, полного знания или *«свободной теософии вообще»*, Соловьёв считал, что оно есть знание, имеющее предметом истинно-сущее в его объективном проявлении; целью – внутреннее соединение человека с истинно-сущим; материалом – данные человеческого опыта во всех его видах (а не только в виде научного опыта); основной формой своей имеющее умственное созерцание (интуицию), связанную в систему посредством логического мышления и, наконец, деятельным источником (производящей причиной) – действие высших идеальных существ на человеческий дух.

По своей структуре цельное знание есть органическое (а не механическое соединение) единство, синтез таких трех необходимых компонентов, как теология, философия и опытная (положительная) наука. Центром каждого из этих элементов соответственно являются абсолютное существо (Бог), общая идея и реальный факт. Только такой органический синтез названных компонентов представляет собой цельную истину знания как такового.

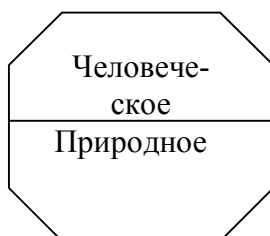
Идеи всеединства была связана с учением о Софии как «вечной женственности», которая есть конкретное выражение всеединства; формулировка общего закона развития и применение его к разным сферам действительности (прежде всего – к истории человечества); разработка «органической логики» как системы определённых категорий и её метода – диалектики; понимание «экономического общества» («материального, экономического труда») как исходного начала и основы всей социальной жизни, осязательно включающей в себя нравственность; обоснование необходимости «практизации» философии, т.е. выведение её не только к «моральной действительности», но и к «жизни народной» в целом, где она должна давать «верховные определяющие начала для жизни»; учение о богочеловечестве и др.

### Учение В.С. Соловьёва о человеке

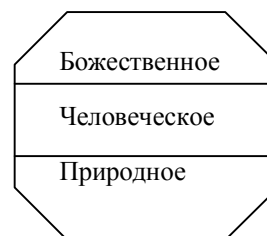
Первобытный  
Человек



Природный человек



Духовный человек



Метаморфозы человека как родового существа проходят три фазы: «первобытную» до грехопадения, природную (нынешнее состояние) и духовную (идеал к которому следует стремиться). Человек наделен самосознанием. Он является высшим звеном эволюции природы и обладает способностью знать цель космогонического процесса. Он может продолжить дело Творения, осуществляя в своей жизни высшую целесообразность бытия. Человек в состоянии утверждать себя отдельно от Бога, вне его, осознавать себя внутри свободным, выше всякого внешнего, от него не зависящего начала, считать себя центром всего. Но это порождает проблемы: когда человек заявляет о своей самостоятельности и независимости от Бога, он «закрывает» от всего свою душу и оказывается в чуждом, враждебном для себя мире. Отступив от Бога, человек вынужден искать его, чтобы избавиться от этой враждебности. Постепенное одухотворение человека через внутреннее усвоение и развитие им Божественного начала открывает путь к богочеловечеству. Человек становится естественным посредником, связующим звеном между Богом и бытием, между природой Божеской и человеческой.

Главное предназначение человечества заключается в том, чтобы воплотить в себе Софию, т.е., творческую энергию Бога. Воплощая

Софию, Божественную премудрость, человечество, и через него весь мир, приближается к Богу как к Абсолюту.

Смысл учения о Софии заключается в том, чтобы дать более глубокое обоснование Божественного присутствия в реальной действительности, показать, что это присутствие вызвано проявлением, деятельностью в действительности «души мира», Софии, олицетворяющей и выражающей премудрость Бога. При этом София выступает как организующая сила, обеспечивающая всеединство, единство всего сущего. И эта способность Софии быть организующей силой обуславливается её соединением с Божественным началом.

Поэтически свой опыт общения с Софией Соловьёв выразил так:

*И в пурпуре небесного блистанья  
Очами, полными лазурного огня,  
Глядела ты, как первое сиянье  
Всемирного и творческого дня.*

*Что есть, что было, что грядёт вовеки –  
Все обнял тут один недвижный взор ...  
Синеют подо мной моря и реки,  
И дальний лес, и выси снежных гор.*

*Всё видел я, и всё одно лишь было –  
Один лишь образ женской красоты ...  
Безмерное в его размер входило,-  
Передо мной, во мне – одна лишь ты.*

Нравственный смысл человека состоит в служении чистому, всестороннему добру, так как только оно ведет к абсолютному совершенству, сочетающему в себе добро, благо и блаженство. Человек, прежде всего, должен осознать свое нравственное несовершенство. Далее, ему необходимо признать существование абсолютного добра. И, наконец, он должен испытать свое стремление приблизиться к идеалу добра, почувствовать постоянное желание совершенствоваться.

### **Экзистенциалисты**

**Василий Васильевич Розанов** (1856–1919) – журналист, писатель автор книг «Легенда о Великом Инквизиторе» (1894), «Около церковных стен» (1906), «Метафизика христианства» (1911), «Уединенное» (1912), «Апокалипсис нашего времени» (1917–18), статьи и сборники «Религия и культура» (1899), «Природа и история» (1900), «Семейный вопрос в России» (1903).

Розанов – религиозный мыслитель, критиковавший христианство. Розанов не принимал в христианстве приоритет Логоса, Слова над актом творения. Он считал, что Слово и Плоть разорвались в историческом движении и отнеслись к разным полюсам. Сухое Слово и живая

Плоть плохо понимают друг друга. Фигура Христа слишком объёмна и на фоне её все земное умалется и «тает как снежный ком».

Прошли времена, когда религия Христа питала напряжённую средневековую мысль драгоценными истинами Божественной мудрости. Основую и фундаментом жизни европейского человечества, считал философ, давно уже служат экономика и знания (науки). Христианству поневоле приходится занимать только «уголок в современной цивилизации», как давно высохшей «мумии» – в драгоценном саркофаге. Некосмологичность, ограниченность, искусственность прежде незыблемых истин «гасят» последние всплески христианского влияния на мир.

Христианство не находит общего языка с жизнью, обращая взор к потустороннему, к загробной тайне, к земным страданиям, а жизни чужда эстетика мрачного, жизнь требует сочных красок, игры, усилия, смеха, гордости. Религия должна быть светлой и радостной, замешанной на «играющей крови», а не постной, прилизанной мозаикой слов, «плоской и ясной как доска».

Таинство жизни, чудо жизни особым образом распределяет роли между мужчиной и женщиной. И здесь христианство более всего кажется ограниченным, поскольку оно не может ответить на самые законные требования жизни, будучи «сдавлено» духом отрицания всякой плоти.

**Николай Александрович Бердяев** (1874–1948) в молодости стремился сочетать марксизм с неокантианством, но вскоре отказался от этих теорий, заинтересовался философией Владимира Соловьёва и затем приступил к самостоятельной разработке христианского мирозерцания.

Согласно Бердяеву, основной противоположностью, с которой мы должны начинать разработку мировоззрения, является противоположность между духом и природой, а не между психическим и физическим. Дух есть субъект, жизнь, свобода, огонь и творческая деятельность; природа – объект, вещь, необходимость, определённая, пассивная длительность и неподвижность. К царству природы относится всё, что объективно и субстанциально (под субстанцией Бердяев понимает неизменное, замкнутое бытие), множественное и делимое во времени и пространстве. С этой точки зрения не только материя, но психическая жизнь также относится к царству природы. Царство духа имеет другой характер: в нём разногласия преодолеваются любовью; отсюда дух не является ни объективной, ни субъективной реальностью. Познание духа достигается посредством опыта. Все философские системы, не основанные на духовном опыте, являются натуралистическими: они суть отображения безжизненной природы.

*Бог есть дух.* Он реально присутствует в жизни святых, мистиков, людей высокой духовной жизни и в человеческой творческой деятельности. Те, кто имел духовный опыт, не нуждаются в рациональном доказательстве существования Бога. В своей сокровенной сущности Божество иррационально и сверхрационально; попытки выразить Божество через понятия неизбежно представляют собой антиномию (истина о Боге должна быть выражена парой противоречащих суждений).

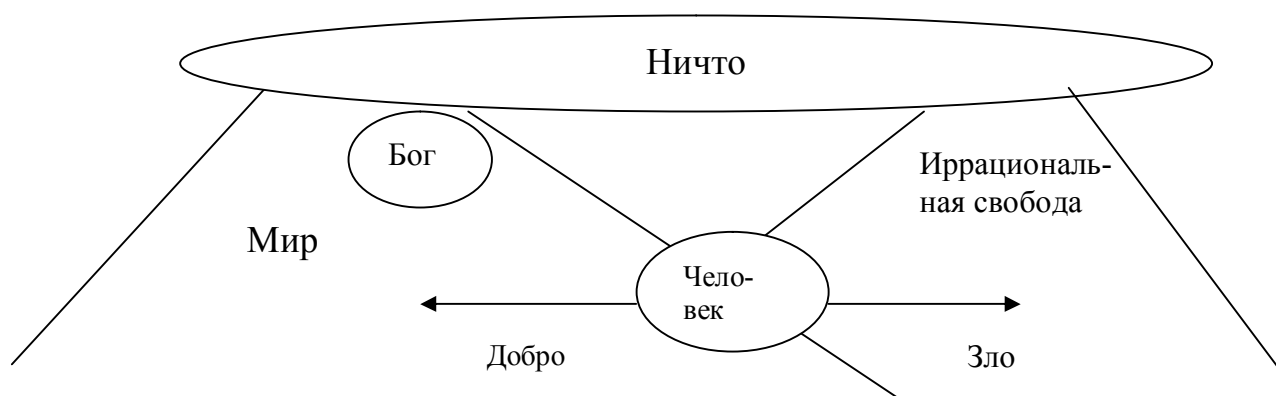
Божество выходит за пределы естественного мира и может раскрыть себя только символически. Символы в религиозной философии неизбежно связаны с мифами – такими как, например, миф о Прометее, о грехопадении, об искуплении и о спасителе.

Бердяев различает три вида свободы: первичную иррациональную свободу, т.е., произвольность; рациональную свободу, т.е., исполнение морального долга; и, наконец, свободу, проникнутую любовью Бога. Человеческая иррациональная свобода коренится в «Ничто», из которого Бог сотворил мир.

Реализация личности означает восхождение от подсознательного через сознательное к сверхсознательному. Человеческое тело как вечный аспект личности является «формой», а не просто физико-химической сущностью, и должно быть подчинено духу.

Телесная смерть необходима для осуществления полноты жизни; эта полнота предполагает воскресение в некотором совершенном теле. Половые различия означают раздвоение; целостная личность не имеет половых признаков, она – гермафродит. Творческая деятельность человека представляет собой дополнение к Божественной жизни; поэтому она имеет некоторое теогоническое, а не только антропологическое значение. Существует вечная человечность в Божестве, а это значит, что существует также Божество в человеке.

### Структура мира по Н.А. Бердяеву



Сущность природы человека извращена, потому что он отрешился от Бога; у существ, отпавших от Бога и друг от друга, нет непосредст-

венного опыта духовной жизни; они страдают от болезни изоляции. *Возрождение падшего человека* означает его освобождение от природы, созданной объективирующим процессом; оно означает победу над рабством и смертью, понимание личности как духа, как существования, которое не может быть объектом и не может быть выражено общими идеями. Поэтому Бердяев называет свою философию *экзистенциальной или персоналистической*.

Общество, нация, государство не является личностями; человек как личность имеет большую ценность, чем они. Поэтому-то право человека и его долг – защищать свою духовную свободу против государства и общества.

*Бердяев являлся поборником специфической разновидности социализма, которую он называл **персоналистическим социализмом**, утверждая, что социализация экономической жизни может быть полезной лишь при условии, если «будут признаны высшие ценности человеческой личности и её право на достижение полноты жизни». Устранение голода и нищеты «не решает духовной проблемы»; человек останется «лицом к лицу, как и раньше, с тайной смерти, вечности, любви, познания и творчества».*

### **Неокантианцы**

В последней четверти XIX века в России появились поборники неокантианства, не принимавшие участия в борьбе против Канта.

Наиболее выдающимся представителем неокантианства в России был **Александр Иванович Введенский** (1856–1925), профессор Петербургского университета с 1890 по 1925 гг. Все работы и курсы Введенского, посвященные логике, психологии и истории философии проникнуты кантовским критицизмом. Опираясь на «Критику чистого разума», Введенский разработал специфическую форму неокантианства, которую назвал *логизмом*. Гносеологию как науку о пределах человеческого разума он развил логически, посредством теории умозаключений и способов доказательства общих синтетических суждений.

Введенский был последователем Канта в области этики. Он допускал, помимо рационального теоретического познания явлений, возможность веры в ту или иную структуру мира. Человек, признающий безусловные обязанности нравственного закона (категорический императив), естественно, проникается благодаря практическому разуму верой в существование Бога, бессмертность души и свободной воли. Однако Введенский утверждает, что для полного понимания нравственного поведения недостаточно тех трех постулатов практического разума, которые установил Кант. Поэтому тем более необходимо поднять вопрос о **чужом одушевлении**. В своем трактате «О пределах и признаках одушевления» (1892) Введенский разрешает эту проблему

в духе ортодоксального кантианства. Он доказывает, что наблюдение телесных процессов не может удостоверить факт чужого одушевления. Введенский считает, что не существует мистического чувства, т.е., интуиции, непосредственно созерцающей психический процесс других. В подобной интуиции, говорит он, другие существовали бы в нашем сознании не как другие, что являет собой противоречие. Таким образом, Введенский приходит к выводу, что три постулата практического разума следует дополнить четвертым – убеждением в существовании других «я».

### **Интуитивисты**

**Николай Онуфриевич Лосский** (1870–1965) – экстраординарный профессор Петербургского университета. Выслан из России в 1922 году, преподавал философию в Чехословакии, США и Франции.

Много занимаясь вопросами гносеологии, он называл свое философское направление интуитивизмом, а онтологические построения считал теорией идеал-реализма. Лосский пытался обосновать Реальное бытие Идеальным в духе метафизики платонизма.

Он исходил из положения о том, что познаваемый предмет вступает в сознание познающего индивидуума в подлиннике. Подобное живое созерцание чужого живого бытия возможно лишь потому, что мир есть органическое целое, в котором индивидуальное человеческое Я «интимно связано со всем миром». Мир доступен человеку рационально и интуитивно. Рационально мы ухватываем «бесконечно малую часть его», зато интуиция допускает нас в Свята Святых Бытия, Субстанциональный деятель (бытие «метапсихофизическое») творит свои проявления как реальное бытие сообразно принципам, имеющим характер отвлеченно-идеальных начал (например, принципы строения времени и пространства, математические законы движения и т.д.). Процесс разворачивается, таким образом, как взаимоотношения субстанциональных деятелей, обладающих полнотою свободы и вызывающих к жизни многообразие процессов реального бытия. Каноны, по которым в мире запечатлевается их (деятелей) творческая мощь, обладают силой самоценных независимых регулятивов. По мысли Лосского, это Абстрактный Логос мира, потенцирующий его конкретную развитую системность.

Субстанциональные деятели строго иерархизированы. Во главе этой системы стоит высоко развитый «субстанциональный деятель – Мировой Дух». Построенную таким образом картину мироздания Лосский называет *иерархическим персонализмом*.

Божественное Сверхчто, творящее мир как совершенно новое, Иное бытие, несоизмеримое с Божественной глубиной, но вызванное к жизни чудом творения. С этого момента Божественное Сверхчто открывается миру как абсолютная полнота бытия и как высшая абсо-

лютно совершенная ценность: Добро, Любовь, Истина, Свобода, Красота. Абсолютные ценности осмысляют, одухотворяют мировой процесс, выступая тем ясным Божественным светом, к которому неодолимо стремится каждая личность.

*Цель философии «новых идеалистов»* заключалась в подведении интеллигенции к пониманию автономии человека и, исходя из этой идеи, к созданию идеала свободного общества и осуществлению его.

*Дух философии «новых идеалистов»* – оптимистическо-меланхолический по характеру, так как ему чужд скептицизм и агностицизм, то есть, нет сомнений в возможности познания мира (рационально или через интуицию). Кроме того, его отличает установка на исправление и преобразование мира силами самого человечества. Но ему же присуща неудовлетворенность «настоящим», тоска по трансцендентному.

*Жанры* философской литературы в этот период были разнообразны, включали статьи, письма, эссе, романы, трактаты, учебники, энциклопедии.



#### *Категории:*

всеединство, цельное знание, София, иерархический персонализм.



#### *Литература*

Бердяев Н.А. О русской философии. Свердловск, 1991.

Зеньковский В.В. История русской философии. Л., 1997. Т. 2. Ч. 1.

Ильин В.В., Солнцев Н.В., Чалов Н.М. Русская философия в лицах. М., 1997.

Солнцев В.С. Русская философия: Имена. Учения. Тексты. М., 2001.

## **2.9 КОСМИЗМ**

Космизм, своеобразное направление в русской философской мысли XIX–XX вв., включает в себя философско-теологические (Н.Ф. Фёдоров) и естественно-научные (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский) представления и размышления о проблеме Космоса, о месте человека в нём, соотношении человека и космоса.

В религиозном и естественно-научном направлениях появлялась общая тенденция – *космоцентризма*. В религиозном направлении она превращается в установку на *теоантропокосмизм*, а в естественно-научном – на *антропокосмизм*.

*Онтологический принцип* – иерархичность мироздания.



*Гносеологический принцип* – рационализм и сциентизм (используя науку, человечество постигнет устройство мира и преобразует Землю).

### Концепции космизма

<i>Представители</i>	<i>Концепция мира</i>	<i>Средства эволюции</i>	<i>Особенное</i>
<i>Фёдоров Николай Федорович (1829–1903)</i>	Существует тесная связь всего происходящего на Земле с процессами во Вселенной и Космосе. Деятельность человека не должна ограничиваться пределами земной планеты. Опираясь на силу разума, человек, может не только познавать Вселенную, но и населить все миры, упорядочить хаос, царящий в Космосе	Использовать технику для телесного воскрешения, тем самым реализовать Божественный замысел	«Философия общего дела» – воскрешение каждого умершего человека
<i>Циолковский Константин Эдуардович (1857–1935)</i>	Жизнь космична. Природа пробуждается, осознавая себя в разумных формах. Космос – целостная гармоническая система, в рамках которой атом и человек одинаково причастны к высшему единству	Разум побеждает антиэнтропийные силы. Человечество пройдёт следующие эры: рождения – создания гармоничной социально-экономической организации; становления – активная космическая экспансия; расцвета – овладение универсальными законами Вселенной; терминальную – переход в «лучевые формы существования»	Основной этический принцип космоса – целенаправленное уменьшение «суммы» вселенских страданий, зла и несправедливости
<i>Вернадский Владимир Иванович</i>	Три фундаментальных проявления реальности: атом, космос и жи-	Мощнейшим орудием человеческой деятельности на зрелых	Ноосфера – сфера взаимодействия при-

(1863–1945)	вое вещество. Глубина и интенсивность воздействия живого вещества на среду обитания, на неорганическую природу возрастает. Биологическая эволюция идет в сторону увеличения биогеохимической миграции атомов. Благодаря этому, биосфера (планетная оболочка, охваченная жизнью) является сложнейшей самоорганизованной системой. В понятие живого вещества (в самом широком смысле слова) входит и человек. <i>Человек</i> – самая большая геологическая сила	этапах её истории является наука. Наука и демократия – два решающих фактора перехода биосферы в её высшее состояние – ноосферу (сферу разум), когда деятельность человека носит уже не стихийный, а глубоко осознанный и организованный характер, разумно перестраивая природные процессы в нужном человеку направлении. История науки есть история подготовки и становления ноосферы	роды и человека, в которой человек играет решающую роль. Ноосфера есть вступление биосферы в новое эволюционное состояние, основной особенностью которого является сопряженная эволюция биосферы и человечества, реализуемая и направляемая разумной деятельностью человека.
<i>Чижевский Александр Леонидович</i> (1897–1964)	Космос влияет на физико-химические процессы на Земле. Органический мир отражает перемены и колебания космической среды	Изучать воздействие Космоса и принимать профилактические меры	Исследовал влияние уровня солнечной активности на жизненный тонус микро- и макро-биосферы



### *Категории:*

общее дело, космос, ноосфера.



### *Литература*

Русский космизм и ноосфера. М., 1989.

Куракина О.Д. Русский космизм как социокультурный феномен. М., 1993.

## *2.10 Советская философия*

В 60-е гг. XIX века состоялось первое знакомство отечественного читателя с идеями К. Маркса, с 1869 года начинается систематическое изучение его трудов: «Манифеста Коммунистической партии» (1848, русские переводы М.А. Бакунина – 1869, Г.В. Плеханова – 1882), «Капитала» (1872, русский перевод Г.А. Лопатина и Н.Ф. Даниельсона – 1896).

Начались многолетние дискуссии о судьбе России и её самобытном пути в связи с идеями марксизма, в ходе которых выделились:

- *ортодоксальные марксисты* (Г.В. Плеханов) – полагавшие невозможность социалистической революции в России;
- *легальные марксисты* (П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский), стоявшие за постепенное реформенное преобразование;
- *ревизионисты* (В.И. Ленин, Л. Мартов), допускавшие возможность перерастания буржуазной революции в социалистическую.

Все они в большей или меньшей степени разделяли базовые установки и принципы марксистской философии.

*Установки марксистского типа философствования:*

- *субстанционализм* (в качестве субстанционального начала рассматривается материя, которая неисчерпаема, существует бесконечно и каждому структурному уровню материи соответствует своя форма движения: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная);
- *постигаемость* мира (диалектический метод раскрывает происшедшее в мире развитие, возникновение и уничтожение, взаимопереходы явлений).

*Онтологические принципы:* монизма, системной организации мира, детерминизма, развития (окружающий мир представляет собой единое целое, определённую систему, где каждый предмет как единство многообразного неразрывно связан с другими предметами, и все они постоянно взаимодействуют друг с другом).

*Гносеологические принципы:* иерархичности средств познания, активности познающего субъекта, диалектичности исследования (историзм, всесторонность, объективность, конкретность, детерминизм при рассмотрении предмета), принцип практики (практика – источник, основа и цель познания, а также критерий истины, позволяющий отличить истинное знание от заблуждения).

*Проблематика марксизма* концентрируется вокруг идеи материалистического понимания истории: о том какова роль идей в жизни общества, как возникает и формируется идейный фактор, каковы законы развития общества и общественного сознания.

Материалистическое понимание истории выявляет объективные предпосылки исторического процесса – предметно-практическая деятельность и материальные условия существования индивидов.

Материальное производство выделяет человека из природы и делает его субъектом истории. Материальное производство обуславливает все социальные формы, изменяющиеся вследствие развития тех отношений, в которые люди вступают в процессе производства материальных условий своего существования. Производственные отношения образуют экономический базис общества и определяют его политическую и идеологическую надстройку.

История есть естественно-исторический процесс (процесс, осуществляющийся в деятельности людей, но помимо их воли и сознания) смены общественно-экономических формаций (конкретно-исторический тип общества, основывающийся на определённом способе производства и выступающий как ступень прогрессивного развития человечества).

*Цель философии:* сформулировать новое мировоззрение, которое станет духовным фактором, преобразующим общество и мир.

*Дух философии марксизма оптимистический*, так как общество можно преобразовать, опираясь на разум человека, и сделать человека счастливым, преодолев существующие отчуждения. Кроме того, можно говорить о гносеологическом оптимизме и демократизме.

Для *самосознания* философии марксизма свойственно отделение себя от предыдущей философии и критика религии и современной науки за идеологизм. Марксизм определяет себя как новое мировоззрение (атеистическое, материалистичное, научное), причём по мере того, как марксизм стал официальной философией, он всё больше позиционировал себя как идеологию.

*Дореволюционное развитие русского марксизма* (Г.В. Плеханов)

**Георгий Валентинович Плеханов** (1856–1918) в первые годы своей деятельности был народником и находился под влиянием Бакунина, в 1883 году вместе с небольшим кругом единомышленников организовал в Женеве марксистскую группу «Освобождение труда», пропагандировавшую идеи научного социализма. С этого времени Плеханов становится известен в социал-демократических кругах Западной Европы. В 1903 году, после II съезда РСДРП, произошел идейно-политический разрыв Плеханова с Лениным (до этого времени Ленин в какой-то мере считал себя учеником Плеханова), и хотя причиной разрыва между ними были расхождения политические, разногласия коснулись и вопросов философских. В спорах Ленина с теоретиками II Интернационала Плеханов встал на сторону последних, согласившись с Карлом Каутским и Эдуардом Бернштейном в том, что социализм невозможен без солидных экономических и общекультурных предпосылок. В 1917 году Плеханов не принял «Апрельских тезисов» Ленина и осудил октябрьский переворот.

*Материалистическое понимание истории*, разработанное Марксом, привлекало внимание Плеханова. Он показал, что материалистическое понимание истории Маркса было подготовлено развитием философской мысли Нового времени, особенно французским материализмом и классической немецкой философией (Гегелем). В свете открытия Маркса все общественные науки (философия, история, эстетика) должны получить глубокое преобразование. Оно должно перестроить стратегию и тактику социалистического и социал-демократического движения, раскрыть, обнажить подлинные, глубинные интересы общественных классов и групп, определить их место в жизни современного общества.

Материалистическое понимание истории Плеханов противопоставляет субъективному методу в социологии, широко пропагандировавшемуся народниками. Народники отрицали объективный характер законов истории, а поэтому отрицали и непреложность капитализации России, идеализируя докапиталистические формы жизни. Такая критика капитализма была ненаучной, романтической. Позиция Плеханова была прямо противоположной: капитализм в России, как и в Европе, выполняет прогрессивную, цивилизующую роль, поскольку выкорчевывает архаические, – феодальные и патриархальные, – порядки и открывает путь для современных, более цивилизованных форм общественной жизни. На исторически обозримый срок развитие капитализма в интересах не только буржуазии, но и пролетариата, который может и должен играть все более заметную роль в политическом развитии страны, в её постепенной подготовке к социализму. Но предстоящая революция в России, подчеркивал Плеханов, может быть только буржуазной.

### ***Легальный марксизм***

На рубеже XIX–XX веков марксизм в России привлёк к себе внимание и интерес не только леворадикальной, но и либеральной интеллигенции, выступившей с обоснованием и изложением своих взглядов в легальной печати (отсюда и название этого течения). Они с энтузиазмом ждали приближающуюся революцию, представлявшуюся в идеализированном, романтическом облике. В 90-е годы народничество, с его утопической верой в небуржуазный путь развития России, потерпело окончательное поражение. Эту веру сменила вера в общественный прогресс, который нес с собой капитализм, создавая промышленность и перестраивая сельское хозяйство.

Революционные марксисты (Плеханов, особенно Ленин) в капитализации России выше всего ценили социально-классовый процесс – становление, самовоспитание пролетариата; развитие капиталистического хозяйства для них не имело самодавляющего значения. Для «легальных» марксистов, – Н.А. Бердяева (1874–1948), С.Н. Булгакова

(1871–1944), П.Б. Струве (1870–1944), – развитие капиталистической промышленности, т.е., буржуазная цивилизованность, были самоценны, а «революционно-классовая сторона марксизма отходила на второй план». Для этих мыслителей «легальный марксизм» был только этапом их интеллектуальной и гражданской биографии, пришедшимся на 1894–1900 гг. Но уже в 1901–1902 гг. они резко меняют свои взгляды – от марксизма к идеализму, как достаточно ясно сформулировал суть такой эволюции взглядов С.Н. Булгаков. В то же время все «легальные марксисты» (в особенности Бердяев) до конца жизни продолжали ценить Маркса как гениального, великого мыслителя и ученого, глубоко проникшего в сложную диалектику своего времени, но безосновательно абсолютизовавшего свои выводы.

Разрыв «легальных марксистов» с революционным (большевистско-ленинским) марксизмом, происшедший накануне, углубился в разгар Первой русской революции, с её кровью и насилием. Вину за «разинско-пугачевский, бессмысленный и жестокий путь в пропасть», который представлял собой «разгул низменных страстей человеческих» (так оценивали Бердяев, Булгаков, Струве, Франк события 1905–1907 годов), русские философы, недавние марксисты, во многом возложили на радикальную, нигилистическую интеллигенцию, которая на протяжении нескольких десятилетий агрессивно пропагандировала в массах народа вседозволенность и аморализм в выборе средств для достижения сомнительных целей. Свою позицию по этому вопросу группа молодых русских философов изложила в сборнике статей «Вехи» (1909), вызвавшем неоднозначное отношение к себе со стороны различных общественно-политических сил общества.

### **Ревизионизм (В.И. Ленин)**

**Владимир Ильич Ленин** (Ульянов, 1870–1924) – революционер, лидер партии большевиков, первый руководитель правительства СССР. Его научно-публицистическая деятельность началась в 1893–94 годах с полемических выступлений против идеологов либерального народничества. К 1898–99 годам Ленин был автором крупных социально-экономических трудов, из которых следует особо выделить большую книгу «Развитие капитализма в России». В мае 1909 года под псевдонимом Вл. Ильин напечатана книга Ленина **«Материализм и эмпириокритицизм»** – основной его философский труд, не считая «Философских тетрадей» (1914–16) – не предназначавшихся для печати ленинских конспектов философской литературы.

В центре работы «Материализм и эмпириокритицизм» – проблемы теории познания (гносеологии). Марксизм, настаивает Ленин, имеет свою философию – **диалектический материализм**. Попытки «дополнить» марксизм другими философскими построениями отвергаются

Лениным как теоретически несостоятельные и политически реакционные. Непосредственным объектом ленинской критики является эмпириокритицизм – философская теория, ставившая себя «над» противоположностью материализма и идеализма, но в действительности являющаяся одной из разновидностей субъективного идеализма.

Буквально, слово эмпириокритицизм означает «критика опыта». Под такой «критикой» сторонниками эмпириокритицизма понималось «очищение» опыта, как чувственных свидетельств, от признания объективной реальности, находящейся вне сознания и независимой от него. Материализм, с точки зрения такой философии, страдает «метафизикой»: он ищет за непосредственной данностью ощущений ещё какой-то отличный от чувственно-воспринимаемого мир, т.е., «удваивает» действительность, деля её на чувственную и сверхчувственную. В критике материализма эмпириокритики пытались опереться и на новейшие для того времени открытия естествознания, на проникновение научной мысли в область атома, атомного ядра и околосветовых скоростей движения.

Это было время революции в науке, в корне изменившей человеческие представления о веществе, энергии, пространстве, времени и об их взаимосвязи. Но эта же революция обернулась и глубоким методологическим кризисом. Естественно-научный материализм, стихийно господствовавший в естествознании на протяжении последних столетий, стал слабой, ненадёжной опорой для того, чтобы выдержать напор новых, совершенно непривычных идей и открытий, не укладывающихся в старую, классическую картину мира. А так как другого материализма, кроме естественно-научного (метафизического) естествоиспытатели, в массе своей, не знали, крушение этой исторически ограниченной и преходящей формы материалистической философии, было принято многими учёными-естественниками, прежде всего физиками (эпохальные открытия в науке того времени были сделаны именно в этой отрасли знания), как опровержение материализма вообще. Сама наука, якобы, требовала отказа от материализма в пользу идеализма — в этом и была сущность «физического идеализма», анализу и критике которого Ленин посвятил значительную часть своей книги.

*Гносеологический корень методологического, философского кризиса в физике Ленин видит в незнании учёными диалектики, в неумении перейти от одного уровня знаний к другому, более глубокому. Метафизика, рассуждающая по формуле или-или, знает только две крайности: догматизм и релятивизм. Релятивизм (взгляд на научное знание только как на знание временное, относительное, условное, субъективное) неминуемо вёл к субъективному идеализму и агностицизму – отрицанию в наших знаниях объективного содержания вообще, к отрицанию объективной реальности – материи.*

Долгое время под материей понималась либо «возможность вещей» (Аристотель), либо инертное вещество, которому ещё надо придать движение. Всякие иные формы проявления материи (энергетические поля, излучения), с которыми столкнулась новейшая физика, истолковывались физическими идеалистами как «исчезновение» материи, «дематериализация» мира и, тем самым, как «научное» опровержение материализма. Раскрывая несостоятельность подобных рассуждений, Ленин указывал на его истоки: сведение философского понятия материи к естественно-научному представлению о её свойствах.

Материя и каждая её частица – неисчерпаемы, и по структуре, и по свойствам. Процесс познания физических, химических, биологических свойств материи бесконечен. *У материи нет неизменных свойств, кроме одного: быть объективной реальностью, существовать независимо от сознания и быть познаваемой сознанием. Но это свойство — не физическое и не химическое, а гносеологическое, и оно не может «исчезнуть».* Поэтому, заключает Ленин, с расширением границ познания, с открытием наукой новых, ранее неизвестных свойств материального мира исчезает не материя, а тот предел знаний о материи, который у нас был раньше. Передвигаются, изменяются границы познанного. Вместе с ними передвигаются границы между субъектом и объектом, свободой и необходимостью.

Накануне Октябрьского восстания, в августе-сентябре 1917 года, Ленин написал книгу, которую ценил едва ли не выше всех других своих произведений, – *«Государство и революция»*. В этой книге изложена классическая Марксова концепция социализма (низшей фазы коммунизма), которую в это время полностью разделял Ленин и от которой он через несколько лет фактически отказался. В «Государстве и революции» социализм рисуется как нерыночный, нетоварный способ хозяйствования. Социалистическое государство Ленин сравнивает с хорошей фабрикой или хорошей мастерской: все работают, все вносят свой трудовой вклад в общую «копилку», а потом все работники получают из этой «копилки» по формуле: от каждого – по способности, каждому – по труду. При этом предполагается достаточно высокий уровень сознательности и морали у всех людей, трудящихся с полной отдачей сил.

В конце жизни, в марте 1922 года, Ленин написал статью «О значении воинствующего материализма», считающуюся его философским завещанием.

В русской философской и общественной мысли, считает Ленин, есть солидная материалистическая традиция. Крупные философы-материалисты могут быть и из некоммунистов. Материалисты должны объединить свои силы «в борьбе с философской реакцией и с философскими предрассудками так называемого «образованного общест-



ва», – под последним Ленин подразумевает общество буржуазное. Такое общество и его культура насквозь реакционны, что особенно видно, по Ленину, по той поддержке, которую буржуазия оказывает религии и религиозной философии. Идеалистической реакции Ленин требует противопоставить философию воинствующего материализма, т.е., материализма активного, наступающего. Таким материализмом может быть только марксистский, т.е., диалектический материализм, органически слитый и с воинствующим атеизмом.

Другой пункт программы (философского завещания) Ленина – союз материалистической философии с современным естествознанием, без чего «воинствующий материализм не может быть ни в коем случае ни воинствующим, ни материализмом». Но философия нужна естествознанию не меньше, чем естествознание – философии: «...без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания». Это необходимо потому, что «естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях», что без философии естествознанию не обойтись ни в коем случае.

### ***Становление советской философии***

Развитие философской мысли в России после Октябрьской революции 1917 года претерпело кардинальные изменения. Видные представители религиозно-философских течений конца XIX – начала XX вв. были высланы или эмигрировали из страны. Материалистическая традиция в философии и социологии получила благоприятные возможности для своего развития. Сторонники марксистского мировоззрения, сразу же встав на идеологические позиции, развернули фронтальное наступление на различные идеалистические школы, объявив их «буржуазными». Впервые за свою историю марксистское мировоззрение получило государственную поддержку, было объявлено теоретической основой развития общественного бытия и сознания, внутренней и внешней политики государства.

С начала 1920-х гг. диалектико-материалистическая проблематика формируется и рассматривается в качестве философской дисциплины, самостоятельного предмета изучения и преподавания. В результате сложилась советская версия философии *диалектического и исторического материализма*, называемого также марксистско-ленинской философией.

В соответствии с этой версией предмет, структура, задачи и функции философии трактовались слишком расширительно. Она была призвана мировоззренчески обосновывать политическую линию партии,

развитие всех сфер культуры, наук и т.д. Критическая функция философии трансформировалась в апологетическую.

В 1920-х гг. развернулась дискуссия по вопросам соотношения философского мировоззрения и естествознания, всеобщего философского метода и частных методов познания.

Лидерами спорящих сторон были И.И. Степанов (Скворцов) и А.М. Деборин. Сторонников первого стали называть **«механистами»**, второго – **«диалектиками»**. Первые считали, что философские принципы – это лишь выводы из наук, поэтому философы обязаны совершенствовать свою методологию на основе новейших достижений науки. Однако «механисты» давали повод для упреков в сведении всеобщего к частнонаучному и всех форм движения материи – к механической (хотя сами они отрицали это). Сторонники же Деборина, подчеркивая специфику философского знания, преувеличивали роль всеобщего метода в познании конкретных явлений. Это дало основания для упреков их в формалистическом уклоне, в отрыве философии от практики естествознания.

И хотя в ходе дискуссии происходило постепенное сближение сторон, всё же победили «диалектики». Одна из причин этого заключалась в том, что «диалектики» фактически ориентировали философию «управлять» науками, «командовать» ими. Эта ориентация шла в русле сложившегося во второй половине 1920-х гг. понимания особой роли философии, согласно которой, на неё стали возлагать задачу по теоретическому обоснованию практически-политической линии партии, по руководству всеми сферами науки и культуры. Однако, со временем оказалось, что и «деборинцы» перестали устраивать сталинское политическое руководство. В 1930-х гг. спорящим сторонам стали навешивать политические ярлыки: «механистам» – «правый политический уклон», «диалектикам» – «меньшевистствующие идеалисты».

### *Догматизация и идеологизация философии при сталинизме.*

С установлением режима личной власти И.В. Сталина началось угасание творческих поисков в философии. Пришедшие к руководству философской наукой М.Б. Митин, П.Ф. Юдин и другие под видом укрепления партийной линии возвеличивали Сталина как философа. Философию стали трактовать как форму политики. Методологическая роль философии подверглась вульгаризации.

Возвеличивание Сталина особенно усилилось после опубликования его работы «О диалектическом и историческом материализме» в качестве главы в «Кратком курсе истории ВКП (б)» (1938). Эта работа была объявлена «вершиной» марксистской философии.

В представлении Сталина диалектический метод и материалистическая теория (составные части диалектического материализма) – это учение об одном и том же: о бытии, о мире, о законах («чертах») объективной действительности. Под методом познания он фактически понимал только сами законы развития объективного мира. Закон единства и борьбы противоположностей сводился к закону их борьбы. Закон отрицания отрицания вовсе устранялся (как некий «пережиток» гегельянства). Из абстрактных философских посылок «напрямую» выводились конкретные политические рекомендации.

*Новые тенденции и направления в философских исследованиях (1960–1980-е гг.)*

Осуждение в 1956 году культа личности Сталина способствовало ослаблению жесткого идеологического контроля над общественными науками и открыло более благоприятные возможности для развития философской мысли в стране.

На рубеже 1950–1960-х гг. ядром философских исследований в СССР стали проблемы гносеологии, теории и логики познания.

Широкий резонанс среди философов в 1960–1980-х гг. вызвали дискуссии о *природе идеального* и его соотношении с понятиями индивидуального и общественного сознания.

Обсуждение этого вопроса имело тем большее значение, что в первой трети 1960-х гг. получила некоторое распространение точка зрения об обосновании материальности сознания путем сведения психического к физиологическому. Однако опыт показал, что изучение проблем сознания преимущественно на естественно-научном материале ведет к неразрешимым трудностям. Физическое или физиологическое отражение хотя и играет важную роль в формировании сознания и познании, однако последнее осуществляется не биологическим организмом, перерабатывающим информацию, а человеком как активным субъектом, включённым в систему социальной деятельности. Исходя из такого понимания, Э.В. Ильенков (1924–1979) и его сторонники считали, что идеальное есть не индивидуально-психологическое явление, тем более не физиологическое, а общественно-историческое, продукт и форма духовного производства. Он подверг критике сведение идеального к материи, которая «находится под черепной коробкой индивида». Идеальность по своей природе и генезису носит социальный характер.

Центральным у Ильенкова является тезис о том, что идеальные явления хотя и не сводятся к физическим, выступают как подлинные компоненты объективной реальности. Иными словами, идеальное существует объективно как форма человеческой деятельности, воплощенная в форме «вещи». Мысль об объективности идеального некото-

рые оппоненты подвергали сомнению, так как она ассоциировалась у них с объективным идеализмом гегелевского типа.

В дискуссии о природе идеального деятельностному подходу был противопоставлен *информационный подход* (Д.И. Дубровский), согласно которому идеальное – это актуализированная для личности информация в «чистом виде» и способность свободно оперировать ею. Иными словами, идеальное – это субъективная реальность.

Новые идеи разрабатывались в ходе исследования проблем сознания и самосознания (А.Г. Спиркин, Ф.Т. Михайлов, В.П. Тугаринов), соотношения чувственного, рационального и иррационального, роли интуиции и фантазии в познании, взаимосвязи языка и мышления, философских проблем семантики и семиотики.

В 1960–1980-е гг. в философском знании сформировалось новое крупное направление – философия науки, изучающая последнюю как специфическую область человеческой деятельности и развивающуюся систему знаний.

Было опубликовано много работ по логическому строению и типологии научных теорий, взаимоотношению теоретического и эмпирического уровней научного исследования, проблемам объяснения и понимания, осмыслению предпосылок и механизмов формирования нового знания в науке и т.д. (В.С. Швырев, В.С. Степин, А.И. Ракитов, М.В. Мостепаненко, Ю.В. Сачков, И.А. Акчурин, Е.П. Никитин и др.).

Логико-методологические исследования науки обогатили представления о структуре научного познания. Были выявлены исторически сменяющиеся стили мышления, исходные картины мира, лежащие в основе формирования конкретных научных теорий. Изучение стилей мышления относительно устойчивых парадигм возможно лишь тогда, когда исследователь выходит за пределы данной теоретической системы, обращается к её философским основаниям, анализирует теорию в контексте культуры определённого периода. Объектом исследований стали также научные революции, проблемы дифференциации и интеграции научного знания, преемственности и прерывности в его развитии и т.д. (Б.М. Кедров, С.Р. Микулинский, Н.Ф. Овчинников, А.П. Огурцов и др.).

#### *Новые подходы в социально-философских исследованиях.*

Дискуссии 1960–1970-х гг. выявили отставание разработок как общей теории исторического процесса, так и проблем современного общественного развития.

Деятельностный подход позволил осуществить более глубокий анализ производства как способа общественной жизнедеятельности. Социальный компонент, выступающий в форме производства самого человека, рассматривался как связывающий воедино материальную и

духовную составные части общественного производства и воспроизводства.

Новые подходы проявились в исследованиях проблем цивилизации и культуры (Э.С. Маркарян, В.М. Межуев). Широкое признание получила концепция, согласно которой в культуре представлено личностное измерение общества, его человеческий потенциал, пронизывающий все сферы его жизни. Развитие культуры есть становление и развитие самого человека как субъекта исторического процесса.

В фокусе внимания исследователей философии науки были проблемы:

- научного познания (А.П. Шептулин, И.С. Нарский);
- этоса науки и когнитивных и социальных детерминант научного познания (Б.Г. Юдин, А.А. Ивин, Л.М. Косарев) ;
- традиций в науке и научных школ (Е.С. Бойко, А.А. Горелов, Л.А. Микешина);
- взаимодействия естественных, технических и социальных наук (В.Г. Горохов, В.И. Купцов);
- проблемы, связанные с контекстом открытия в фокусе методологии, (Г.И. Рузавин, Д.И. Дубровский, В.Е. Никифоров);
- история логики, методологии и философии науки (В.А. Смирнов, В.Н. Садовский, М.С. Козлова, В.Л. Рабинович, И.Т. Касавин, А.Г. Барабашев, З.А. Сокулер, Н.С. Юлина, Н.С. Мудрагей).

Одной из наиболее успешно развивавшихся новых областей была философская антропология.

Концептуальная разработка философских проблем человека нашла свое отражение в работах Б.Т. Григоряна, А.Г. Мысливченко, М.С. Кагана, Л.П. Буевой, И.Т. Фролова. В них были признаны неправомерность сведения человека к его сущности, необходимость анализа её в диалектической взаимосвязи с категорией существования (как проявления многообразия социальных, биологических, нравственных, психологических качеств жизнедеятельности индивида). Анализируя механизм взаимодействия биологического и социального в человеке, философы пришли к выводу, что нет ни их взаимного растворения, ни параллельного сосуществования двух начал. Биологические структуры и функции человеческого организма под воздействием социального фактора претерпели модификацию и достигли в ряде отношений более высокого уровня развития, нежели у других представителей животного мира, т.е. «очеловечились». Было подвергнуто критике традиционное для марксизма понимание свободы лишь как «познанной необходимости» и выдвинута концепция внутренней свободы как возможности самостоятельного выбора и самореализации человека.

Появился цикл работ И.Т. Фролова, изучавшего феномен человека (в частности, проблемы смысла жизни и смерти в единстве биологических и аксиологических аспектов). Он анализировал связь биологии с проблемами человека, его среды обитания, экологии, генетическими основами его здоровья, болезней, способностей, а изменение социальной роли биологии – с комплексом стоящих перед нею проблем. Он выдвинул понятие нового типа науки и обосновал тезис, согласно которому, всё более проясняющиеся связи биологии с идеями гуманизма, непосредственная причастность биологии к глобальным проблемам современности, к этическим и ценностным аспектам науки позволяют рассматривать грядущий «век биологии» как «век человека».

В духе экзистенциализма проблему времени человеческого бытия разрабатывал Н.Н. Трубников. Он рассматривал в качестве основных философских вопросов: Зачем человек живет, если он должен умереть? Стоит ли жить? Как жить, если знаешь непременно, что умрешь? Трубников полагал, что гносеология не составляет специфического предмета философии и является только средством решения философских проблем.

Оригинальную концепцию философии сознания разрабатывал М.К. Мамардашвили (1930–1990). Исследуя европейскую традицию трансцендентального анализа сознания, он анализировал идею о том, как можно мыслить мысль. Философию он определял как мысль мысли.

Проблемам свободы и самореализации человека были посвящены исследования Б.Т. Григорьяна, Л.П. Буевой, М.С. Кагана, А.Г. Мысливченко. В них обсуждались темы сущности человека, его свободы, истории, диалектики его жизни, ставились вопросы философской познаваемости человека и единства человечества. На грани философии и психологии работал И.С. Кон, исследовавший проблемы возраста, пола, самоидентификации человека в обществе.

Системный и междисциплинарный подход, развитый М.С. Каганом, позволил разработать категориальный аппарат, отображающий строение культуры и человеческой деятельности.

Вопросы этики исследовались в работах А.И. Титаренко, А.А. Гусейнова, Л.В. Коноваловой, Л.М. Архангельского.

С начала 80-х годов возобновляется дискуссия о предмете этики – в плане возможного «отпочкования» от этики самостоятельной, конкретно-научной области знания «моралеведения» или «этосоологии» (учение о нравах и нравственности).

В 80-е годы появилось много работ по теории и истории эстетики (М.Ф. Овсянников, М.А. Лифшиц, А.В. Михайлов, А.В. Гулыга,

В.В. Бычков), структуре категорий эстетики (А.Я. Зись, Л.Н. Столович, Ю.Б. Борев, В.П. Шестаков).

А.В. Гулыга разрабатывал концепцию о том, что эстетика – это наука о красоте. С учетом этого он строил систему категорий эстетики, используя разработанный Гегелем принцип восхождения от абстрактного к конкретному. Исходя из идеи прекрасного как совершенно простой категории, А.В. Гулыга выстраивал ряд узловых понятий эстетики: прекрасное – возвышенное – трагическое – комическое – фантастическое – эстетический идеал.

Проблемам социальной философии были посвящены работы В.Ж. Келле, М.Л. Ковальзона, Ю.К. Плетникова, В.С. Барулина, А.К. Уледова, В.М. Межуева.

В их исследованиях проявился процесс разработки методологии отражения общества как целого в системе социально-философских категорий на основе разработанной в 70-е годы методологии такого отражения. Учёные предприняли попытки совместить различные подходы и методы для решения задачи отображения общества как целого.

К.Х. Момджян пытался соединить «деятельностный» и системный подход с методом восхождения от абстрактного к конкретному и материалистическим пониманием истории.

Свои попытки соединения системного подхода с принципом историзма и способом восхождения от абстрактного к конкретному предлагали Ю.К. Плетников, В.Н. Шевченко, В.С. Барулин.

«Трехаспектную схему» рассмотрения общества (в естественно-историческом аспекте прослеживается развитие общества как объективного процесса, независимого от воли и сознания людей; деятельностный аспект отражает социальную структуру общества как результат деятельности людей; гуманистический аспект характеризует исторический процесс как развитие самого человека) предложили В.Ж. Келле и М.Я. Ковальзон.

### ***Философские исследования в постсоветский период***

После распада СССР в 1991 году страна вступила в переходный период. Шёл процесс переоценки ценностей, пересмотра отношения к марксизму вообще, марксистской философии в частности. В философских исследованиях, как и в других областях культуры, велись трудные поиски элементов нового мировоззрения, идейно-духовных оснований происходящих реформ в контексте цивилизационных перемен в современном мире.

В это время интенсивно издавались и изучались работы *по истории отечественной философии*, в том числе конца XIX – начала XX вв., осмысливалось её место и роль в истории мировой философии и

культуры. Впервые в России были изданы труды многих видных философов, репрессированных, эмигрировавших или высланных из страны.

Было привлечено внимание к *идеям синергетики*<sup>1</sup> как теории нестандартных быстроразвивающихся структур в открытых нелинейных системах (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов).

Подверглись философско-методологическому осмыслению результаты аналитико-математических расчетов и моделирования процессов в открытых нелинейных средах, проведен сравнительный анализ синергетического миропонимания и восточного образа мышления и деятельности (буддизм, даосизм, йога). Возникнув в концептуальном поле термодинамики неравновесных открытых систем, синергетика ныне завоевала статус общенаучной, междисциплинарной парадигмы, обладающей большими эвристическими возможностями в области общепhilosophического знания.

Остро дискутируется вопрос о месте России в общемировом цивилизационном процессе. Если одни учёные утверждают, что Россия – самобытная евразийская цивилизация, внёсшая важный вклад в культуру человечества, то другие разделяют точку зрения о неполноценности России как цивилизации и необходимости её включения в общемировую (главным образом европейскую) цивилизацию. Известный резонанс вызвали работы по актуальным проблемам социокультурной модернизации посткоммунистической России, выявления её специфики на перекрестке культур Запада и Востока, поиска альтернативных сценариев будущего России (А.А. Кара-Мурза, А.С. Панарин, В.Г. Федотова).

Исследование истории русской философии пережило новое рождение.

Это было связано с обращением к изучению русской религиозной философии. За сравнительно небольшой период в этой области была проделана большая работа. Исследованием русской философии Серебряного века занимались М.А. Громов, С.С. Хоружий, Н.Г. Гаврюшин, Е.Б. Рашковский, В.К. Кантор, А.И. Алешин, А.Ф. Замалеев, Е.Г.

---

<sup>1</sup> Изучением общих закономерностей самоорганизации и реорганизации, становления самоорганизации и реорганизации, становления устойчивых структур в сложных системах занимается *синергетика* (греч. *synergos* – совместно действующий). Эта наука существенно изменила прежние представления о соотношении гармонии и хаоса. Выяснилось, что хаос является не абсолютной антитезой гармонии, а переходным состоянием от одного уровня упорядоченности к другому, более высокому типу гармонии. Поэтому решающим для судеб бытия является не распад и хаос, а процесс усложнения порядка и организованности.



Бонецкая, С.Г. Семенова, З.В. Смирнова, В.Ф. Пустарнаков, З.А. Каменский, М.А. Маслин и др.

Существенно обновилась проблематика и в других областях философии.

В теории познания начали разрабатываться вопросы, которые до недавнего времени не анализировались. Были выявлены различные типы рациональности и проанализированы основные тенденции становления нового типа рациональности, связанного с изучением сложных исторически развивающихся человекоразмерных систем и с новыми особенностями социального и культурного развития (В.А. Лекторский, П.П. Гайденко, В.С. Швырев, М.А. Розов и др.). Изучались вне-научные формы знания (обыденное знание, миф, религия) в их взаимодействии с наукой (И.Т. Касавин, В.Н. Порус). Начали изучаться эпистемологические проблемы «виртуальной реальности» (В.М. Розин). Впервые стала исследоваться новая обширная тематика эволюционной эпистемологии (И.П. Меркулов, И.А. Бескова, А.В. Кезин и др.).

В области философии науки были проанализированы изменения ценностно-мировоззренческих оснований научной картины мира. (В.С. Степин)

Философия науки раскрыла такие особенности новой научной парадигмы, складывающейся на рубеже веков, как глобальный эволюционизм и коэволюция (Н.Н. Моисеев, И.К. Лисеев, А.П. Огурцов), самоорганизация (С.П. Курдюмов), этическая регуляция научной и технической деятельности. Были изучены социокультурные (в частности, религиозные) истоки становления естествознания, исторические закономерности классического и неклассического этапа развития науки (П.П. Гайденко, Л.А. Маркова).

Новые наукоемкие технологии в медицине обострили внимание к проблемам биомедицинской этики, к возможностям и границам морального и правового регулирования экспериментов на животных и тем более на людях, трансплантации органов, новых репродуктивных технологий, клонирования человека (Б.Г. Юдин, В.П. Тищенко, А.П. Огурцов)

В этических исследованиях на первый план выдвинулись проблемы ненасилия, защиты личности и её прав, толерантности, уважения к другому, диалога с другими культурами (А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян). Специалисты по этике начали обсуждать такие проблемы, которые ранее практически не изучались: справедливость, милосердие, благотворительность, эвтаназия, смертная казнь и т.д., поставлена проблема соотношения морали и права (Э.Ю. Соловьёв).

Важное место в разработке *проблем эстетики* занимал сравнительный анализ западной, русской и восточной эстетической традиций, особенности классической и неклассической эстетики (М.С. Каган, А.А. Михайлов, Л.Н. Столович). Впервые было осуществлено системное исследование православной художественно-эстетической культуры Древней Руси (В.В. Бычков).

*Философская антропология* получила новое развитие. Исследование этой тематики было связано с анализом современных сдвигов в культуре, с переходом к пост-неклассической парадигме в социальной жизни и науке (В.А. Подорога, П.С. Гуревич).

В целом философские исследования в постсоветский период базируются на отказе от устаревших подходов в методологии и теории, поиске идей, которые в перспективе привели бы к обновлению мировоззренческих позиций. Важное место в этих поисках занимают исследования саморазвивающихся систем с «синергетическими» характеристиками, проблемы этики ненасилия, развитие диалога мировых культур. Особое значение приобретает осмысление тех идей в истории русской философии, которые созвучны современным исследованиям как в России, так и за рубежом, в том числе в традиционных восточных культурах.

### *Категории:*

диалектический материализм, исторический материализм, идеальное, синергетика, отражение, сознание.

### *Литература*

Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995.

Солнцев В.С. Русская философия: Имена. Учения. Тексты. М., 2001.

Философия в СССР: версии и реалии (материалы дискуссии) // Вопросы философии. 1997. № 11.

Философия не кончается... Из истории отечественной философии. XX век: в 2 кн. М., 1998.

### 3.1 Учение о бытии. Философия природы

*Онтология* (греч. ὄντως – по истине, действительно; λόγος – учение) – учение о бытии.

Термин «онтология» был введен Р. Гоклениусом («Философский лексикон», 1613) и параллельно И. Клаубергом, употребившим его (в варианте «онтософия») в качестве эквивалента понятию «метафизика» («Metaphysika de ente, quae rectus Ontosophia», 1656); в практическом категориальном употреблении закреплен Х. Вольфом, разделившим семантику понятий «онтология» и «метафизика». Однако объективно любое философское учение в рамках традиции включало в себя онтологический компонент, фундирующий его в качестве целостной системы.

*В эволюции онтологии могут быть выделены две линии.*

С одной стороны, *онтология определяется как метафизика* и разворачивается в плоскости трансцендентализма (стоящее за внешними проявлениями мира внечувственное Бытие элеатов; платоновская концепция эйдосов как идеальных сущностей – образцов земных объектов; схоластический реализм в средневековой философии; трактовка бытия как этапа развития Абсолютной идеи у Гегеля; направленность классической феноменологии к конституированию внесубъектного бытия мира вне каких бы то ни было гносеологических привнесений).

С другой стороны, параллельно этой интерпретации развивается трактовка *онтологии как философии природы*, возвращающая термину его изначальное значение и ориентированная на получение позитивных знаний о природе, исходя из неё самой (наивный реализм ранне-античных космогоний; внутренне содержащаяся в средневековом номинализме установка на внетрансцендентальное постижение бытия; натурализм философии Ренессанса; ориентированная на тесное взаимодействие с естествознанием философия природы Нового времени).

Вехой радикальной смены методологических ориентиров в истории онтологии стала «Критическая философия» И. Канта, зада-

*вавшая новое понимание бытия, представленного в априорных познавательных формах, вне которых невозможна сама постановка онтологической проблемы.*

Кантовский антионтологизм был развит и радикализирован в позитивизме, оценивающим любое суждение метафизического характера как бессодержательное и не подлежащее верификации.

Онтология XIX–XX вв. характеризуется направленностью представлять как онтологических психологические, логические и языковые феномены.

**Бытие** – категория, фиксирующая основу существования (для мира в целом или для любой разновидности существующего); в структуре философского знания выступает предметом онтологии; в теории познания рассматривается как основная для любой возможной картины мира и для всех прочих категорий.

Философия ставит целью нахождение подлинного бытия и его осмысление (или участие в нем). Ввёл понятие бытия Парменид. Он выделяет основные характеристики бытия – целостность, истинность, благость и красоту – и заявил единство мысли и бытия. Развоение мира у Платона на мир идей (мир истины) и на действительность (мир подобий) является началом европейской метафизики. Аристотель выделил уровни бытия – возможное и действительное. В период Средневековья бытие рассматривалось с религиозных позиций: истинное бытие – Бог, мир же несамостоятелен, сотворен из Ничто и без заботы Бога исчезнет в Ничто. Возрождение рассматривало бытие как природу, с одной стороны, самостоятельную (все существующее – творение природы), с другой – нуждающуюся в человеке как творце и хозяине. Новое время акцентирует внимание на подвластности бытия человеку как оформляющему, собирающему из него мир (как в плане познавательном, так и в плане практическом).

*Основные проблемы, рассматриваемые в онтологии, и онтологические принципы:*

### *1. Проблема единства и многообразия мира. Принцип субстанционализма*

Философы пытались объяснить, как и почему мир, будучи единым, имея единое основание, в своем эмпирическом существовании представлен в виде бесконечного многообразия форм, как единое порождает многое?

Решение такого рода проблем вызвало трудности, осознание которых началось с философии Парменида, утверждавшего абсолютную самотождественность бытия, его вечную неизменность, исключаящую всякое движение. Но тогда возникал вопрос, как это самотождествен-

ное единство соотносится с многообразием качественного и количественного различия, существующего в мире. Из парменидовского понимания бытия многообразие не выводилось.

Проблема логического обоснования возможности одновременного существования единого и многого становится в дальнейшем одной из центральных для всей европейской философии.

Логические трудности, возникшие при объяснении происхождения многообразия из единого самотождественного бытия Парменида, были обойдены представителями античной натурфилософии, которые «натурализовали» проблему бытия и приписали статус первопричины и первоначала элементам природного мира.

*В античной натурфилософии признавалось, что вещи и предметы мира состоят из веществ.* Осознание этого факта в немалой степени обусловило попытку античных философов объяснить причины и начала вещей с помощью того, из чего состоят все вещи. Для Фалеса таким началом была вода, для Анаксимена – воздух, Эмпедокла – вода, воздух, огонь и земля одновременно и т.д. Эти четыре вещественных элемента рассматривались как то, из чего, как из первого, вещи возникают и во что, как в последнее, они, погибая, превращаются. По сути, античные философы зафиксировали в качестве первоначал налично сущую вещьность, которая и есть материя. Они в своеобразной форме выразили мысль о том, что вещи состоят из материй, а вещь – это поверхностная связь, внешнее соединение их. Левкипп и Демокрит, рассматривающие в качестве сущности вещей атомы, объясняли причину возникновения вещей пространственно-количественными различиями очертаний, порядка, положения атомов.

*Аристотель первый среди античных философов привел аргументы против отождествления первых начал с вещественными элементами.* Он пришел к выводу, что для возникновения вещей одной материи недостаточно. Порождение, возникновение вещи возможно, если налицо четыре причины: материальная (то, из чего вещь делается: вещество, субстрат), движущая (то, что движет деланием вещи), формальная (наличие формы, определяющей будущий вид вещи, некий как бы проект делания), целевая (цель, ради чего вещь делается). Материальная причина не рассматривалась Аристотелем в качестве абсолютной и необходимой ещё и в силу того, что, по его мнению, материя есть не у всего, а у тех вещей, которые возникают друг из друга и переходят друг в друга.

Конечной причиной всех изменений является актуальное первоначало, или неподвижный двигатель, который, будучи конечной причиной всех причин, движет всем, оставаясь неподвижным. Эта первопричина не сопряжена ни с какой материальностью, она есть сам себя мыслящий ум (нус), запредельный космос, существующий не во вре-

мени, а в вечности, и являющийся объектом эроса, к которому устремляется всё как к высшей цели.

С возникновением *христианства* признание вечности материи отрицается, ибо существование вечного Бога и рядом с ним вечной материи разрушает христианский теологический монизм. Средневековые философы отрицали саму возможность вечного существования материи, ибо вечность – это атрибут (неотъемлемый признак) Бога. Только он пребывает неизменно и вечно. Августин (IV в. н.э.) писал: «До творения Твоего ничего не было, кроме Тебя, и всё существующее зависит от Твоего бытия».

В противоположность религиозно-христианским воззрениям о Божественном сотворении мира «из ничего» возникает *концепция вечного вневременного порождения природы во всем её многообразии бесконечным, невидимым и безличным Богом*, который полностью сливается с природой, становясь её псевдонимом. Такое учение получило название *пантеизма*, радикальные концепции которого утверждали тождество материи, разума и Бога (не личностного, а безличностного). Расцвет пантеизма в Западной Европе относится к XVI – началу XVII вв. Так, пантеистически настроенный Дж. Бруно утверждал, что природа есть «не что иное, как Бог в вещах». Б. Спиноза разработал материалистическую философскую систему, в основе которой лежало учение пантеизма о тождестве понятий «Бог» и «природа».

Никто из философов никогда не отрицал существование *материи*, но различие между философскими системами начиналось с ответа на вопрос: сотворена материя или она вечно пребывает? Если сотворена, то проблема развертывания во времени бесконечного качественного её многообразия решается просто: все сотворено Богом. Если не сотворена, а вечно существует, то тогда следует пояснить, как и почему она разворачивается в многообразии своих форм. Пантеизм и был одной из попыток объяснить саморазвитие природы с помощью растворения в ней Бога, активность которого и рассматривалась в качестве причины развития материи.

*Материализм XVII века легализует принцип «из ничто не возникает ничего», приписывая материи вечность существования. Диалектический материализм, в отличие от натурфилософии и пантеизма, исключает из понятия материи всякое духовно-божественное содержание. Кроме того, материя не сводится к какому-то единому вещественному субстрату, будь то огонь, вода, воздух, земля, атомы и т.д. Классическим в диалектическом материализме считается определение материи, данное В.И. Лениным: **материя** есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографиру-*

*ется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.*

Во-первых, материя рассматривается как мыслительное сокращение, которым мы охватываем мир вещей и явлений в их единстве, сообразно их общему свойству быть объективной реальностью, т.е., существовать вне и независимо от сознания отдельного человека и всего человечества. Такое единство называется материальным. Материя противопоставляется сознанию, а для того, чтобы отличить объективность материи от объективности Бога, Абсолюта, Бытия и т.д., материализм отказывает последним в праве быть реальностью.

Во-вторых, если единственным свойством материи, которое имеет значение для философского материализма, является свойство «быть объективной реальностью», то никакие природные тела, вещества, элементы не могут рассматриваться в качестве первоначал. В этом смысле все, начиная от гена и атома и кончая Галактикой, равноценно. Материя существует только в многообразии конкретных объектов. Материи как таковой не существует, материя как таковая не есть нечто чувственно воспринимаемое.

В-третьих, материя копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями. Этим признается принципиальная познаваемость материального мира, что означает согласование, совпадение содержания законов объективного мира и законов мышления. Объясняется это согласование следующим образом: мышление – продукт человеческого мозга; человек и его мозг – продукт природы, следовательно, в конечном счёте, мышление – продукт природы, а потому его законы совпадают с законами объективного мира.

*Современная наука выделяет уровни живой и неживой природы.*

В структуру материи на уровне неживой природы входят элементарные частицы, все виды физических полей (электромагнитное, гравитационное, слабое, сильное), физический вакуум (особое состояние материи, где происходят сложные процессы появления и исчезновения элементарных частиц), атомы, молекулы, макротела, планеты, звезды, планетные системы, галактики (совокупность взаимосвязанных планетных систем и звезд), системы галактик, Метагалактика (система взаимодействующих скоплений галактик), Вселенная.

*Живая природа* имеет два уровня: биологический и социальный. На биологическом уровне в структуру материи входят нуклеиновые кислоты (ДНК и РНК), белки (доклеточный уровень жизни), клетки и одноклеточные организмы, многоклеточные организмы (растения и животные), популяции (совокупность особей одного вида, длительное время занимающих определённое пространство и воспроизво-

дящих себя в потомстве), биоценозы (совокупность популяций, населяющих данный участок суши, воды и находящихся в определённой связи между собой и окружающей средой), биосфера (глобальная система жизни, образованная в результате взаимодействия биоценозов). В рамках биосферы возникает человек и человеческое общество. На социальном уровне в структуру материи входят семья, классы, народы, нации и т.д.

### Современная естественно-научная картина мира (ЕНКМ)

Уровни организации	Часть пространства
Вселенная Галактика (диаметр нашей галактики – 30 тыс. парсек) Звездные системы Звезда Планета	Мегамир
Биосфера Сообщество Популяция Вид Индивид	Макромир
Клетка Молекула Атом (размер атома $-10^{-8}$ м, размер ядра атома $- 10^{-13}$ м) Элементарная частица Кварк	Микромир

Углубив познание материи до понятия субстанции, можно найти причины всех вещей, а, следовательно, объяснить происхождение всех, даже нематериальных, явлений, оставаясь при этом в рамках понятия «материальное единство».

**Субстанция** (от лат. *substantia* – сущность; то, что лежит в основе) – философская категория для обозначения внутреннего единства многообразия конкретных вещей, событий и процессов, посредством которых и через которые она и существует. Субстанция есть обозначение внутреннего единства реальности безотносительно к её многообразным внешним проявлениям. Субстанция – это нечто, что само себя определяет и способно к самоорганизации и самодвижению.

Учения, объясняющие единство мира из одной субстанции, называются *монистическими* (греч. *monas* – один). Если в качестве субстанции берется материальное начало, то это материалистический монизм; если первичной объявляется духовная субстанция (сознание,



дух, мысль), то это монизм идеалистический. В традиции субстанциализма философы исследовали, какая из субстанций (духовная или материальная) является первичной, основополагающей, позволяющей объяснить единство мира в его многообразии.

Монизму противостоит *дуализм* (лат. *dualis* – двойственный), согласно которому в основе мироздания лежат две субстанции – материальная и духовная.

Материалистический монизм базируется на признании того, что материя как субстанция есть субъект всех своих изменений, т.е., активная причина всех своих формообразований. Материя как субстанция не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя. Следовательно, понимание материи как субстанции позволяет объяснить многообразие, оставаясь на позициях монизма, даёт возможность вывести сознание из материи, сознанием не обладающей.

**Материя** как философская категория обозначает объективную реальность, существующую независимо от человека, которая им ощущается и познается; выделяется уровень неживой и живой природы; свойства материи – несотворимость, неуничтожимость, неисчерпаемость строения; атрибуты – движение (покой, распад, развитие), пространство и время.

## 2. Проблема развития. Принцип развития

**Движение** – атрибут материи, изменение вообще, т.е., любое изменение, как качественное, так и количественное. Только признав, что движение – неотъемлемое свойство материи, можно объяснить многообразие мира в его материальном единстве.

### *Основные типы движений*

Изменения бывают *скрытые и явные*.

Первые не фиксируются простым наблюдением, так как не изменяют внешних качественных характеристик предметов, вещей и явлений.

Наука доказала, что все тела состоят из атомов, внутри которых происходят бесконечные процессы взаимодействия элементарных частиц: электронов, позитронов и т.д. Это – внутренние процессы. Все тела и внешне влияют друг на друга. Например, лучи Солнца оказывают давление на поверхность любого тела, магнитное поле Земли вызывает «возмущение» в атомно-молекулярных структурах всех вещей и т.д. Однако при всех подобных изменениях набор качественных характеристик вещей и тел живой и неживой природы остается устойчивым довольно длительное время и неизменно воспроизводимым. Указанные изменения не фиксируются сразу же во внешнем облике, пространственной форме, цвете и т.д. природных тел.

Второй тип движения сопровождается качественными изменениями предметов, фиксируемыми на уровне наблюдений.

Здесь относятся явления гибели – смерти предметов неживой и живой природы, переход предметов из одного состояния в другое (например, вода при замерзании превращается в лёд, а металл при нагревании становится жидким), возникновение новых объектов (например, учёные фиксируют возникновение новых звезд; из материалов природы люди научились производить объекты, существующие в естественной природе).

Кроме типов движения материи, выделяют *формы движения материи*.

Идея о формах движения материи, их взаимосвязи и соответствии формам материи была сформулирована Ф. Энгельсом. Он выделил пять форм движения материи: механическую, физическую, химическую, биологическую и социальную. Основные качественные характеристики неживой природы определяются взаимодействием физической и химической форм движения материи; в живой природе преобладающей является биологическая форма движения, находящаяся во взаимодействии с химической формой движения. Социальная форма движения присуща обществу.

С точки зрения современной науки неприемлемо толкование Энгельсом механического движения как генетической основы физического, а, следовательно, и всех иных форм движения. Научные открытия XX века дают основания рассматривать механическое движение как результат взаимодействия нескольких структурных уровней организации материи, а не связывать его с какой-то одной её формой. Невозможно, с позиции современной науки, рассматривать механическое движение в качестве самого простого, как считал Энгельс, поместивший его в низшем ряду своей классификационной схемы. Механическое движение тел не менее сложно, чем другие формы движения. Оно обусловлено глубинными процессами взаимопревращения элементарных частиц, сложными взаимоотношениями между ядерными, гравитационными, электромагнитными и другими взаимодействиями.

Изменилось и понимание носителя биологической формы движения. Если Энгельс считал, что её носителем является белок (и это было верно для того уровня развития науки), то в настоящее время кроме белковых молекул в качестве носителя жизни выделены кислоты – ДНК и РНК. Кроме того, сложилось представление о целостности биосферы, её соотнесённости с космическими ритмами и процессами.

В современной космологии сформулирован *антропный принцип*, согласно которому мир и космос устроены так, что появление человека есть итог эволюции материи, поскольку иначе человечество не воз-

никогда бы и не смогло изучать строение мира. Это обусловлено, в первую очередь, существованием мировых констант, которые определяют характер действия всех законов Вселенной, начиная от гравитационных и кончая ядерными. Например, существующие константы электромагнитного взаимодействия, сильного взаимодействия «подогнаны» друг к другу так, что обеспечивают существование атомов и молекул в том виде, как они существуют в нашем мире. Если бы эти константы были другие, то атомы или не смогли бы существовать вообще, или время их жизни было бы другим. Но в таком мире уже не могла бы возникнуть земная жизнь, и, следовательно, – человек.

**Развитие** – высшая форма движения, характеризующаяся как закономерное, направленное качественное изменение. Наиболее характерными чертами данного процесса являются: возникновение качественно нового объекта (или его состояния), направленность, необратимость, закономерность, единство количественных и качественных изменений, взаимосвязь прогресса и регресса, противоречивость, спиралевидность формы (цикличность), развертывание во времени.

*Развитие – универсальное и фундаментальное свойство бытия, его атрибут.* Поскольку основным источником развития являются внутренние противоречия, то данный процесс по существу является саморазвитием (самодвижением). Современная наука (в частности, синергетика) подтверждает глубинную необратимость развития, его многовариантность и альтернативность, а также то, что «носителем» развития являются сложные, открытые, самоорганизующиеся органические системы.

Развитие является предметом изучения диалектики.

### Законы диалектики

Закон	Закон единства и борьбы противоположностей	Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений	Закон отрицания отрицания
Суть	Разделение единого на противоположности, их борьба и разрешение в новом единстве. Тем самым развитие предстает как процесс возникновения, роста, обост-	Постепенное накопление количественных изменений (степени и темпов развития предмета, числа его элементов, порядка их связей, пространственных размеров и др.) в определённый момент времени	Выражает поступательный, преемственный, циклический характер развития и его форму: «спираль», повторение на высшей стадии некоторых

	<p>рения и разрешения многообразных противоречий, среди которых определяющую роль играют внутренние противоречия данного предмета или процесса</p>	<p>необходимо приводит к коренным качественным преобразованиям предмета (скачку), к возникновению нового предмета, нового качества. Последнее, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на характер и темпы количественных изменений</p>	<p>свойств низшей, «возврат якобы к старому». Развитие предстаёт процессом, как бы повторяющим пройденные уже ступени, но повторяющий их иначе, на более высокой основе. Форма циклического развития – «триада»: исходный пункт – его отрицание – отрицание отрицания (тезис – анти-тезис – синтез)</p>
Категории	<p><b>Противоположности</b> – это такие свойства, предметы, которые одновременно:</p> <p>а) неразрывно связаны; б) взаимоисключают друг друга, причём не только в разных, но и в одном и том же отношении; в) взаимопроникают и – при определённых условиях – переходят друг в друга (положительное – отрицательное, ассимиляция – диссимиляция, теория – практика, материальное – идеальное и др.). Единство</p>	<p><b>Качество</b> – внутренняя определённость предмета, благодаря которой он является именно таким, а не другим, и с изменением которой он превращается в нечто иное.</p> <p><b>Свойство</b> – сторона предмета, проявляющаяся в его способности определённым образом взаимодействовать с другими предметами.</p> <p><b>Количество</b> – философская категория, выражающая определённость предмета, изменение которой в соответствующих границах не означает превращения данного предмета в другой.</p>	<p><b>Отрицание</b> – категория, выражающая:</p> <p>а) процесс уничтожения предмета в результате действия преимущественно внешних сил и факторов, т.е., прекращение существования данного предмета как целостной системы, конец его развития (деструктивное отрицание);</p> <p>б) самоотрицание как внутренний момент развития с удержанием положительного содержания отри-</p>

	(тождество) конкретных противоположностей образует <b>противоречие</b> (диалектическое). <b>Антогонистические противоречия</b> характеризуются превалированием различия над общностью и разрешение приводит к ликвидации одной из сторон противоречия. <b>Неантагонистические противоречия</b> предполагают доминирование общности над различием и сохранение обеих сторон противоречия после его разрешения	<b>Мера</b> – количественные границы существования данного качества, интервал, внутри которого количественные изменения не вызывают качественных изменений. <b>Скачок</b> – философская категория, выражающая: а) перерыв постепенности, непрерывности количественных изменений прежнего явления, а не количественных изменений вообще, которые никогда не прекращаются; б) внезапность изменений: «скорость» скачка, темпы его протекания, интенсивность и глубина изменений гораздо выше, чем в границах меры	цаемого («снятие»)
Что вскрывает в развитии	Источник развития, каким является противоречие (единство противоположностей)	Всеобщий механизм развития: то, каким именно образом оно происходит	Направленность, преемственность развития и его форму

### 3. Проблема детерминизма и индетерминизма. Принцип детерминизма

Все явления и процессы действительности находятся во взаимосвязи, взаимодействуют между собой в рамках тех или иных систем, так или иначе обуславливают друг друга.

*Детерминизм* как система взглядов об объективной, закономерной связи и всеобщей обусловленности всех явлений окружающего мира противостоит индетерминизму. Последний либо не признаёт объективность причинности, либо отвергает её всеобщий характер, а в крайней форме – отрицает причинность вообще.

Индетерминизм и детерминизм выступают как противостоящие концепции по проблемам обусловленности воли человека, его выбора,

проблеме ответственности человека за совершенные поступки. Индетерминизм трактует волю как автономную силу, утверждает, что принципы причинности не применимы к объяснению человеческого выбора и поведения, обвиняет сторонников детерминизма в фатализме.

Проблема индетерминизма и детерминизма стала актуальной в связи с развитием современной квантовой физики. Было установлено, что принципы классического детерминизма непригодны для характеристики процессов микромира. В связи с этим предпринимались попытки истолкования основных законов квантовой теории в духе индетерминизма и агностицизма. Выражением индетерминизма были идеи о «свободе воли» электрона, о том, что единичные микроявления управляются телеологическими силами и пр. При этом одна из исторических форм детерминизма, а именно механистический детерминизм, отождествлялся с детерминизмом вообще.

Наиболее отчётливо такая точка зрения была сформулирована П.С. Лапласом (отсюда другое наименование **механистического детерминизма – лапласовский детерминизм**), считавшим, что значения координат и импульсов всех частиц во Вселенной в данный момент времени однозначно определяют её состояние в любой прошедший или будущий момент. Понятый таким образом детерминизм ведет к фатализму, принимает мистический характер и фактически смыкается с верой в Божественное предопределение. Развитие науки отвергло лапласовский детерминизм не только в органической природе и общественной жизни, но и в сфере механики и физики.

Современный детерминизм включает в себя два противоположных, объективно существующих типа взаимообусловленных явлений, каждый из которых, в свою очередь, «воплощается» в многообразных формах детерминации.

Первый тип – **причинная детерминация**, выступающая решающей по отношению к **непричинной**, все формы которой складываются, в конечном счёте, на основе причинности. Причинно-следственная связь (каузальность, или просто причинность) есть лишь малая частичка объективно реальной всемирной связи, лишь одно из определений универсальной связи.

**Сущность принципа причинности, или каузальности** заключается в нахождении таких связей и взаимодействующих факторов, которые обуславливают генезис (возникновение) и развитие данного предмета, детерминируют, в конечном итоге, все другие его свойства, связи и отношения, его своеобразие.

*Онтологические предпосылки* (объективная основа) принципа причинности – реальное существование взаимосвязанных явлений как

целостных развивающихся систем, в процессе взаимодействия которых одни из них (причины) при наличии определённых условий неизбежно порождают, вызывают к жизни другие явления, события, процессы (следствия). Ключевая характеристика причинности состоит в том, что она есть генетическая связь, связь порождения. Именно в этом – фундаментальное отличие причинности от не причинного типа детерминации.

*Гносеологические предпосылки принципа причинности* заключаются в том, что категории причины и следствия, отражая объективную генетическую обусловленность всех явлений, выступают одновременно ступенями развития познания и логическими формами мышления.

Основными шагами обнаружения причинно-следственного взаимодействия, являются:

1. *Рассмотрение всех факторов (предпосылок), которые в той или иной форме участвовали в порождении данной системы.* К их числу относятся условия, поводы, причины «сами по себе».

Причину нельзя смешивать с поводом. **Повод** – внешнее событие, дающее побудительный толчок для приведения в действие причины и наступления следствия. Повод может вызвать появление того или иного события потому, что последнее подготовлено закономерным ходом развития. Он выступает в качестве своеобразного пускового механизма для действия причины (его иногда называют пусковой причинностью).

Причинно-следственная связь реализуется в определённых условиях. **Условия** представляют собой совокупность обстоятельств, необходимых для появления данного предмета, но сами по себе его непосредственно не порождают. Они составляют среду, обстановку, на фоне которой явления возникают и в которой они затем существуют и развиваются. Одна и та же причина при различных условиях вызывает неодинаковые следствия.

**Границы между причиной и условиями относительны**, они взаимосвязаны и в определённых случаях переходят друг в друга: определённые обстоятельства в одном процессе могут выступать как причины, в другом – как условия. Условия участвуют в порождении следствия не прямо, а через причину, определяя конкретный способ её «действия», превращают в действительность заключенную в причине возможность появления следствия.

Для успешного развития познания и практики нельзя ограничиваться лишь анализом условий, а надо добраться до причины, чтобы, опираясь на нее, правильно строить свою деятельность.

Различие между причиной и условием проводится по фактору активности: в первом случае – активно действующему, во втором – относительно пассивному. Условия могут предшествовать данному явлению (предмету, процессу), а также существовать одновременно с ним. Они содействуют порождению данной системы, препятствуют этому и т.д.

2. *Выявление многообразных форм причинной обусловленности.* Разобравшись в соотношении условий, поводов и причин, которые привели к возникновению целостной системы-следствия, познающий субъект должен сосредоточиться на анализе различных видов причин.

Среди них выделяют главные и второстепенные, основные и неосновные, внутренние и внешние, материальные и идеальные, объективные и субъективные и т.д. Следует иметь в виду, что, поскольку внутренние причины действуют в рамках исследуемого предмета как определённой целостности, они являются, в конечном счёте, решающими и определяющими. Влияние внешних причин осуществляется через внутренние. Однако на данной ступени познания, когда изучается первоначальное возникновение предмета, все причины его появления на свет являются для него, строго говоря, внешними, хотя они были сформированы внутри предшествующей ему во времени системы взаимодействия совершающими процесс противоречиями.

3. *Вычленение главной причины.* Изучив всю систему многообразных причин, приведших к порождению данного предмета (следствия), познание должно выделить основные причины (а среди них главную), «обратить свой взор» на внутренние причины его возникновения и развития. Это требует перехода на новый, более глубокий уровень процесса познания, понимания объекта как самопорождающегося и саморазвивающегося.

#### 4. *Проблема пространства и времени*

Проблемы пространства и времени привлекали внимание философов и учёных с давних времён.

Мыслители по-разному объясняли эти феномены. Платон описывал время как движущийся образ вечности, Аристотель видел в пространстве и времени проявления отношений вещей. Некоторые отказывали времени и пространству в реальном существовании. Например, Кант считал основной ошибкой наших обычных представлений о времени и пространстве их понимание как «реальных сущностей», на самом же деле они есть только формы нашего созерцания мира (априористская концепция).

В научном познании были разработаны две основные концепции пространства и времени, которые получили название **субстанциональной** и **реляционной**.



В *субстанциональной* концепции пространство и время понимаются как самостоятельные, существующие независимо от материи субстанции, внутри и на фоне которых происходят все движения и взаимодействия вещей. В науке эта концепция представлена абсолютным пространством и временем механики Ньютона.

*Реляционная* концепция связывает свойства пространства и времени с отношениями между материальными системами и явлениями. Эта концепция отстаивалась Аристотелем, позднее – Лейбницем, в современной трактовке она соответствует тем понятиям пространства и времени, которые были разработаны в теории относительности Альберта Эйнштейна.

Эйнштейн разработал специальную теорию относительности (СТО), в которой математически представил эту взаимосвязь пространства, времени и материи. Согласно этой теории, при движении объекта с околосветовой скоростью (близкой к 300 000 км/с) изменяются пространственные и временные интервалы протекания событий: пространственные интервалы сокращаются, а временные растягиваются. Такие изменения имеют место и при движениях с малыми скоростями, но их сложно наблюдать в силу незначительности.

СТО подтверждает идею о глубокой связи между пространством и временем. Наличие единого пространственно-временного континуума обосновывается фактом согласованного изменения пространства и времени: увеличение пространственного интервала влечёт сокращение временного, и наоборот, а пространственно-временной интервал в итоге остается всегда постоянной формой материального объекта.

### Свойства пространства

Классическая физика	Релятивистская физика
Однородность	Однородность
Изотропность	Изотропность
Абсолютность	Относительность
Вечность	Возникло с нашей Вселенной
Бесконечность	Ограниченно границами Вселенной
Независимость от материи	Зависимость от материи
Трёхмерность	Четрёхмерный континуум
Непрерывность	Возможно дискретно
Протяженность	Протяженность

### Свойства времени

Классическая физика	Релятивистская физика
---------------------	-----------------------

Однородность	Однородность
Изотропность	Изотропность
Абсолютность	Относительность
Вечность	Возникло с нашей Вселенной
Бесконечность	Ограничено параметрами Вселенной
Независимость от материи	Зависимость от материи
Длительность	Длительность
Однонаправленность	Нет единого мнения
Обратимость	Обратимость (отрицается в синергетике)
Одномерность	Четерехмерный континуум
Непрерывность	Возможна дискретность (нет единого мнения)

### *5. Проблема отражения как всеобщего свойства материи*

Отражение как всеобщее свойство материи заключается в способности материальных объектов при взаимодействии воспроизводить структуру одного объекта в другом.

Эволюционные ступени в развитии форм отражения:

- 1) отражение в неживой природе (имеет пассивный, случайный характер);
- 2) отражение в живой природе (на уровне простейших – раздражимость, избирательная реакция организма на внешние воздействия; высшая форма – психическое отражение).

### *Категории:*

бытие, небытие, материя, движение, развитие, качество, количество, мера, детерминизм, причина, следствие, условие, система, элемент, связь, необходимость, вероятность.

### *Литература*

Гайденко П.П. Бытие и разум // Вопросы философии. 1997. № 3.

Кучевский В.Б. Философия: проблемы бытия и познания: учебник. М., 1998.

Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1995.

Чанышев А.Н. Трактат о небытии // Вопросы философии. 1990. № 10.

## ***3.2 Эволюция научных взглядов на природу***

Возникновению науки в Античный период предшествовал этап развития человеческой культуры и цивилизации Древнего Востока.

В самых древних восточных цивилизациях – *Египетской* и *Шумерской* существовал механизм хранения и передачи знаний. Эти цивилизации вырабатывали конкретные знания в области математики, астрономии и передавали их по наследственному принципу, т.е., от старшего к младшему в касте жрецов. Передача знаний осуществлялась через *профессионально-именной* способ трансляции знаний – от жреца к избранному и посвящённому. Процесс обучения сводился к пассивному усвоению готовых рецептов. *Универсально-понятийный* тип передачи знаний, характерный для современной науки, не регламентирует субъект познания.

*Знания, накопленные у древневосточных цивилизаций, имели следующие общие черты:* стихийность; несистематизированность; недоказательный характер знания; отсутствие теоретичности и фундаментальности; иррациональность; рецептурный характер (многие знания были простым набором алгоритмов и правил для решения задач); некритичность; невозможность исправления знания.

В древневосточных цивилизациях не существовало науки, но были подготовлены предпосылки для появления науки и существовали отдельные её компоненты.

Наука появилась в Древней Греции в VII–VI вв. до н.э.

Этому способствовал ряд предпосылок, сложившихся в этой цивилизации:

- у греков отсутствовала закрытость касты жрецов, и поэтому научные знания были доступны любому свободному гражданину, имеющему к ним интерес;
- демократическая форма правления в государстве, что гарантировало гражданские права и необходимость их отстаивания с помощью риторики, основанной на аргументации и убеждении оппонента.

*Это способствовало развитию логического, рационального стиля мышления, необходимого для науки.*

Процесс становления древнегреческой науки шел через отделение мифа от логоса, т.е., научного элемента от фантастического.

Греческая наука стала деятельностью по получению новых знаний. Её *цель* можно определить как получение истины из интереса к ней. Греческая наука *системна* и *рациональна*.

Вместе с тем, у греков было пренебрежение к физическому труду, что привело к *отсутствию эксперимента*, невозможности использования её достижений в производстве и для потребностей практики. Это определило *умозрительный характер греческой науки*.

***Пифагореизм, атомизм и учение Аристотеля заложили основы естествознания*** и науки вообще. Один из наиболее существенных процессов того времени заключался в *осознании и опробовании механизма замещения вещей, их свойств и отношений идеальными объектами.*

Евклидова геометрия – первая стандартная научная теория. Из дошедших до нас сочинений Евклида наиболее знамениты «Начала», где строятся основы планиметрии и стереометрии, излагается теория отношений, закладываются основы теории чисел. Изложение подчинено логике, теоремы выводятся из сформулированных предпосылок. В «Началах» Евклида античная математика заложена как стройная наука, исходящая из определений и аксиом. Математика Евклида – вершина древнегреческой синтетической, аксиоматическо-дедуктивной науки.

*В эллинистический период теоретическому осмыслению были подвергнуты эмпирически усвоенные приёмы, что привело к формулированию базовых физических законов в области статики и гидростатики (так, Архимед создал теорию рычага, сформулировал закон плавучести тел).*

В эллинистический период были заложены *методологические основы науки – разработано систематическое наблюдение.*

Считается, что выдающийся древнегреческий астроном Гиппарх из Никеи (II в. до н.э.) проводил на Родосе первые систематические астрономические наблюдения. Появление новой звезды в созвездии Скорпиона (будто бы 134 г. до н.э.) побудило его к созданию звёздного каталога, который не сохранился, но был использован впоследствии Клавдием Птолемеем в «Альмагесте». Этот каталог содержал данные о положении 850 звёзд (по иному мнению – 1022), разделённых по степени яркости на 6 звёздных величин. Сравнив положение звёзд с положениями, определёнными александрийцем Тимохарисом (IV в. до н.э.), Гиппарх открыл явление прецессии равноденствий. Он исследовал видимое движение Солнца и Луны и составил таблицы этого движения. Рассчитал аномалии солнечного движения и объяснил их тем, что Солнце проходит эксцентрический путь вокруг Земли.

Благодаря Гиппарху астрономия становилась точной математической наукой, что позволяло приступить к созданию универсальной математической теории астрономических явлений. Эту задачу решил александрийский астроном Клавдий Птолемей (II в. н.э.) в труде «Большое математическое построение астрономии» в 13 книгах («Альмагест»). Он создал математическую теорию видимого движения планет, опирающуюся на постулаты: шарообразность и неподвижность

Земли; её центральное положение во Вселенной; колоссальная удаленность от сферы звезд; равномерное и круговое движения небесных тел. Теория Птолемея сочетала в геоцентризм с эпициклами и эксцентами. Она объясняла и позволяла достаточно точно рассчитывать видимые петлеобразные движения внешних планет (Марса, Юпитера и Сатурна), а так же Солнца и Луны. Построение геоцентрической системы Птолемея завершило становление первой естественно-научной картины мира.

*Античность постепенно накапливает эмпирические биологические знания, формирует концептуальный аппарат протобиологии.*

Как и в других областях естествознания, в накоплении биологических знаний конструктивную роль сыграла пифагорейская школа. К ней относится Алкмеон Кротонский (VI-V в. до н.э.), которого считают основоположником античной анатомии и физиологии. О нём сообщают, что он первый начал анатомировать трупы животных для научных целей. Алкмеон признавал мозг органом ощущений и мышления и объяснил роль нервов, идущих от органов чувств (глаз, ушей) к мозгу.

С именем Гиппократ (460–356 гг. до н.э.) связан тот период развития биологии и медицины, когда медико-биологические знания начали отпочковываться от религии, магии и мистицизма. Гиппократ и его ученики считали, что медицина должна основываться не на умозрительных схемах и предположениях или фантазиях, а на скрупулезном, тщательном (эмпирическом) наблюдении и изучении больного, на накоплении и обобщении медицинского опыта.

Гиппократ выдвинул идею естественных причин болезней. К таким причинам он относил факторы, исходящие из внешней среды, возраст больного, его образ жизни, наследственность и др. Гиппократ учил, что лечить надо не болезнь, а больного, поэтому все назначения должны быть строго индивидуальны. Один из теоретических принципов Гиппократова учения – единство жизни как процесса. Он считал, что основу всякого живого организма составляют четыре «жидкости тела» – кровь, слизь, желчь желтая и черная. Отсюда – и четыре типа темпераментов людей – сангвиники, флегматики, холерики и меланхолики. Весь организм оживотворяется пневмой – воздухоподобным веществом, которое во все проникает и все осуществляет – жизненные процессы, мышление, движение и проч.

Свод Гиппократ сложился в Косской медицинской школе, получившей свое наименование от острова Коса. Из этой школы вышли пользовавшиеся известностью и славой Праксагор (IV в. до н.э) и его ученик Герофил, который в первой половине III в. до н.э. считался величайшим греческим врачом. Герофил развивал эмпирическую традицию античной биологии и медицины, выше всего ставил наблюдение и

опыт. Он изучал строение и функционирование нервной системы, провел четкое различие между артериями и венами и пришел к правильному заключению (окончательно доказанному пять столетий спустя Галеном), что артерии получают кровь от сердца. Герофил впервые оценил диагностическое значение пульса, хотя связывал его с механизмом дыхания. Герофил дал подробное описание анатомии глаза, печени и других органов тела, провел сопоставительное изучение устройства человека и животных, внёс существенный вклад в разработку анатомической терминологии.

Завершителем античной биолого-медицинской традиции был Клавдий Гален. Он родился в 131 г. н.э. в Пергаме, изучал философию и медицину, некоторое время жил в Риме, умер около 200 г. н.э. Физиологические воззрения Галена во многом базировались на трудах Гиппократов. Гален детально изучал центральную и периферическую нервные системы, искал связь спинномозговых нервов с процессами дыхания и сердцебиения. Он окончательно доказал, что артерии наполнены кровью, а не воздухом. Гален закладывал предпосылки научного экспериментального метода в биологии и физиологии.

*В греческой науке воплотились такие свойства, как объективность, идеальное моделирование действительности, поиск первоосновы, что позволяет констатировать появление науки как особого типа отношения к реальности.*

***Средневековая наука не предложила новых фундаментальных научных программ. Её значение состояло в том, что был предложен ряд новых обобщений, уточнений, понятий и методов исследования, которые подготовили основу механики Нового времени.***

*Основными чертами средневековой науки являются:*

- *Теологизм* – толкование любых проблем с точки зрения Священного Писания. Считалось, что природа создана Богом для блага человека, а явления природы являются промыслом Божиим, непостижимым для человека. В целом толкование явлений действительности сводилось к констатации проявления Божественного промысла.
- *Моральный символизм* – характерная черта средневекового знания. Интерес к явлениям природы ведет не к научным обобщениям, а делает их символами церкви, например, Луна – это образ Церкви, отражающая Божественный свет; ветер – символ Духа и т.д.

Например, Исидор Севильский (570– 636), епископ Севильский в трактате «О природе вещей», так характеризовал небо: «В духовном понимании небо – это церковь, которая сверкает в этой жизни добродетелями святых, подобно светилам небесным. Часто под небом подразумеваются все святые и ангелы, ибо небеса, о которых сказано «Небеса проповедуют славу Божию», следует считать пророками и

апостолами, ведь именно они возвестили миру о его пришествии и смерти, и они же – о воскресении Христа и о его славе. Святой Амвросий в написанных им книгах о сотворении мира так говорил о небе: «По-гречески небо называется Uranus, у латинян же оно называется caelum, что из-за блестящих звезд, как бы нанесенных резцом, оно кажется чеканным, подобно тому, как мы называем чеканным серебро, искрящееся выпуклым узором. Писание же показывает, насколько тонка природа неба, говоря, что Он укрепил небо как дым»<sup>2</sup>.

– *Рациональность* – ориентированность на постижение явлений на основе разума.

Это выразилось в господстве схоластического метода с его необходимым компонентами – цитированием авторитетов, что лишало первостепенной значимости задачу по исследованию естества Природы, и дедуктивным способом рассуждения. Но значение разума в рамках официальной доктрины Средневековья уменьшалось по отношению к главенствующей роли веры и истины откровения. Разум не имел значения главного арбитра в вопросах истины, к тому же Бог, благодаря своему всемогуществу, может действовать и вопреки естественному порядку.

– *Отсутствие содержательной определенности научных понятий* явилось следствием утраты наукой в раннем Средневековье своих теоретических позиций.

Например, задача сблизить аристотелевскую и библейскую концепции Вселенной достигалась этимологическим методом сближения подчас противоречащих друг другу понятий и идей. Исидор представляет, казалось бы, библейскую картину мира: «Вселенная – это небеса, земля, море и то, что в них создано Богом, о котором сказано: «И вселенная была сотворена Им». Вселенная (mundus) названа так полатыни философами, потому что она находится в постоянном движении (motus), как, например, небеса, Солнце, Луна, воздух, моря. Её элементам не доступен никакой покой, и потому она всегда находится в движении. Поэтому также элементы казались Варрону живыми созданиями, поскольку, говорит он, они движутся сами собой. Греки приняли название Вселенной от слова «украшение» (ornament) по причине разнообразия элементов и красоты созвездий. И она называется у них «космос», что означает «украшение», потому что мы не видим телесными глазами ничего более прекрасного, чем Вселенная» (Исидор «Этимология»). Исходя из христианского догмата о творении, Исидор преобразует образ Вселенной под влиянием идей, заимство-

---

<sup>2</sup> Мельникова Е.А. Образ мира. Географические представления в средневековой Европе. М., 1998. С. 84–99.

ванных у античных авторов, в частности, придавая ей постоянное движение – в отличие от неподвижного мира Библии. Для него несущественно противоречие между принципиально отличающимися между собой концепциями вечного и бескрайнего космоса греков и имеющей начало, сотворенной и ограниченной в пространстве Вселенной в Библии.

– *Появление идеи экспериментальности* – логически вытекает из утверждения церкви о том, что мир создан для человека, который является его господином и имеет право его переделывать. На уровне философского заявления сформулирована идея о роли опытного знания, наблюдения и эксперимента в познании (Р. Гроссетест, Р. Бэкон).

В деятельности английского епископа Роберта Гроссетеста (1175–1253) и английского францисканского монаха Роджера Бэкона (1214–1294) была осмыслена роль опытного знания.

Медиевисты считают Гроссетеста пионером средневековой науки. Ему принадлежат трактаты «О тепле Солнца», «О радуге», «О линиях угла и фигурах», «О цвете», «О сфере», «О движении небесных тел», «О кометах». Сопровождающее их математическое обоснование связано с символикой цифр: «Форма как наиболее простая и не сводимая ни к чему сущность приравнивается им к единице; материя, способная под влиянием формы изменяться, демонстрирует двойственную природу и потому выражается двойкой; свет как сочетание формы и материи – это тройка, а каждая сфера, состоящая из четырех элементов, есть четверка. Если все числа сложить, – пишет Гроссетест, – будет десять. Поэтому десять – это число, составляющее сферы универсума». Гроссетест описывает широко распространенный метод наблюдения за фактами, называя его резолюцией, обращается к методу дедукции, а соединение двух конечных результатов образует, по его мнению, метод композиции.

Средневековые источники представляют Роджера Бэкона алхимиком и магом и сообщают о нём много удивительного, в частности то, что он пытался смоделировать радугу в лабораторных условиях. Ему принадлежит идея зрительной трубы, подводного и летательного аппарата, зажигательного лучевого оружия. Он призывал перейти от авторитетов к вещам, от мнений к источникам, от диалектических рассуждений к опыту, от трактатов к природе. «Опытная наука – владычица умозрительных наук». Он стремился к количественным исследованиям, к всемерному распространению математики, «которая есть дверь и ключ к наукам», без неё невозможно никакое исследование и знание.



– Представление о научном знании как системе взаимосвязанных дисциплин (отражающих целостность и иерархичность организации универсума) воплотилось в двух основных формах: в выделении семи свободных искусств для образования и создании многочисленных классификаций наук.

Кроме того, астрология, алхимия, ятрохимия, натуральная магия, представлявшие собой промежуточное звено между натурфилософией и техническими ремеслами, способствовали разрушению созерцательности и переходу к опытной науке. Фактическое ограничение рациональности за счёт введения требования оценки практической пригодности идеальных объектов через экспериментальную проверку, происходит только в XVII веке.

Наука была объявлена «служанкой богословия», средством решения чисто прикладных задач. На фоне общего упадка науки развивались арифметика, астрономия, необходимые для вычисления дат религиозных праздников.

Ситуация в средневековой науке стала меняться к лучшему с XII века, когда в научном обиходе стало использоваться научное наследие Аристотеля. Оживление в средневековую науку внесла схоластика, использовавшая научные методы (аргументацию, доказательство) в богословие. Самыми популярными книгами Средневековья были компендиумы и бестиарии, отражавшие иерархический подход к объектам и явлениям природы.

**Эпоха Возрождения** сделала значительный вклад в развитие науки благодаря новому пониманию роли человека в мире и развитию естественной магии.

Магия вышла из подполья культуры и стала общей темой философии и науки, не перестав играть роль идейной альтернативы господствующему религиозному сознанию. М. Фичино, П. дела Мирандола находили в магии Гермеса Трисмегиста гуманистические мотивы, Д. Бруно называл мага мудрецом, умеющим не только мыслить, но и действовать. Парацельс искал философский камень и универсальный ключ познания. Ф. Бэкон представлял науку не как созерцание (по-аристотелевски), а как активное действие, овладевающее природой по её собственным законам, и магия занимала важное место в его классификации наук. Переход от коперниковской небесной кинематики к динамике Кеплера совершено в убеждении, что небесные сферы вращаются духами. Р. Декарт в молодости штудировал «Оккультную философию» Корнелия Агриппы, надеясь постичь «чудесное основание» всего знания<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup>Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст. Проблемы неклассической теории познания. СПб., 1998. С. 105–114.

Науки о природе, возникая как синтез многообразных интеллектуальных традиций, долго несла отпечаток антихоластического и антирационального движения, выражающегося в наивной вере и оставались эмпирически-описательными. Натуральная магия, т.е., учение о тайных силах, присущих самой природе, а также практика их использования, были близки натуралистической науке. Адепты магии критически оценивали математизацию естествознания, считая, что «скрытые качества» (флогистон, теплород, эфир) нельзя исследовать с помощью одного разума, и настаивали на экспериментальном «вопрошании природы».

Стихийно-эмпирическое накопление знаний о мире органических явлений длилось тысячелетиями. Но долгое время знания о биологических явлениях не выделялись из общей совокупности знаний о природе в самостоятельную отрасль. Биологические знания излагались вперемешку со знаниями о химических, физических, географических, климатических, метеорологических, социально-исторических явлениях. В эпоху Возрождения ситуация в сфере познания живого изменилась. Ренессансный гуманизм, пересмотрев представление о месте человека в природе, возвысил роль человека в мире. В человеке видели венец природы, полагая, что уже в силу одного этого он достоин самого тщательного изучения, внимания и заботы. Отражением *главной ориентации* той эпохи – ориентации *на человека*, на совокупность его ближайших потребностей и прежде всего на решение наиболее близких ему медицинских проблем – было *быстрое развитие биологического познания*.

Известный историк естествознания П. Таннери, характеризуя данный период развития биологии, писал: «...История науки в первой половине XVI столетия была в сущности только историей медицины». В сторону человека развернулась даже алхимия; результатом слияния алхимии с медициной стала ятрохимия. Основоположник ятрохимии Парацельс утверждал, что «настоящие цели алхимии заключаются не в изготовлении золота, а в приготовлении лекарств».

Новые взгляды на мир и человека позволили сделать выдающиеся научные открытия, создать новые теории и подготовить базу последующей научной революции, благодаря которой сформировалось классическое естествознание. Были сделаны открытия Н. Коперника, Д. Бруно, давшие науке гелиоцентризм и идею бесконечности Вселенной. Пока это были ещё догадки, требовавшие естественно-научного и философского обоснования.

Вплоть до эпохи Великих географических, большинство людей считало, что Земля – это «круг» (так написано в Библии: Исаия 40:22), до краев которого можно дойти и заглянуть с его края «вниз»

– в «бездну». На краю круга Земли небесный свод («Твердь»), подобно шатру, опирается на Землю. По тверди ходят Солнце и Луна. А звезды – это шляпки серебряных гвоздей, вбитых в купол-твердь (слово «звезды» – это «гвезды» – гвозди).

Вокруг шарообразной Земли, согласно модели Птолемея, как матрешки – одна в другой, располагались несколько небес – вращающихся прозрачных хрустальных сфер, к которым были прикреплены: плоский фонарь Луна – к ближайшему от Земли небу, к следующему небу – Меркурий, далее Венера, затем Солнце, к следующим – Марс, Юпитер, Сатурн, и к последнему – то ли седьмому, то ли девятому небу – знакомые нам «серебряные гвозди» – звезды.

Хотя было непонятно, как жители противоположной стороны Земли могут жить там вверх ногами и удерживаться от падения «вниз», в «бездну», но всему этому приходилось верить, ведь в основе модели Птолемея лежали элементарные измерения и расчеты, произведенные в Египте.

Господствовала геоцентрическая система мира Анаксимандра–Аристотеля–Птолемея, которая основывалась на идее системы идеально равномерно вращающихся гомоцентрических небесных сфер, сочлененных друг с другом своими осями вращения.

Николай Коперник (1473–1543) обратил внимание на некоторые несуразности в модели Птолемея и предложил свою модель – с Солнцем в центре мира. А Галилей, открывший силы инерции, заявил: если страшно удаленное седьмое небо со звездами делает один оборот за сутки, оно развалится на куски от такой скорости вращения, – вращается не небо, а Земля! И, наконец, Джордано Бруно подытожил: «Значит, нет никакого твердого неба со звездами-гвоздями, звезды – это такие же солнца, как наше. И, значит, нет у Вселенной никакого центра».

Эти идеи подхватывались и развивались. На основе законов динамики Галилея и закона всемирного тяготения Ньютона были вычислены расстояния от Солнца до вращающихся вокруг него планет, а также их размеры и массы. И тем же методом, каким путешественники по Нилу вычислили размер Земного шара, теперь, «путешествуя» на Земном шаре вокруг Солнца, и измеряя из противоположных точек уже измеренной орбиты угол между Солнцем и звездами, вычислили расстояния до ближайших из них. Для большинства же звезд изменения угла (называемые параллаксом) были столь малы, что их нельзя было измерить – так эти звезды оказались далеки.

В XVI–XVII вв. утвердилась *гелиоцентрическая модель потенциально иерархического звездного мира* Кеплера, Ньютона (Вселенная однородна, изотопна, абсолютно неизменна и неподвижна как целое, с абсолютным евклидовым пространством и равномерно текущим, еди-

ным временем; центром Солнечной системы является Солнце, вокруг которого по эллиптическим орбитам движутся планеты и Земля, также совершающая суточное вращение вокруг оси).

### ***Научная революция XVI–XVII вв.***

Термин «научная революция» – классическое понятие для обозначения периода, охватывающего XVI и XVII века, со времени публикации «Об обращении небесных сфер» Коперника (1543) до выхода в свет «Математических начал натуральной философии» Ньютона (1687). Астрономия Коперника и физическое экспериментирование, с одной стороны, и аналитическая геометрия, дифференциальное и интегральное исчисление – с другой, привели к замене мнений Аристотеля и донаучного анимизма – механистическим пониманием законов природы.

*Отправной точкой первой научной революции, в результате которой появилась классическая наука и современное естествознание, стал выход книги Николая Коперника «Об обращении небесных сфер» в 1543 году. Высказанные в книге гелиоцентрические идеи были лишь гипотезой и нуждались в дополнительных доказательствах.*

Предшественники Коперника не имели смелости отказаться от геоцентрического принципа и пытались либо совершенствовать детали птолемеевской системы, либо обращаться к ещё более примитивной схеме гомоцентрических сфер Иоанна Сакробоско (XIII в. н.э.). Коперник сумел преодолеть преклонение перед древними авторитетами. *Он был движим идеей внутреннего единства и системности астрономического знания, искал простоту и гармонию в природе, ключ к объяснению единой сущности многих, кажущихся различными явлений.* Результатом этих поисков и стала гелиоцентрическая система мира.

В отличие от своих предшественников, Коперник пытался создать логически простую и стройную планетную теорию. В отсутствие простоты, стройности, системности Коперник увидел коренную несостоятельность теории Птолемея, в которой не было единого стержневого принципа, объясняющего системные закономерности в движениях планет. Своё открытие он рассматривал как теорию реального устройства Вселенной.

Возможность перехода к гелиоцентризму (подвижности Земли, обращающейся вокруг реального тела – неподвижного Солнца, расположенного в центре мира) Коперник совершенно справедливо усмотрел в представлении об относительном характере движения, известном ещё древним грекам, но забытом в средние века. Неравномерное петлеобразное движение планет, неравномерное движение Солнца Коперник, как и Птолемей, считал кажущимся эффектом. Но он представил этот эффект не как результат подбора и комбинации движений по услов-

ным вспомогательным окружностям, а как результат перемещения самого наблюдателя. Иначе говоря, этот эффект объяснялся тем, что наблюдение ведется с движущейся Земли. *Допущение подвижности Земли было главным новым принципом в системе Коперника.*

Революционное значение гелиоцентрического принципа состояло в том, что он представил движения всех планет как единую систему, объяснил многие ранее непонятные эффекты.

Так, с помощью представления о годовом и суточном движениях Земли теория Коперника сразу же *объяснила все главные особенности запутанных видимых движений планет* (попятные движения, стояния, петли) и раскрыла причину суточного движения небосвода. Петлеобразные движения планет теперь объяснялись годовым движением Земли вокруг Солнца. В различии же размеров петель (и, следовательно, радиусов соответствующих эпициклов) Коперник правильно увидел отображение орбитального движения Земли: наблюдаемая с Земли планета должна описывать видимую петлю тем меньшую, чем дальше она от Земли. Впервые получила *объяснение смена времен года*: Земля движется вокруг Солнца, сохраняя неизменным в пространстве положение оси своего суточного вращения.

Теория Коперника логически стройная, четкая и простая. Она способна рационально объяснить то, что раньше либо не объяснялось вовсе, либо объяснялось искусственно, и связать в единое то, что ранее считалось совершенно различными явлениями. Это – её несомненные достоинства; они свидетельствовали об истинности гелиоцентризма.

Поиск аргументов в пользу гипотезы Коперника стал основной задачей научной революции XVI–XVII вв., которая началась с работ *Галилео Галилея* (1564–1642).

Галилей заложил основы новой науки и мировоззрения нового типа. *Новая научная методология Галилея* может быть сведена к следующим положениям: объективность (для формулирования научных суждений необходимо учитывать только объективные, т.е., поддающиеся точному количественному измерению свойства предметов таких как размер, форма, количество, масса, скорость); экспериментальность (проверка истинности гипотез осуществлялась эмпирически); доказательность (доказательство, как прием проверки истинности гипотезы и её обоснованности); математизация (использование математических методов и представление результатов исследования в математической символической форме).

Особое значение для науки имели открытия Галилея в области *механики. Законы механики Галилея в комплексе с его астрономиче-*

*скими открытиями подвели научную базу под теорию Коперника и способствовали утверждению гелиоцентрической доктрины в науке.* Но остался нерешенным вопрос о соотношении земных и небесных движений, объясняющих движение самой Земли.

*Завершил первую научную революцию И. Ньютон (1643–1727).*

Заслуга Исаака Ньютона заключается в том, что он:

- соединил механистическую философию Декарта, законы Кеплера о движении планет и законы Галилея о земном движении, сведя их в единую теорию;
- доказал существование тяготения как универсальной силы, которая является причиной замкнутых орбит, по которым движутся небесные тела. Каждая частица материи во Вселенной притягивает каждую другую частичку с силой, прямо пропорциональной произведению их масс и обратно пропорциональной квадрату расстояния между ними;
- математическим путем вывел эллиптическую форму планетных орбит;
- объяснил, что планеты движутся и одновременно удерживаются в пределах своих орбит под действием сил инерции и гравитации;
- разработал физический принцип дальнего действия, выражающийся в мгновенном воздействии тел друг на друга на разных расстояниях без посредников;
- ввёл в физику понятия абсолютного пространства и абсолютного времени.

*Результатом развития классической механики явилось создание единой механистической картины мира.* В её рамках всё качественное многообразие мира объяснялось различиями в движении тел, подчиняющимся законам ньютоновской механики. Согласно механистической картине мира, если физическое явление мира можно было объяснить на основе законов механики, то такое объяснение признавалось научным. Механика Ньютона, таким образом, стала основой механистической картины мира, господствовавшей вплоть до рубежа XIX–XX вв.

Механика Ньютона, в отличие от прежних механических концепций, теоретически решала любую задачу, связанную с движением в любой точке пространства при известных фактах, обуславливающих это движение, а также обратную задачу определения величины и направления действия этих факторов в любой точке при известных элементах движения. Благодаря этому механика Ньютона могла использоваться в качестве метода количественного анализа механического движения. Любые физические явления могли изучаться как движение в чисто феноменологическом плане, независимо от вызывающих их факторов. Законы ньютоновской механики связывали силу не с дви-

жением, а с изменением движения. Это позволило отказаться от традиционных представлений о том, что для поддержания движения нужна сила, и отвести трению, которое делало силу необходимой в действующих механизмах для поддержания движения, второстепенную роль.

Установив динамический взгляд на мир вместо традиционного статического взгляда, Ньютон сделал свою динамику основой теоретической физики. Хотя Ньютон проявлял осторожность в механических толкованиях природных явлений, тем не менее, он считал желательным выведение из начал механики остальных явлений природы. Дальнейшее развитие физики стало осуществляться в направлении разработки аппарата механики, применительно к решению конкретных задач, по мере решения которых укреплялась механистическая картина мира.

*Значительные изменения происходят и в науках о живой природе, в способе биологического познания – вырабатываются стандарты, критерии и нормы исследования органического мира.* На смену стихийности, спекулятивным домыслам, фантазиям и суевериям постепенно *приходит установка на объективное, доказательное, эмпирически обоснованное знание.* Благодаря коллективным усилиям учёных многих европейских стран такая установка обеспечила постепенное накопление колоссального фактического материала. Значительную роль в этом процессе сыграли Великие географические открытия. Фауна и флора вновь открытых стран и континентов не только значительно расширили эмпирический базис биологии, но и поставили вопрос о его систематизации.

*Огромная описательная накопительная работа, проведённая в XVI–XVII вв. в биологии, имела важные последствия.*

Во-первых, *она вскрыла реальное многообразие растительных и животных форм и наметила общие пути их систематизации.* Если в ранних ботанических описаниях (О. Брунфельса, И. Бока, К. Клузиуса и др.) ещё отмечается множество непоследовательностей и отсутствуют четкие принципы систематизации и классификации, то уже М. Лобеллий, К. Баугин и особенно А. Цезальпино закладывают программу создания искусственной систематики.

Во-вторых, *накопительная биологическая работа в XVI–XVII вв. значительно расширила сведения о морфологических и анатомических характеристиках организмов.* В трудах Р. Гука, Н. Грю, Я. Гельмонта, М. Мальпиги и других получила развитие анатомия растений, были открыты клеточный и тканевый уровни их организации, сформулированы первые догадки о роли листьев и солнечного света в питании растений. Установление пола у растений и внедрение экспериментального

метода в ботанику – заслуга Р.-И. Камерариуса; садовод Т. Ферчайльд создал первый искусственный растительный гибрид двух видов гвоздики – турецкой и красной. На основе искусственной гибридизации совершенствовались методы искусственного опыления, закладывались отдаленные предпосылки генетики.

В-третьих, *важным следствием развития биологии явилось формирование научной методологии и методики исследования живого.* Поиски рациональной, эффективной методологии привели к стремлению использовать в биологии методы точных наук – математики, механики, физики и химии. Сформировались даже целые направления в биологии – ятромеханика, ятрофизика и ятрохимия. В русле этих направлений были получены отдельные конструктивные результаты. Так, Дж. Борелли подчеркивал важную роль нервов в осуществлении движения, а Дж. Майов одним из первых провел аналогию между дыханием и горением. Значительный вклад в совершенствование тонкой методики анатомического исследования внес Я. Сваммердам.

В-четвертых, *следствием накопительной работы является развитие теоретического компонента биологического познания – выработка понятий, категорий, методологических установок, создание первых теоретических концепций, призванных объяснить фундаментальные характеристики живого.* Прежде всего, это касалось природы индивидуального развития организма, в объяснении которой сложилось два противоположных направления – *преформизм и эпигенез.*

Преформисты (Дж. Ароматари, Я. Сваммердам, А. ван Левенгук, Г.В. Лейбниц, Н. Мальбранш и др.) исходили из того, что в зародышевой клетке уже содержатся все структуры взрослого многоклеточного организма, потому процесс онтогенеза сводится лишь к количественному росту всех предобразованных зачатков органов и тканей. Преформизм существовал в двух разновидностях: *овистической*, в соответствии с которой будущий взрослый организм предобразован в яйце (Я. Сваммердам, А. Валлисниери и др.), и *анималькулистской*, сторонники которой полагали, что будущий взрослый организм предобразован в сперматозоидах (А. ван Левенгук, Н. Гартсекер, И. Либеркюн и др.).

Уходящая своими корнями в аристотелизм, теория эпигенеза (У. Гарвей, Р. Декарт, пытавшийся построить эмбриологию, изложенную и доказанную геометрическим путем, и др.) полностью отрицала какую бы то ни было предопределенность развития организма и отстаивала точку зрения, в соответствии с которой развитие структур и функций организма определяется воздействием внешних факторов на непреформированную зародышевую клетку. Борьба между этими направлениями была острой, длительной, велась с переменным успехом. Каждое направление обосновывало свою позицию не только эмпири-



ческими, но и философскими соображениями (так, преформизм хорошо согласовывался с креационизмом: Бог создал мир со всеми населяющими его существами, как теми, которые были и есть, так и теми, которые ещё только появятся в будущем).

*Научная революция XVII века привела к становлению классического естествознания.* Развитие многих областей научного познания в этот период определялось непосредственным воздействием на них идей механической картины мира.

В эпоху господства алхимии Р. Бойль выдвинул программу, которая переносила в химию принципы и образцы объяснения, сформулированные в механике. Бойль предлагал объяснить все химические явления исходя из представлений о движении «малых частиц материи» (корпускул).

Механическая картина мира оказывала сильное влияние и на развитие биологии.

Так, Ламарк, пытаясь найти естественные причины развития организмов, опирался на вариант механической картины мира, включавший идею «невесомых». Он полагал, что именно последние являются источником органических движений и изменений в живых существах. Развитие жизни, по его мнению, выступает как «нарастающее движение флюидов», которое и было причиной усложнения организмов и их изменения. Сильным влиянием механической картины мира было и на знание о человеке и обществе.

*Понятие классической науки охватывает период с XVII века по 20-е годы XX века. Этот этап науки характеризуется рядом специфических особенностей: стремление к завершённой системе знаний, фиксирующей истину в окончательном виде; механистичность – представление мира в качестве машины, состоящей из элементов разной степени сложности; натурализм – признание идеи самодостаточности природы, управляемой естественными, объективными законами; метафизичность – рассмотрение природы как неизменного, неразвивающегося целого; доминирование количественного сопоставления и оценки всех явлений над качественным; причинно-следственный автоматизм – объяснение всех природных явлений естественными причинами; аналитизм – доминирование в научном мышлении аналитической деятельности над синтетической.*

По мере распространения механической картины мира на новые предметные области наука все чаще сталкивалась с необходимостью учитывать особенности этих областей, требующих новых, немеханических представлений. Накапливались факты, которые все труднее было согласовывать с принципами механической картины мира. Она

теряла свой универсальный характер, расщепляясь на ряд частонаучных картин, начался процесс расшатывания механической картины мира. В середине XIX века она окончательно утратила статус общенаучной.

### ***Вторая научная революция (конец XVIII – начало XIX века)***

С конца XVIII века до начала XIX века можно констатировать второй революционный процесс в естествознании, который как бы логически завершает окончательное становление классического естествознания. Итогом этой революции становится дисциплинарная организация классической науки. Этот процесс сопровождается следующими фактами:

- статичность объяснительных схем классического естествознания разрушается благодаря эволюционным идеям, пришедшим из области биологии, геологии, палеонтологии;
- механистическая картина природы перестаёт приравниваться к общенаучной картине мира;
- на основе соотношения разных методов, синтеза знаний, дальнейшей дифференциации научного знания формируются и развиваются разные направления классического естествознания и их стиль мышления.

В XIX веке наука остается в целом механистической и метафизической, но в ней начинают формироваться *предпосылки второй глобальной революции*. Этому предшествуют *комплексные научные революции*, в результате которых в естествознании утвердились идеи всеобщей связи, и началось стихийное проникновение *диалектических воззрений*.

*Этап зарождения и формирования эволюционных идей* – с начала 30-х гг. XIX века до конца XIX – начала XX вв. Уже с конца XVIII века в естественных науках (в том числе и в физике, которая выдвинулась на первый план) накапливались факты, эмпирический материал, которые не «вмещались» в механическую картину мира и не объяснялись ею. «Подрыв» этой картины мира шел главным образом с двух сторон: во-первых, со стороны самой физики и, во-вторых, со стороны геологии и биологии.

Первая линия «подрыва» была связана с активизацией исследований в области электрического и магнитного полей. Особенно большой вклад в эти исследования внесли английские учёные М. Фарадей (1791–1867) и Дж.-К. Максвелл (1831 – 1879). Благодаря их усилиям стали формироваться не только корпускулярные, но и континуальные («непрерывные, связные») представления.

Фарадей обнаружил взаимосвязь между электричеством и магнетизмом, ввёл понятия электрического и магнитного полей, выдвинул идею о существовании электромагнитного поля. Максвелл создал электродинамику и статистическую физику, построил теорию электромагнитного поля, предсказал существование электромагнитных волн, выдвинул идею об электромагнитной природе света. Тем самым материя предстала не только как вещество (как в механической картине мира), но и как электромагнитное поле.

Электродинамика – классическая теория электромагнитных процессов, в которых основную роль играют взаимодействия между заряженными частицами, осуществляющиеся посредством особой формы материи – электромагнитного поля. Все электромагнитные явления могут быть описаны с помощью уравнений Максвелла. В этих уравнениях была дана количественная, математическая формулировка законов поля, выражающих его структуру. Электромагнитные взаимодействия определяют взаимодействия между ядрами и электронами в атомах и молекулах. К электромагнитному взаимодействию сводится и большинство сил, проявляющихся в макроскопических процессах – силы упругости, трения, химические связи.

Успехи электродинамики привели к созданию электромагнитной картины мира, которая объясняла более широкий круг явлений и более глубоко выражала единство мира, поскольку электричество и магнетизм объяснялись на основе одних и тех же законов (законы Ампера, Ома, Лапласа). Поскольку электромагнитные процессы не сводились к механическим, стало формироваться убеждение в том, что основные законы мироздания – не законы механики, а законы электродинамики. Механистический подход к таким явлениям как свет, электричество, магнетизм не увенчался успехом и электродинамика все чаще заменяла механику.

*Работы в области электромагнетизма сильно подорвали механистическую картину мира и положили начало её крушению.* Будучи не в силах объяснить новые явления, механическая картина мира начала сходиться с исторической сцены, уступая место новому пониманию физической реальности.

К концу XIX века становилось все более очевидным, что научный метод, сводившийся к изоляции, объяснению и упорядочению, натолкнулся на свои границы. Оказалось, что его действие изменяет и преобразует предмет познания, вследствие чего сам метод уже не может быть отстранен от предмета. В результате естественнонаучная картина мира, по существу, перестает быть только естественно-научной, ибо в неё включается человек.

Второе направление «подрыва» механистической картины мира связано с исследованиями английского геолога Ч. Лайеля (1797–1875) и французских биологов Ж. Ламарка (1744–1829) и Ж. Кювье (1769–1832).

*Чарльз Лайель* в своем главном труде «Основы геологии» в трех томах (1830–33) разработал учение о медленном и непрерывном изменении земной поверхности под влиянием постоянных геологических факторов. Он перенёс нормативные принципы биологии в геологию, построив здесь теоретическую концепцию, которая впоследствии оказала влияние на биологию. Принципы высшей формы он перенес на познание низших форм. Лайель – один из основоположников актуалистического метода в естествознании, суть которого в том, что на основе знания о настоящем делаются выводы о прошлом. Однако Земля для Лайеля не развивается в определённом направлении, она просто изменяется случайным, бессвязным образом. Причём изменения – это у него лишь постепенные количественные изменения, без скачков, без перерывов постепенности, без качественных изменений. Это метафизический, «плоскоэволюционный» подход.

*Жан-Батист-Антуан-Пьер Ламарк* создал первую целостную концепцию эволюции живой природы. По его мнению, виды животных и растений постоянно изменяются, усложняясь в своей организации в результате влияния внешней среды и некоего внутреннего стремления всех организмов к усовершенствованию. Провозгласив принцип эволюции всеобщим законом развития живой природы, Ламарк, однако, не вскрыл истинных причин эволюционного развития. Он полагал, что приобретенные под влиянием внешней среды изменения в живых организмах становятся наследственными и служат причиной образования новых видов. Но передача по наследству этих приобретенных изменений Ламарком доказана не была. Главная его заслуга – создание первого в истории науки целостного, систематического эволюционного учения.

Ламарк считал, что изменение внешней среды приводит к появлению у организмов новых свойств, которые передаются по наследству. Тем самым, он выступил против теории катастроф Кювье и против метафизической теории постоянства видов. С его точки зрения, живое возникает из неживого при помощи особых материальных «флюидов», причём сначала образуются простейшие формы, затем из них развиваются более сложные («принцип градации»). Однако он считал, что сама материя не способна к самодвижению и развитие природы направляется согласно «божественной внутренней цели».

*Жорж-Леопольд-Кретьен-Фредерик-Дагобер Кювье*, в отличие от Ламарка, не признавал изменчивости видов, объясняя смену ископае-

мых фаун так называемой «теорией катастроф», которая исключала идею эволюции органического мира. Кювье утверждал, что каждый период в истории Земли завершается мировой катастрофой – поднятием и опусканием материков, наводнениями, разрывами слоев и др. В результате этих катастроф гибли животные и растения, и в новых условиях появились новые их виды, не похожие на предыдущие. Причину катастроф он не указывал, не объяснял.

В первые десятилетия XIX века была фактически подготовлена замена метафизического способа мышления, господствовавшего в естествознании. Особенно этому способствовали *три великих открытия*: создание клеточной теории, открытие закона сохранения и превращения энергии и разработка Дарвиным эволюционной теории.

*Теория клетки была создана немецкими учёными М.-Я. Шлейденем и Т. Шванном в 1838–1839 гг.* Открытие клетки и её способности к изменениям свидетельствовало о том, что растительные и животные клетки в основе имеют одинаковую структуру. Было установлено, что высшие растительные и животные организмы в своем развитии подчиняются определённым общим законам: в частности, они начинают жизнь с единой клетки, которая дифференцируется, делится, каждая вновь возникшая тоже делится, и так строится весь организм. Клеточная теория доказала внутреннее единство всего живого и указала на единство происхождения и развития всех живых существ. Она утвердила общность происхождения, а также единство строения и развития растений и животных.

*Открытие в 40-х гг. XIX века закона сохранения и превращения энергии* (Ю.-Р. Майер, Дж.-П. Джоуль, Э.Х. Ленц) показало, что признававшиеся ранее изолированными так называемые «силы» – теплота, свет, электричество, магнетизм – взаимосвязаны, переходят при определённых условиях одна в другую и представляют собой лишь различные формы одного и того же движения в природе. Энергия как общая количественная мера различных форм движения материи не возникает из ничего и не исчезает, а может только переходить из одной формы в другую.

*Теория Ч.-Р. Дарвина* показала, что растительные и животные организмы (включая человека) не созданы Богом в неизменном виде, а являются результатом длительного естественного развития (эволюции) органического мира, ведут свое начало от немногих простейших существ, которые, в свою очередь, произошли от неживой природы (работа «Происхождение видов путём естественного отбора» вышла в 1859 г.). Тем самым были найдены материальные факторы и причины эволюции – наследственность и изменчивость, и движущие факторы

эволюции – естественный отбор для организмов, живущих в «дикой» природе, и искусственный отбор для разводимых человеком домашних животных и культурных растений.

### ***Революция в естествознании конца XIX – начала XX вв. и становление идей и методов неклассической науки***

Классическое естествознание XVII–XVIII вв. стремилось объяснить причины всех явлений (включая социальные) на основе законов механики Ньютона. В XIX веке стало очевидным, что законы ньютоновской механики уже не могут играть роль универсальных законов природы. На эту роль претендовали законы электромагнитных явлений. Была создана электромагнитная картина мира. Однако, в результате новых экспериментальных открытий в области строения вещества в конце XIX – начале XX вв. обнаружилось множество непримиримых противоречий между электромагнитной картиной мира и опытными фактами.

В 1895–1896 гг. были открыты лучи В.-К. Рентгена, радиоактивность (А.-Г. Беккерель), радий (Мария и Пьер Кюри) и др. В 1897 году английский физик Дж. Томсон открыл первую элементарную частицу – электрон и понял, что электроны являются составными частями атомов всех веществ. Он предложил первую (электромагнитную) модель атомов.

В 1911 году английский физик Э. Резерфорд в экспериментах обнаружил, что в атомах существуют ядра, положительно заряженные частицы, размер которых очень мал по сравнению с размерами атомов, но в которых сосредоточена почти вся масса атома. Он предложил планетарную модель атома: вокруг тяжелого положительно заряженного ядра вращаются электроны. Резерфорд предсказал существование нейтрона. Но планетарная модель оказалась несовместимой с электродинамикой Максвелла.

Немецкий физик М.-К.-Э.-Л. Планк в 1900 году ввёл «квант действия» (постоянная Планка) и, исходя из идеи квантов, вывел закон излучения. Было установлено, что испускание и поглощение электромагнитного излучения происходит дискретно, определёнными конечными порциями (квантами). Квантовая теория Планка вошла в противоречие с теорией электродинамики Максвелла. Возникли два несовместимых представления о материи: или она абсолютно непрерывна, или она состоит из дискретных частиц. Названные открытия опровергли представления об атоме, как последнем, неделимом «первичном кирпичике» мироздания («материя исчезла»).

Беспокойство и смятение, возникшие в связи с этим в физике, «усугубил» Н.-Х.-Д. Бор, предложивший на базе идеи Резерфорда и квантовой теории Планка свою модель атома (1913). Он предполагал,

что электроны, вращающиеся вокруг ядра по нескольким стационарным орбитам, вопреки законам электродинамики, энергию не излучают. Они излучают её порциями лишь при перескакивании с одной орбиты на другую. Причём при переходе электрона на более далекую от ядра орбиту происходит увеличение энергии атома и наоборот. Будучи исправлением и дополнением модели Резерфорда, модель Бора вошла в историю атомной физики как квантовая модель атома Резерфорда-Бора.

Эти открытия положили начало «новой» атомистике. Если ранее атомистика опиралась на положение о дискретном, прерывистом строении материи, состоящей из неделимых частиц, атомов – последних «кирпичиков» мироздания, то после названных открытий стало ясно, что атом – система заряженных частиц. Современная атомистика признает многообразие молекул, атомов, элементарных частиц и других микрообъектов в структуре материи, их неисчерпаемую сложность, способность превращения из одних форм в другие. Тем самым, материя «предстает» не только дискретной, но и непрерывной.

*Ощутимый «подрыв» классического естествознания был осуществлен А. Эйнштейном, создавшим сначала специальную (1905), а затем и общую (1916) теорию относительности.* В целом, его теории основывались на том, что, в отличие от механики Ньютона, пространство и время не абсолютны. Они органически связаны с материей, движением и между собой. Сам Эйнштейн популярно выразил суть теории относительности так: «Раньше полагали, что если бы из Вселенной исчезла вся материя, то пространство и время сохранились бы. Теория относительности утверждает, что вместе с материей исчезли бы пространство и время». При этом четырехмерное пространство-время подчиняется соотношениям неевклидовой геометрии.

Теория относительности показала неразрывную связь между пространством и временем (она выражена в едином понятии пространственно-временного интервала), а также между материальным движением, с одной стороны, и его пространственно-временными формами существования – с другой. Определение пространственно-временных свойств в зависимости от особенностей материального движения («замедление» времени, «искривление» пространства) выявило ограниченность представлений классической физики об «абсолютном» пространстве и времени, неправомочность их обособления от движущейся материи.

К принципиальным изменениям в понимании устройства мира привело появление *квантовой механики*. В 1923 году Л.-В.-П.-Р. де Бройль выдвинул гипотезу об универсальности корпускулярно-волнового дуализма. С движением материальной частицы связан волновой процесс. Электрон проявляет себя и как частица, и как волна.

Не только фотоны, но и электроны, и любые другие частицы, наряду с корпускулярными, обладают волновыми свойствами. В 1927 году была обнаружена дифракция электронов, подтвердившая эту гипотезу.

В 1926 году Э. Шредингер получил уравнение для волновой функции и применил его к атому водорода. Подтвердились правила квантования Бора. Были описаны волновые свойства электрона в атоме водорода. Появился способ, в принципе, позволяющий рассчитывать все явления атомной физики. Было положено начало квантовой механике. М. Борн уточнил, что волновая функция описывает вероятность нахождения частицы в той или иной точке пространства.

В 1927 году В.-К. Гейзенберг получает соотношение неопределённости, согласно которому попытка измерения координаты частицы приводит к неопределённости в определении её импульса и наоборот. Объект микромира невозможно с любой заранее заданной точностью одновременно характеризовать и координатой, и импульсом. Понятие классической траектории неприменимо к микрочастицам. Бор выдвигает общий принцип дополнительности, одним из конкретных выражений которого является соотношение неопределённости.

В 1927 году П.-А.-М. Дирак применил квантовую механику к электромагнитному полю. Возникла квантовая теория поля. Поле, как квантовый объект, отличается от любой системы частиц тем, что имеет бесконечное число степеней свободы.

В 1928 году Дирак обобщил уравнение Шредингера для электронов. Было положено начало релятивистской квантовой механике и квантовой электродинамике, описывающей два взаимодействующих поля – электромагнитное и электрон-позитронное. В результате оказалось, что вакуум имеет сложную структуру.

В 1933 году Э. Ферми заложил теорию слабого ядерного взаимодействия, отвечающего, в частности, за бета-распад, обнаруженный Беккерелем. Его теория усилиями Р.-Ф. Фейнмана, М. Гелл-Манна, Р. Маршака и Э.-Ч.-Д. Сударшана приняла в 1957 году окончательный вид.

В 1967-71 годах Ш.-Л. Глэшоу, С. Вайнберг, А. Салам, Дж. Уорд, Г. т'Хофт построили теорию электрослабого объединения, единообразно и непротиворечиво описывающую электромагнитные и слабые взаимодействия. Теория получила экспериментальное подтверждение в 1978 году и легла в основу Стандартной Модели элементарных частиц, ждущей сейчас своего экспериментального подтверждения или исправления на Большом Адроне Коллайдере, построенном в Женеве Европейским Советом по Ядерным Исследованиям (ЦЕРН).

В 1973 году для объяснения устойчивости ядер атомов М. Гелл-Манном и Дж. Цвейгом выдвигается кварковая гипотеза, в соответствии с которой все известные сильновзаимодействующие частицы со-



ставлены из нескольких видов элементарных частиц – кварков, скреплённых глюонными полями. Так возникла квантовая хромодинамика. Поставлена задача создания теории Великого объединения – электро-слабого и сильного взаимодействия, а также теории «Суперобъединения» – единая теория четырёх известных полей.

Все вышеназванные научные открытия кардинально изменили представление о мире и его законах, показали ограниченность классической механики. Последняя не исчезла, но обрела чёткую сферу применения своих принципов для характеристики медленных движений и объектов сравнительно больших масс.

Открытия Дирака показали, что элементарные частицы оказались совсем не элементарными. Это сложная многоэлементная система многих тел, которая обнаруживает в себе все те структурные взаимосвязи, какие характерны для молекулы или любого объекта подобного рода.

Характеризуя развитие естествознания начала XX века, Гейзенберг отмечал, что окончательной формулировке теории относительности и квантовой механики предшествовал этап неуверенности и замешательства. С одной стороны, ни у кого не было желания разрушать старую физику. Но, с другой стороны, было очевидным, что говорить о внутриатомных процессах в понятиях старой физики уже нельзя. «Физики не чувствовали тогда, что все понятия, с помощью которых они до сих пор ориентировались в пространстве природы, отказывались служить и могли употребляться лишь в очень неточном и расплывчатом смысле»<sup>4</sup>.

В этот период *наряду с физикой стали лидировать биология*. Вступление в XX век ознаменовалось в биологии бурным развитием генетики. В 1900 году законы Г.-И. Менделя были переоткрыты независимо сразу тремя учёными – Г.-М. де Фризом в Голландии, К.-Э. Корренсом в Германии и Э. Чермаком фон Зейзенеггом в Австрии. Начало XX века принято считать началом экспериментальной генетики, принесшей множество новых эмпирических данных о наследственности и изменчивости.

К такого рода данным можно отнести: открытие дискретного характера наследственности; обоснование представления о гене и хромосомах как носителях генов; представление о линейном расположении генов; доказательство существования мутаций и возможность вызывать их искусственно; установление принципа чистоты гамет, законов доминирования, расщепления и сцепления признаков; разработка методов гибридологического анализа.

---

<sup>4</sup>Гейзенберг В. Шаги за горизонт. М., 1987. С. 265.

Преодоление противоречий между эволюционной теорией и генетикой было достигнуто в *синтетической теории эволюции*, которая выступает основанием всей системы современной эволюционной биологии.

Принципиальные положения синтетической теории эволюции были заложены работами С.С. Четверикова (1926), Р. Фишера, С. Райта, Дж. Холдейна, Н.П. Дубинина (1929-1932) и др.

Непосредственными предпосылками для синтеза генетики и теории эволюции выступали: хромосомная теория наследственности, биометрические и математические подходы к анализу эволюции, закон Харди–Вейберга для идеальной популяции (гласящий, что такая популяция стремится сохранить равновесие концентрации генов при отсутствии факторов, изменяющих его), результаты эмпирического исследования изменчивости в природных популяциях и др.

В основе *синтетической теории эволюции* лежит представление о том, что элементарной «клеточкой» эволюции является не организм и не вид, а популяция. Именно популяция – та реальная целостная система взаимосвязи организмов, которая обладает всеми условиями для саморазвития, прежде всего способностью наследственного изменения в смене биологических поколений.

Элементарной единицей наследственности выступает ген (участок молекулы дезоксирибонуклеиновой кислоты – ДНК, отвечающий за развитие определённых признаков организма). Наследственное изменение популяции в каком-либо определённом направлении осуществляется под воздействием ряда эволюционных факторов (изменяющих генотипический состав популяции): мутационный процесс (поставляющий элементарный эволюционный материал), популяционные волны (колебания численности популяции в ту или иную сторону от средней численности входящих в неё особей), изоляция (закрепляющая различия в наборе генотипов и способствующая делению исходной популяции на несколько самостоятельных), естественный отбор – процесс, определяющий вероятность достижения индивидами репродуктивного возраста. Естественный отбор является ведущим эволюционным фактором, направляющим эволюционный процесс.

*Революция в молекулярной биологии.* Во второй половине 40-х гг. в биологии произошло важное событие – был осуществлен переход от белковой к нуклеиновой трактовке природы гена.

Предпосылки новых открытий в области биохимии складывались раньше. В 1936 году в СССР А.Н. Белозерский получил из растения тимонуклеиновую кислоту, которая до тех пор выделялась лишь в животных организмах, что доказало тождество животных и растительных миров на молекулярном уровне. Важные идеи, открывавшие новые

широкие ориентиры познания, намного опередившие свое время, были выдвинуты Н.К. Кольцовым. Ещё в 1927 году он высказал мысль о том, что при размножении клеток осуществляется матричная ауторепродукция материнских молекул.

В начале 40-х гг. впервые появился термин «молекулярная биология». В 1944 году американскими биохимиками (О. Эвери и др.) было установлено, что носителем наследственности является ДНК. С этого времени началось лавинообразное развитие молекулярной биологии. Последовавшие в 1949–1951 гг. исследования Э. Чаргаффа, сформулировавшего знаменитые правила, объясняющие структуры ДНК, а также рентгенографические исследования ДНК, проведенные М. Уилкинсом и др., подготовили почву для расшифровки в 1953 году (Ф. Крик, Д. Уотсон) структуры ДНК, показавшей, что молекула ДНК состоит из двух комплементарных полинуклеотидных цепей, каждая из которых выступает в качестве матрицы для синтеза новых аналогичных цепей. Именно поэтому в хромосомах клеток молекула ДНК способна к ауторепродукции. Свойство самоудвоения ДНК обеспечивает явление наследственности. Расшифровка структуры ДНК была великой революцией в молекулярной биологии и стала ключом к пониманию того, что происходит в гене при передаче наследственных признаков.

Расшифровка структуры молекулы ДНК была лишь первым шагом на пути выявления механизма наследственности и изменчивости. Далее за относительно непродолжительный срок были получены другие важнейшие результаты: выяснена роль транспортной-РНК и информационной-РНК; начата расшифровка генетического кода; осуществлен синтез гена, теоретически решена проблема биосинтеза белка; расшифрована аминокислотная последовательность многих белков и установлена пространственная структура для некоторых из них; на этой основе выяснен принцип и особенности функционирования ферментативных молекул, химически синтезирован ряд ферментов; получены важные результаты в плане понимания организации вирусов и фагов, характер их биогенеза в клетке; заложены основы генной инженерии, содержанием которой является активное вмешательство человека в природу наследственности и её изменение в соответствии с потребностями человека, общества (это имеет и свои нравственно-ценностные аспекты).

В последние 40 лет молекулярная биология развивалась исключительно быстрыми темпами, открытие следовало за открытием. Общее направление этих открытий – выработка представлений о сущности жизни, о природе её фундаментальных черт: наследственности, изменчивости, обмене веществ и др.

Научная революция значительно изменила стиль научного мышления и привела к формированию *современной науки*, базирующейся на *идее глобального эволюционизма*.

Одна из важнейших идей европейской цивилизации – идея развития мира. В своих простейших и неразвитых формах (преформизм, эпигенез, кантовская космогония) она начала проникать в естествознание ещё в XVIII веке. Но уже XIX век по праву может быть назван *веком эволюции*. Сначала в геологии, затем биологии и социологии теоретическому моделированию развивающихся объектов стали уделять все большее внимание.

В науках физико-химического цикла идея развития нелегко пробивала себе дорогу. Вплоть до второй половины XX века в ней господствовала исходная абстракция закрытой обратимой системы, в которой фактор времени не играет существенной роли. Ничего не изменил в этом отношении даже переход от классической ньютоновской физики к неклассической, релятивистской и квантовой. В классической термодинамике был сделан некоторый робкий прорыв – введено понятие энтропии и представление о необратимых процессах, зависящих от времени. Этим самым в физические науки была введена «стрела времени». Но, в конечном счёте, и классическая термодинамика изучала лишь закрытые равновесные системы, а неравновесные процессы рассматривались как возмущения, второстепенные отклонения, которыми следует пренебречь в окончательном описании познаваемого объекта.

Проникновение идеи развития в геологию, биологию, социологию, гуманитарные науки в XIX – первой половине XX вв. происходило независимо в каждой из этих отраслей познания. У философского принципа развития мира (природы, общества, человека) не было общего, стержневого для всего естествознания (а также для всей науки) выражения. В каждой отрасли естествознания он имел свои (независимые от другой отрасли) формы теоретико-методологической конкретизации.

*Только к концу XX века естествознание нашло теоретические и методологические средства для создания единой модели универсальной эволюции, выявления общих законов природы, связывающих в единое целое происхождение Вселенной (космогенез), возникновение Солнечной системы и нашей планеты Земля (геогенез), возникновение жизни (биогенез) и, наконец, возникновение человека и общества (антропосоциогенез).* Такой моделью является концепция глобального эволюционизма. В этой концепции Вселенная предстает как развивающееся во времени природное целое, а вся история Вселенной от Большого взрыва до возникновения человечества рассматривается как единый процесс, в котором космический,

химический, биологический и социальный типы эволюции преемственно и генетически связаны между собой. Космохимия, геохимия, биохимия отражают здесь фундаментальные переходы в эволюции молекулярных систем и неизбежности их превращения в органическую материю.

Эволюцию современной космологии описал в своём учебнике В.М. Найдыш<sup>5</sup> (стр. 422–441). Он излагает этот процесс в такой последовательности.

Теоретическим ядром современной космологии выступает релятивистская теория тяготения. Первую **релятивистскую космологическую модель** создал А. Эйнштейн. В соответствии с предложенной Эйнштейном моделью Вселенная конечна, замыкается сама на себя и повсюду одинакова; она имеет конечные размеры, но не имеет границ, а галактики распределены во Вселенной равномерно в соответствии с космологическим принципом.

С критикой предложенной Эйнштейном космологической модели выступил математик и физик-теоретик А.А. Фридман (1888–1925). Он показал, что теоретическая модель Эйнштейна является лишь частным решением гравитационных уравнений для однородных и изотропных моделей, а в общем случае решения нестационарны. Фридман показал, что решения такой модели не могут дать ответа на вопрос о форме Вселенной, ее конечности или бесконечности. Исходя из постулата о возможном изменении кривизны пространства во времени, Фридман нашел нестационарные решения «мировых уравнений» Эйнштейна и построил *три возможные модели Вселенной*. В двух из них радиус кривизны пространства монотонно растёт, и Вселенная расширяется (в одной модели – из точки; в другой – начиная с некоторого конечного объема). Третья модель давала картину пульсирующей Вселенной с периодически изменяющейся кривизной. Выбор моделей зависит от средней плотности вещества во Вселенной, но её определение пока не надежно. Во Вселенной могут присутствовать ещё не обнаруженные виды материи, дающие свой вклад в среднюю плотность.

В 1929 году американский астроном Эдвин Пауэлл Хаббл (1889–1953) опубликовал результаты изучения спектрального состава света далеких звезд, которые показали систематический сдвиг спектральных линий к низкочастотному концу видимого спектра. Хаббл обнаружил, что это, так называемое, красное смещение возрастает пропорционально расстоянию до галактики. Стало очевидным, что уда-

---

<sup>5</sup> Найдыш В.М. Концепции современного естествознания: Учебник. – М.: Альфа-М; ИН-ФРА-М, 2006. – 622 с.

ленные галактики разбегаются «в организованном порядке»: чем дальше галактика, тем быстрее она удаляется от нас. Из этого был сделан вывод о расширении Вселенной.

Закон Хаббла даёт возможность определять возраст Вселенной через время её расширения. Этим методом он оценивается от 10 до 20 миллиардов лет.

В основе современных представлений об эволюции Вселенной лежит **модель «горячей Вселенной»**, основы которой были заложены в трудах Дж. Гамова (1904–1968). Эту концепцию еще называют концепцией «Большого Взрыва», её впервые предложил в 1927 году бельгийский астроном Ж. Леметр. В соответствии с ней, на ранних стадиях расширения Вселенная характеризовалась не только высокой плотностью вещества, но и его высокой температурой. В 1970 году С.-В. Хокинг и Р. Пенроуз получили математический результат, который был истолкован в пользу существования сингулярности и Большого Взрыва, и именно на 70-е гг. приходится пик популярности данной гипотезы.

Ключ к пониманию ранних этапов эволюции Вселенной скрыт в гигантском количестве теплоты, выделившейся при Большом Взрыве. В своем простейшем варианте теория горячей Вселенной предполагает, что Вселенная спонтанно возникла в результате взрыва из состояния с бесконечно большой плотностью и бесконечно большой тепловой энергией (состояние сингулярности). По мере расширения Вселенной температура падала – сначала быстро, а затем все медленнее – от бесконечно большого значения до довольно низкой величины, при которой возникли условия, благоприятные для образования звезд и галактик. На протяжении первого миллиона лет температура превышала несколько тысяч градусов, что препятствовало образованию атомов, а космическое вещество было разогретой плазмой, состоящей из ионизированных водорода и гелия. Лишь когда температура Вселенной понизилась приблизительно до температуры поверхности Солнца, возникли первые атомы. Таким образом, атомы - это реликты эпохи, наступившей через 1 млн. лет после Большого Взрыва.

Модель горячей Вселенной получила экспериментальное подтверждение после открытия в 1965 году «реликтового излучения» – микроволнового фонового излучения с температурой 2,7К. Косвенным подтверждением этой модели служит также наблюдаемое обилие гелия, превышающее повсеместно 22% по массе, обнаруженное в межзвездном газе высокое обилие дейтерия, происхождение которого

можно связать лишь с ядерными реакциями синтеза легких элементов в горячей Вселенной.

Большой взрыв моделируется **гипотезой инфляционной Вселенной**, её предложили в 1980 году А. Гут, в 1983 году А.Д. Линде и немного позднее С.В. Хокинг. В основе этой гипотезы – представление о существовании компенсирующей гравитационное притяжение силы космического отталкивания невероятной величины, которая смогла разорвать некое начальное состояние Вселенной и вызвать её расширение, продолжающееся и по сей день. Кроме того, начальное состояние Вселенной является вакуумным. Физический вакуум – это низшее энергетическое состояние квантовых полей, форма материи, лишённая вещества и излучения, но характеризующаяся активностью и способностью находится в одном из многих состояний с сильно различающимися энергиями и давлениями, причем эти давления – отрицательные. Сингулярность – это есть квантовая флуктуация вакуума. Отрицательные давления и создают гигантскую силу космического отталкивания, которая и вызывает безудержное и стремительное расширение одной или нескольких вселенных, каждая из которых характеризуется, допустим, своими фундаментальными постоянными.<sup>6</sup>

Возбуждённое состояние физического вакуума называют «ложным вакуумом», способным создать огромную силу отталкивания, которая вызывает раздувание «пузырей пространства», в которых концентрируются огромные запасы энергии. Подобное расширение Вселенной осуществляется по экспоненциальному закону: каждые  $10^{-34}$  секунды диаметр Вселенной увеличивается в два раза. Такой тип расширения и был назван «инфляцией». Но фаза инфляции не могла быть длительной. Отрицательный вакуум неустойчив и стремится к распаду. Когда распад осуществляется, отталкивание исчезает. Это значит, что инфляция исчезает и Вселенная переходит во власть обычной гравитации. Благодаря полученному первоначальному импульсу, приобретённому в процессе инфляции, расширение Вселенной продолжается.

С окончанием фазы инфляции произошло высвобождение огромных запасов энергии, сосредоточенных в исходном физическом вакууме. Когда вакуум распался, колоссальная энергия высвободилась в виде излучения, которое мгновенно нагрело Вселенную. С этого момента начинается эволюция «горячей Вселенной».

Эра Великого объединения: возраст Вселенной всего лишь  $10^{-32}$  секунд, а температура около  $10^{29}$  К. В этот момент Космос был заполнен неизвестными нам частицами, в том числе чрезвычайно массивны-

---

<sup>6</sup> Розенталь И.Л. Вселенная и частицы. М., 1990

ми (гипотетическими переносчиками взаимодействия в теориях Великого объединения, так называемые X и Y- частицы, которые привели к асимметрии в соотношении вещества и антивещества).

Подавляющая часть вещества, возникшего в процессе Большого Взрыва, аннигилировала в первые секунды Вселенной, а вместе с ним исчезло и все космическое антивещество. Исчезнув, оно превратилось в энергию: в процессе аннигиляции на каждый уцелевший электрон (или протон) возникало около миллиарда гамма-квантов. В результате расширения Вселенной это гамма-излучение «остыло», образовав к настоящему времени так называемое фоновое тепловое излучение, которое составляет значительную часть энергии Вселенной.

Спустя  $10^{-12}$  секунд после Большого взрыва температура была столь высока, что тепловой энергии оказалось достаточно для рождения всех известных частиц и античастиц, причем такой плотности, что установилось энергетическое равновесие. На этой стадии характер вещества во Вселенной резко отличался от всего, что мы можем непосредственно наблюдать в настоящее время: адроны не имели индивидуальных свойств; протоны и нейтроны не существовали как различные объекты; вещество представляло собой «кварковую жидкость»; не различались слабое и электромагнитное взаимодействия; такие частицы, как электроны, мюоны и нейтрино, не существовали в обычном виде; свойства фотонов перемешаны со свойствами W и Z - частиц.

Вещество непродолжительно существовало в этой нестабильной фазе. Падение температуры ниже  $10^{15}$  К вызывало спонтанный фазовый переход и возникновение известных нам частиц – электронов, нейтрино, фотонов и кварков, которые теперь вполне различимы. В этот момент нарушается калибровочная симметрия, а электромагнитное взаимодействие отделяется от слабого.

Следующий фазовый переход происходит через одну миллисекунду после Большого Взрыва и при температуре  $10^{13}$  К, что привело к конденсации кварков. Кварки объединяются в группы (попарно или по три) и образуются адроны (протоны, нейтроны, мезоны и другие частицы, участвующие в сильном взаимодействии).

По мере дальнейшего падения температуры аннигилировали все оставшиеся античастицы, и вещество превратилось в знакомую нам смесь протонов, нейтронов, электронов, нейтрино и фотонов. С этого момента открылся путь для синтеза гелия, который начался через несколько секунд после Большого Взрыва.



В конце первой секунды температура достигала  $10^{10}$  К. При такой высокой температуре сложные ядра существовать не могут. Тогда всё пространство было заполнено хаотически движущимися протонами и нейтронами вперемешку с электронами, нейтрино и фотонами. Ранняя Вселенная расширялась чрезвычайно быстро и по прошествии минуты температура упала на два порядка, а спустя еще несколько минут, стала ниже уровня, при котором возможны ядерные реакции. В этот относительно короткий (несколько минут) промежуток времени протоны и нейтроны могли объединяться, образуя сложные ядра.

В тот период основной ядерной реакцией было слияние протонов и нейтронов с образованием ядер гелия, каждое из которых состоит из двух протонов и двух нейтронов. Поскольку протоны немного легче нейтронов, они присутствовали в несколько большем количестве, и по завершении синтеза гелия часть протонов оставалась свободной. Образовавшаяся плазма состояла примерно на 25% из ядер гелия и на 75% из ядер водорода (протонов). Эти цифры соответствуют наблюдаемому содержанию названных элементов в современной Вселенной.

После стадии термоядерных реакций температура вещества еще настолько высока, что оно находится в состоянии плазмы еще сотни тысяч лет, вплоть до периода рекомбинации ( $T \sim 4000$  К), когда протоны присоединяют электроны и превращаются в нейтральный водород. Несколько раньше образовался нейтральный гелий. Как полагают, из этих первичных водорода и гелия, находившихся в газообразном состоянии, образовались первые звезды и галактики

Когда размеры Вселенной были примерно в 100 раз меньше, чем в настоящую эпоху, из зарождавшихся неоднородностей газообразного водорода и гелия возникли газовые сгустки – протогалактические сгущения. Постепенно они фрагментировались, в них образовывались меньшие сгустки вещества. Из таких сгустков разной массы, имевших определенный вращательный момент, постепенно сформировались звезды и галактики. Расширение Вселенной определило разлет галактик, которые сами практически не расширяются.

*Гипотеза Большого Взрыва – продукт старой оптической и фотографической астрономии, типичный идейный конструкт эпохи неклассического естествознания. Теория инфляционной Вселенной – продукт современной всеволновой и электронной астрономии, одна из важных составных частей постнеклассической научной картины мира.*

Новую космологическую концепцию – синергетическую теорию происхождения Вселенной предложил И. Пригожин. Развитие Вселенной предстает в ней не как нечто основанное на единичном «чуде», а

как нормальный процесс самоорганизации неравновесной среды по общим законам физики. По современным оценкам, переход от однородной Вселенной к *структурной* занял от 1 до 3 млрд лет. Предполагается, что в расширяющейся Вселенной случайно возникают уплотненные участки, в которых плотность постепенно возрастает. Появление таких уплотнений стало началом рождения во Вселенной крупномасштабных структур. Согласно расчетам, из этих сгущений должны были возникать плоские образования в форме дисков, которые распадались на более мелкие образования, ставшие зародышами галактик. Зародыши галактик распадались на более мелкие уплотнения, образовавшие зародыши звезд первого поколения.

Надо заметить, что все общепринятые сегодня космологические теории содержат противоречия с наблюдаемыми фактами. Так, теоретически предсказанная масса Вселенной оказывается на порядок меньше оцениваемой по гравитационному воздействию в галактиках, что вызвало к жизни гипотезу о «тёмной массе», которая составляет значительную часть вещества Вселенной. Аналогично, во Вселенной оказывается скрытой значительная часть энергии. Имеются противоречия в определении возраста Вселенной разными методами. Признанной космологической теории, справляющейся с этими проблемами, пока что не существует. Поэтому в настоящее время неизвестно – что именно происходит во Вселенной, и как протекала её эволюция.

Шведские астрофизики Х.-О.-Г. Альвен и Г. Аррениус в 70-х годах разработали модель **образования Солнечной системы**, учитывающую влияние различных процессов: гравитационных, магнитогидродинамических, электромагнитных и плазменных.

Межзвездное пространство было заполнено веществом, которое время от времени то собиралось, то рассеивалось следующими поколениями звезд. Но около 4,5 млрд. лет назад произошел взрыв сверхновой звезды. Может быть, он и послужил непосредственным толчком к началу формирования из межзвездного облака нашего Солнца и его планетной системы.

В нашей центральной звездной области по мере роста давления и температуры сформировался гигантский газовый сгусток – Протосолнце. Одновременно со сжатием протосолнечного облака под влиянием центробежных сил его периферийные участки стягивались к экваториальной плоскости вращения облака, превращаясь, таким образом, в плоский диск – протопланетное облако.

Однако формирование Солнца как нормальной желтой звезды из сжимающегося первичного сгустка газов и пыли происходило значительно быстрее, чем формирование планет – «всего» несколько миллионов лет. Молодое Солнце неизбежно влияло на условия слипания вещества в окружающем его протопланетном диске. За счёт солнечно-

го ветра (высокоэнергетического потока заряженных частиц) из околосолнечного пространства были выметены на периферию нашей системы все газовые и летучие компоненты исходного облака.

С другой стороны, молодое Солнце таким образом «прогрело» первоначальное газопылевое облако, что ещё до начала процесса формирования планет оно оказалось существенно дифференцированным. Так, например, есть определённая зависимость плотности планет от их расстояния от Солнца, и только внешние планеты Солнечной системы обладают массивными газовыми оболочками. Постепенно, с ростом плотности в этом плоском диске, резко возросла вероятность столкновения частиц и их слипания. Так появились первичные тела диаметром всего в несколько метров. Дальнейшее уплотнение первичного роя тел способствовало их дальнейшему росту и постепенному превращению в более крупные тела с поперечными размерами в десятки и сотни километров. В этих условиях у крупных «зародышей» стал появляться самостоятельный характер – собственное гравитационное поле, которое ещё более увеличивало возможности захвата мелких тел. Одним из таких зародышей четыре с половиной миллиарда лет назад стала наша Земля.

***Зарождение и развитие жизни на Земле.*** Возраст Земли предполагается равным 4,6 млрд лет, а первые осадочные породы, свидетельствующие о появлении крупных водоемов, заполненных жидкой водой, датируются возрастом 3,8-4 млрд лет.

За счёт дегазации лав, выплавлявшихся из верхней мантии при интенсивном вулканизме, на Земле постепенно возникли атмосфера и гидросфера. При дегазации вулканических лав на поверхность Земли поступали прежде всего пары воды и газообразные соединения углерода, серы, азота.

Вначале атмосфера была такой тонкой, что парниковый эффект был ничтожен. Средняя температура поверхности Земли была около 15 °С, а при такой температуре все пары воды должны были конденсироваться – за счёт этого и образовались океаны.

Первичная атмосфера не содержала свободного кислорода, поскольку его не содержали те газы, которые выбрасывались при извержении вулканов. Это подтверждает анализ пузырьков газа, обнаруженных в протоархейских породах. 60% этих газов составляла углекислота, остальное – соединения серы, аммиака, другие окислы углерода. Что касается воды первичного океана, то исследователи сходятся на том, что её состав был близок к современному, чему есть немало доказательств. Но так же, как и в первичной атмосфере, в первичном океане не было свободного кислорода. Свободный кислород современной атмосферы и океана является результатом жизнедеятельности первичного живого вещества.

Для построения любого сложного органического соединения, входящего в состав живых тел, нужен небольшой набор *блоков-мономеров*. Установлено, что 29 мономеров описывают биохимическое строение любого живого организма. Основными из них являются: аминокислоты – из них построены все белки; азотные соединения – составные части нуклеиновых кислот; глюкоза – источник энергии; жиры – структурный материал мембран клеточных структур и источник энергии и др.

После того как углеродистые соединения образовали «первичный бульон», могли организовываться *биополимеры* – белки и нуклеиновые кислоты, обладающие свойством самовоспроизводства. Необходимая для образования биополимеров концентрация веществ могла возникнуть в результате осаждения органических соединений на минеральных частицах, например, на глине или гидроксиде железа, образующих ил водоемов. Органические вещества могли образовать на поверхности океана тонкую пленку, которую ветер и волны гнали к берегу, где она собиралась в толстые слои. В химии известен также процесс объединения родственных молекул в разбавленных растворах.

В начальный период формирования нашей планеты воды, пропитывающие земной грунт, непрерывно перемещали растворенные в них вещества из мест их образования в места накопления. Там формировались *протобионты* системы органических веществ, способных взаимодействовать с окружающей средой, то есть расти и развиваться за счёт поглощения из окружающей среды разнообразных богатых энергией веществ.

*Началом жизни на Земле* принято считать появление нуклеиновых кислот, способных к воспроизводству белков. Как произошёл переход от сложных органических веществ к простым живым организмам, наукой пока не установлено. Теория биохимической эволюции предлагает лишь общую схему, в соответствии с которой между коацерватами (сгустками органических веществ) могли выстраиваться молекулы сложных углеводов, что приводило к образованию примитивной клеточной мембраны, обеспечивающей коацерватам стабильность. В результате включения в коацерват молекулы, способной к самовоспроизведению, могла возникнуть примитивная клетка, способная к росту. Следующим шагом в организации живого должно было быть *образование мембран*, которые отграничивали смеси органических веществ от окружающей среды. С их появлением и сформировалась клетка – «единица жизни».

Древнейшая жизнь, вероятно, существовала в качестве гетеротрофных бактерий, получавших пищу и энергию от органического материала абиогенного происхождения, образовавшегося ещё раньше,

на космической стадии эволюции Земли. Исходя из этого предполагают, что жизнь могла возникнуть около 4-х млрд. лет назад.

**Признаки жизни: дискретность; целостность; открытость системы (метаболизм); отрицательная энтропия; самоорганизация.**

Возникнув, жизнь стала развиваться ускоренными темпами: развитие от протобионтов до аэробных форм потребовало около 2 млрд. лет, а с момента возникновения наземных растений и животных прошло около 500 млн. лет; птицы и млекопитающие развились от первых наземных позвоночных за 100 млн. лет, приматы выделились за 12–15 млн. лет, для становления человека потребовалось около 3 млн. лет.

В концепции глобального эволюционизма подчеркивается важнейшая закономерность – направленность развития мирового целого на повышение своей структурной организации. Вся история Вселенной – от момента сингулярности до возникновения человека – предстает как единый процесс материальной эволюции, самоорганизации, саморазвития материи.

### Стадии антропогенеза

<i>Время появления признака, до н.э.</i>	<i>Признаки, характерные для людей</i>	<i>Стадия антропогенеза</i>	<i>Представитель ископаемых форм</i>	<i>Масса мозга, г</i>	<i>Распространение по планете</i>
Более 10 млн. лет	Прямохождение	Отделение ветви гоминидов	Австралопитек	Около 500	Индия, Африка
4,5-1,75 млн. лет	Использование различных предметов	Предгомнидная	Австралопитек	Около 500-700	Африка и Азия
2 млн. лет	Изготовление орудий	Проантропы	Человек умелый	750	Африка
2,6 млн. лет – 400 тыс. лет	Поддержание огня, речь (примитивная), простые формы коллективной жизни	Древнейшие люди (архантропы)	Питекантроп	850-1100	Африка, Западная, Центральная Европа, Восточная Азия
1,5 млн. лет – 40 тыс.	Добывание огня, сложные формы коллективной жизни	Древние люди (палеоантропы)	Неандерталец	До 1500	Европа, Африка, Азия

лет	ни (загонная охота, забота о ближних), речь (в виде продвинутого лепета)	тропы)			
Менее 40 тыс. лет	Настоящая речь, мышление, искусство, развитие с/х, производства	Современные люди (неантропы)	Кроманьонец	Около 1400	Все континенты

*Важную роль в концепции универсального эволюционизма играет идея отбора: новое возникает как результат отбора наиболее эффективных формообразований, неэффективные же инновации отбраковываются историческим процессом; качественно новый уровень организации материи окончательно самоутверждается тогда, когда он оказывается способным впитать в себя предшествующий опыт исторического развития материи. Эта закономерность характерна не только для биологической формы движения, но и для всей эволюции материи. Принцип глобального эволюционизма требует не просто знания временного порядка образования уровней материи, а глубокого понимания внутренней логики развития космического порядка вещей, логики развития Вселенной как целого.*

*На этом пути очень важную роль играет так называемый антропный принцип. Содержание этого принципа в том, что возникновение человечества, познающего субъекта (а значит, и предваряющего социальную форму движения материи органического мира) было возможным в силу того, что крупномасштабные свойства нашей Вселенной (ее глубинная структура) именно таковы, какими они являются; если бы они были иными, Вселенную просто некому было познавать. Данный принцип указывает на глубокое внутреннее единство закономерностей исторической эволюции Вселенной, Универсума и предпосылок возникновения и эволюции органического мира вплоть до антропосоциогенеза.*

*Согласно этому принципу существует некоторый тип универсальных системных связей, определяющих целостный характер существования и развития нашей Вселенной, нашего мира как определённого системно организованного фрагмента бесконечно многообразной материальной природы. Понимание содержания таких универсальных связей, глубинного внутреннего единства структуры нашего мира (Вселенной) даёт ключ к теоретическому и мировоззренческому обоснованию программ и проектов будущей космической деятельности человеческой цивилизации.*

### **Контурь современной ЕНКМ**

10–15 млрд.л.н.	Большой Взрыв
3 минуты спустя	Образование вещественной основы Вселенной (фотоны, нейтрино, антинейтрино с примесью ядер водорода, гелия, электронов)
Через несколько сотен тысяч лет	Появление атомов (легких элементов)
11 млрд.л.н.	Образование разномасштабных структур (галактик), появление звезд первого поколения, образование атомов тяжелых элементов
5 млрд. л.н.	Образование Солнца
4,6 млрд. л.н.	Образование Земли
3,8 млрд.л.н.	Зарождение жизни – прокариоты
2,5 млрд.л.н.	Водоросли, бактерии
800 млн.л.н.	Многочелюстные
670 млн.л.н.	Бесскелетная фауна
570 млн.л.н.	Скелетная фауна
480 млн.л.н.	Наземные растения
240 млн.л.н.	Млекопитающие
15 -10 млн.л.н.	Начался антропогенез

### Категории:

антропный принцип, глобальный эволюционизм, жизнь, сингулярность.

### Литература

Баранец Н.Г. История и философия науки. Ульяновск, 2007.

Карпенков С.А. Концепции современного естествознания. М., 1997-2006.

Найдыш В.М. Концепции современного естествознания. М., 2006.

Рузавин Г.И. Концепции современного естествознания. М., 1996-2002.

## 3.3 Познание

*Гносеология* (греч. γνῶσις – знание; λόγος – учение) – философская дисциплина, занимающаяся исследованиями, критикой и теориями познания, – теория познания как таковая, рассматривающая процесс познания с точки зрения отношений субъекта познания (исследователя) к объекту познания (исследуемому объекту) или в категориальной оппозиции «субъект – объект».

Основной круг *гносеологической проблематики* очерчивается посредством таких проблем как интерпретация субъекта и объекта познания, структура познавательного процесса, проблема истины и её критерия, проблема форм и методов познания.

Для античной философии характерно представление о единстве предмета и знания о нем, а также о познавательном процессе как содержательном конфигурировании предметов и, соответственно, фокусировка внимания на функциональной трансформации предметности в содержании знания.

В средневековой схоластике проблематика гносеологии получала более дифференцированное развитие, оформляются многие компоненты категориального аппарата классической гносеологии, попытки обосновать возможность совмещения учения Аристотеля с христианской догматикой приводят к оформлению концепции двойственной истины, а такие направления схоластики, как реализм, номинализм и концептуализм задают различные модели познавательного процесса.

Становление опытного естествознания, зафиксировав проблему способа достижения истинного знания, определило появление оппозиции «сенсуализм – рационализм», а затем и «эмпиризм – рационализм» (XVII–XVIII вв.). Гносеологизм, как заданная Кантом ориентация на выделение субъективных оснований познания, сыграл важную роль в преодолении ценностных установок натуралистической гносеологии, утверждавших целью познания достижение абсолютной истины, а также в критике метафизических философских построений.

Различение содержания и форм мышления в работах представителей немецкой философии выдвинуло проблему множественности оснований познания и относительности истины. Отказ от метафизики, с одной стороны, и бурное развитие естественных наук, с другой – выдвинули именно познавательное отношение к миру в центр философии.

Критика оснований классической философии, развернувшаяся с конца XIX века, привела к ломке традиционных представлений гносеологии и отказу от абстракций «самосознающего» и «изолированного» субъекта. Современные исследования познания, фиксируя ограничения субъект-объектных схем, вводят в качестве исходных иные структурные расчленения и абстракции: предметная деятельность («практика»), культурная норма («парадигма»), язык и другие. Традиционная гносеологическая проблематика включается при этом в более широкий социокультурный контекст и, соответственно, более широкую систему понятий. Центральную позицию в рамках гносеологии занимает методология науки и эпистемология.

### ***Знание и вера в познании***



**Знание** – продукт общественной материальной и духовной деятельности, выраженный в знаковой форме;  
– форма социальной и индивидуальной памяти, свернутая схема деятельности и общения, результат обозначения и осмысления объекта в процессе познания;  
– убеждение субъекта – соответствующее реальному положению дел, оправданное фактами и рациональными аргументами.

Различают знание объективированное, зафиксированное в различного рода текстах, и знание, как состояние сознания субъекта; знание-умение, или «знание как», и знание-информацию, или «знание что», характеризующее наличие у предметов определённых свойств и закономерностей. Считается, что знание должно соответствовать трём условиям – истинности (адекватности), убеждённости (вере), оправданности, то есть, знание есть адекватное и оправданное убеждение. Знание является формой социальной и индивидуальной памяти, свернутой схемой деятельности и обобщения, структурирования и осмысления объекта в процессе познания. В зависимости от средств кодификации, сознанием информации различают перцептивное и понятийное знание, дискурсивное и интуитивное, явное и неявное (латентное), эмпирическое и теоретическое, научное и ненаучное.

*Знание возможно типологизировать по видам деятельности: практической, духовно-практической и теоретической.*

*Практическое знание* – это знание о том, как действовать в ходе преобразования природного и социального мира, какими свойствами обладают материалы, предметы, каков порядок операций в повседневной и специализированной деятельности.

*Духовно-практическое знание* – это знание об общении, жизнедеятельности людей, это культово-регулятивное и художественное знание. Существует в виде убеждений, стереотипов, норм, идеалов и ценностей, является основой личных, межгрупповых и социальных отношений в целом.

*Теоретическое знание* – это научное, философское, теологическое и магическое знание, структурированное в концептуальные схемы.

Противопоставление практического и теоретического знания не совпадает с делением по критерию опытного происхождения. И теоретическому, и практическому знанию соответствует своя сфера опыта, а их различие определяется формами функционирования знания. Практическое знание вплетено в деятельность и общение, направлено на их ситуационное обслуживание и обладает слабой рефлексивностью. Практическое знание не продуцирует смыслы (относительно предметов и способов деятельности), но транслирует их в практику из других

контекстов опыта. Теоретическое знание ориентировано на выработку новых смыслов и внесение их в реальность (наука, философия, теология, идеология). Теоретическое знание содержит схемы практической деятельности и общения, приобретающих в процессе рефлексивной разработки форму понятий, законов, теорий.

*Вера* – принятие истинности сведений без достаточного доказательства. Эти сведения составляют предмет веры. В познании вера выполняет функцию посредника при реализации знания и способствует преодолению возникающих проблем, так как может выступать как способ аргументации и ориентирующая познавательная установка.

Дифференцируется вера «в» (Бога, личность, политика, власть) и вера в «что» (направлена непосредственно на сведения). В западной эпистемологии есть традиция разделять веру как «Belief» (вера обоснованная, вытекающая из очевидных для субъекта фактов и соответствующая им) и веру как «Faith» (необоснованная, не связанная с очевидностью, выражает согласие с положением, полученным не путем дедукции, а на основании авторитетного источника информации).

Вера необходима, если субъект осознает недостаточность осмысления какого-либо положения в виде:

- логической недостаточности – при расхождении суждения с логическим контекстом базиса осмысления;
- психологической недостаточности – при расхождении между суждением и психологическим контекстом базиса осмысления;
- социальной недостаточности – при несоответствии общественного статуса субъекта и возможности проверить суждение.

**Познание** – обусловленный общественно-исторический процесс приобретения и развития знания, его постепенного углубления, расширения и совершенствования. Познавательная деятельность представляет собой органическое слияние непосредственных и опосредованных, знаковых и образных, логически-рассудочных и интуитивно-смысловых компонентов.

**Рациональность** – разумность, рассудительность, целесообразность. Понятие используется для оценки различных видов человеческой деятельности и некоторых её результатов. Главным критерием рациональности является достижение цели: если цель достигнута, деятельность – рациональна.

### ***Субъект и объект познания***

Познание предполагает раздвоенность мира на *объект и субъект*.

**Субъект** представляет собой сложную иерархию, фундаментом которой является все социальное целое. Субъект и его познаватель-

ная деятельность могут быть адекватно поняты лишь в их конкретно-историческом контексте. Фрагмент бытия, оказавшийся в фокусе ищущей мысли, составляет *объект познания*, становится в определённом смысле «собственностью» субъекта, вступив с ним в субъектно-объектное отношение. Следовательно, есть реальность сама по себе, вне её отношения к сознанию субъекта, а есть реальность, вступившая в это отношение.

В современной гносеологии принято различать объект и предмет познания. Под ***объектом познания*** имеют в виду реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Предмет познания – это конкретные аспекты, на которые направлено острие ищущей мысли.

Так, человек является объектом изучения многих наук – биологии, медицины, психологии, социологии, философии и др. Однако, каждая из них «видит» человека под своим углом зрения: например, психология исследует психику, душевный мир человека, его поведение; медицина – его недуги и способы их лечения и т.д. Следовательно, в предмет исследования как бы входит актуальная установка исследователя, т.е., он формируется под углом зрения исследовательской задачи.

### ***Формы чувственного и рационального познания***

Традиционное *представление познавательного акта* предполагает выделение *чувственного познания* (формами которого являются ощущения, восприятия представления) и *рационального познания* (формы которого – понятия, суждения, умозаключения, гипотезы, законы, теории). В чувственном познании имеет место диалектика образного и знакового.

*Ощущения* представляют собой форму чувственного соответствия свойствам объекта, определяются функциональной организацией анализаторов, не содержат непосредственных сведений о физической природе воздействующих на органы чувств элементов действительности, то есть являются своеобразной системой внутренних знаков.

Происходит кодирование физических качеств в естественных знаках – конкретных видах ощущений. Чувственное познание является единством изображения и обозначения. Из знаковых элементов, замещающих физическую природу и свойства объекта, формируется образ объекта, воспроизводящий его структуру. Какова природа раздражителя, непосредственно из ощущений человек узнать не может (радиоактивное излучение, электромагнитное поле находятся за пределами видимого спектра и недоступны человеческим органам чувств, регистрируются только с помощью специальной аппаратуры, что стало возможно только с созданием соответствующего теоретического знания и

на определённом уровне развития человеческого мышления и практики). Восприятие свойств объекта, пространства и времени несет «печать нашей собственной структуры».

Сенсорные данные являются результатом воздействия объекта на органы чувств, но они недостаточны для разграничения реальности и иллюзии, не являются собственно познавательным образом. Из одних и тех же данных можно «вывести» совершенно разные объекты. Сенсорные данные – это материал, в котором субъекту представлено предметное содержание и который в процессе восприятия подвергается различным способам переработки – выбору, категоризации, интерпретации. Современная эпистемология представляет познание как процесс выдвижения перцептивных (перцепция – восприятие) гипотез, предсказание новых объектов, свойств, процессов, а затем их апробации.

*Восприятие* имеет основную отличительную особенность – оно целостно, что является результатом синтеза исходных элементов. Способ построения и интеграции перцептивных образов задается «образом мира», через который в каждом акте восприятия участвует опыт познания и жизнедеятельности субъекта, выходящий за пределы наличной ситуации.

*Представление* является чувственно-наглядным образом предметов, сохраняемым и воспроизводимым в сознании без непосредственного воздействия самих предметов на органы чувств.

Познавательный процесс не сводим к отражательным процедурам получения чувственного образа, а представляется системой избирательной, проективной, интерпретирующей деятельности субъекта, опосредованной его социальным и культурно-историческим опытом.

*Рациональное познание выражено в мышлении*

**Мышление** – процесс обобщенного и опосредованного постижения действительности, функционирует на основе раскрытия чувственных форм познания и выражения и в системе абстракций, результаты фиксируются в языке (естественном или искусственном). Отличается способностью выявлять общее и существенное в предметах, конструировать на основе познания сущности предметов понятия-идеи, подлежащие дальнейшему воплощению.

Исходные *формы мышления* – понятия, суждения, умозаключения. *Понятия* – форма мышления, отражающая общие закономерные связи, существенные признаки явлений, которые закрепляются в их определениях. *Суждения* – это форма мысли, в которой посредством связи понятий утверждается что-либо о чем-либо. В суждении используются понятия, с помощью которых отражается связь между

предметами и явлениями действительности или между их свойствами и признаками. На базе понятий и суждений формируются *умозаключения*, представляющие собой рассуждения, в ходе которых логически выводится новое суждение.

### ***Истина и концепции истины***

Цель познания заключается в получении истинного знания, что происходит в процессе освобождения от заблуждения. *Заблуждение* как знание, не соответствующее своему предмету, является неадекватной формой знания, причины которого – в неразвитости познания в тот исторический период, когда оно возникло, особенности самого процесса познания, связанного с выдвижением гипотез, догадок, предположений. Поэтому *истина имеет процессуальный характер*, устанавливается в процессе постепенного отказа от неверных гипотез и исторически устаревших взглядов.

Истина как процесс представляет собой движение от неполного, приблизительно верного знания к более полному и точному знанию или от истины относительной к истине абсолютной.

*Абсолютная истина* – это гносеологический идеал, который предполагает полное и исчерпывающее знание о реальности, кроме того, абсолютная истина означает ту часть знаний, которая уже не может быть подвергнута сомнению в силу доказанности и многократно проверенного опыта.

*Относительная истина* – это знание, нуждающееся в дополнении и углублении, однако она носит объективный характер и исключает заблуждение и ложь. Объективный характер истины предполагает независимость содержания знания от субъекта носителя этого знания, но при этом форма выражения и способ получения этого знания может иметь субъективные черты. Принцип конкретности истины указывает на зависимость знания от определённых условий и обстоятельств места и времени, в которых находится изучаемый объект, от тех связей и взаимодействий, в которые он вступает.

В современной эпистемологии выделяют следующие *концепции истины*.

*Классическая* концепция истины основывается на принципе соответствия (корреспонденции) знания действительности. Действительность не зависит от мира знания, между нашими мыслями и действительностью можно установить однозначное соответствие критерию, близкому к обыденному здравому смыслу. Истина в данном случае – это знание, соответствующее своему предмету, адекватно отражающее его.

Концепция *когеренции* выявляет зависимость значения суждения от согласованности с другими суждениями в системе научного

знания. Критерии истины в ней – общезначимость и непротиворечивость.

*Конвенциональная* концепция истины представляет её как результат соглашения между учёными, принятого из соображений привычности, удобства, простоты.

*Прагматическая* концепция истины определяет её как знание полезное, способствующее достижению определённых целей. Трудности, связанные с определением истины, обусловлены тем, что свойством истинности обладает не сама действительность, а наши мысли и высказывания о ней. При этом знание истины всегда выражается в форме мнения и принадлежит конкретному субъекту.

Вопрос об отделении истины от заблуждения – это вопрос о критериях истины. Очевидно, что каждая из концепций истины предлагает свои критерии, которые можно свести в такую систему: эмпирические критерии – практика, полезность; внеэмпирические – простота, красота, внутреннее совершенство, эвристичность, непротиворечивость, общезначимость, согласованность с фундаментальными идеями данной отрасли знания, способность к самокритической рефлексии.

#### Категории:

знание, вера, субъект, объект, познание, мышление, истина, заблуждение.

#### Литература

- Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М., 1991.  
Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М., 1988.  
Бутенко А.Д. Социальное познание и мир повседневности. М., 1987.  
Загадка человеческого понимания. М., 1991.  
Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М., 1980.  
Микешина Л.А., Опенков М.Ю. Новые образы познания и реальности. М., 1997.

## 3.4 Наука

Научное знание является результатом научной деятельности, включающей процесс производства знания, его результат (систему знания) и участников процесса производства знания – учёных, как носителей определённой познавательной традиции, чья деятельность регулируется определённой нормативно-ценностной системой.

*Наука – это особый тип духовной деятельности, направленный на получение систематического, упорядоченного, обоснованного, объективно-истинного знания о сущности предмета изучения. Наука оперирует абстракциями и идеализациями, что в известной степени определяет характер видения объекта познания.*

Наука выполняет ряд **функций**. Из них наиболее важными являются: когнитивная (универсальная по своему характеру) и социальные (вариативные, зависящие от особенностей общества). Для самой науки существеннее её когнитивные функции, для общества важно выполнение ею социальных функций. Социальные функции подразделяются на первичные – являющиеся продуктом социального заказа (укрепление оборонной мощи, «престижная» функция), и вторичные – в большей степени связанные с потребностями самой науки как социального института и обеспечением её воспроизводства (подпитка системы высшего образования, интеллектуальное обеспечение других).

А. Эйнштейн считал: «Развивая логическое мышление и рациональный подход к изучению реальности, наука сумеет в значительной степени ослабить суеверие, господствующее в мире. Нет сомнения в том, что любая научная работа, за исключением работы, совершенно не требующей «вмешательства разума» исходит из твердого убеждения (сродни религиозному чувству) в рациональности и познаваемости мира».

### **Классификация науки**

По предмету и методу познания можно выделить науки о природе – естествознание; обществе – обществознание (гуманитарные, социальные науки); познании и мышлении – логика, гносеология, диалектика. Отдельную группу составляют технические науки.

### **Критерии дифференциации гуманитарного и естественно-научного знания**

Критерии	Естественные науки	Гуманитарные науки
Объект исследования	Природа	Человек, общество
Ведущая функция	Объяснение (истины доказываются)	Понимание (истины истолковываются)
Характер методологии	Генерализирующий (обобщающая)	Индивидуализирующий
Применение экспериментальных методов	Составляет основу методологии	Ограничено применяются (преимущественно наблюдение)

Характер объекта исследования	Материальный, относительно устойчивый	Больше идеальный, чем материальный, относительно изменчивый
Влияние ценностных установок	Малозаметно, неявно	Существенно, открыто

Каждая такая группа наук может быть подвергнута более подробному членению. В состав естественных наук входят механика, физика, химия, биология и другие, каждая из которых подразделяется на ряд научных дисциплин – физическая химия, биофизика и т.п. Могут быть и другие критерии для классификации наук.

По «удаленности» от практики науки можно разделить на два крупных типа: *фундаментальные*, где нет прямой ориентации на практику, и *прикладные*, где присутствует непосредственная ориентация на применение результатов научного познания для решения производственных и социально-практических проблем. Вместе с тем границы между отдельными науками и научными дисциплинами условны и подвижны.

Познание не ограничивается сферой научного знания, оно в той или иной форме существует за пределами науки. Когда разграничивают научное и вненаучное знание, то важно понять, что вненаучное знание не является просто выдумкой. Оно производится в определённых интеллектуальных сообществах, в соответствии с другими (отличными от рационалистических) нормами, эталонами, имеет собственные источники и средства познания. Многие формы вненаучного знания старше знания, признаваемого в качестве научного, например, астрология старше астрономии, алхимия старше химии. В истории культуры существуют многообразные формы знания, отличающиеся от классического научного образца и стандарта. Престижность науки обуславливает стремление некоторых типов знания претендовать на статус научных, хотя для этого нет оснований.

*Паранаука* – предположения о существовании и механизме паранормальных явлений (телепатия, ясновидение, психокинез).

*Псевдонаука* – повествование о загадочных явлениях, лишённое критической рефлексии (истории о древних астронавтах, снежном человеке, чудовище из озера Лох-Несс).

*Девиантная наука* – знания о явлениях, которые не вписываются в данный момент в господствующую картину мира, которое с течением времени может стать научным знанием. Отличительной особенностью девиантного знания является то, что им занимаются, как правило, люди, имеющие научную подготовку, но по тем или иным причинам выбирающие весьма расходящиеся с общепринятыми представлениями методы и объекты исследования. Представители девиантного знания



работают, как правило, в одиночку либо небольшими группами. Результаты их деятельности, равно как и само направление, обладают довольно-таки кратковременным периодом существования.

«Народная» наука» – обыденное, несистематизированное знание (включает здравый смысл, приметы, назидания, рецепты, личный опыт).

Философия науки как раздел философии сложилась ко второй половине XX века<sup>7</sup>. Но проблематика философии науки была сформулирована за столетие до этого в работах Дж. Милля, О. Конта, Г. Спенсера, У. Уэвелла, которые поставили задачу привести научно-познавательную деятельность в соответствие с определённым методологическим идеалом.

*Предмет философии науки* составляют общие закономерности и тенденции научного познания как особой деятельности по производству научных знаний, взятых в их историческом развитии и рассматриваемых в исторически изменяющемся социокультурном контексте. Близкими к философии науки являются такие дисциплины, как социология науки, науковедение и наукометрия.

Научное знание является продуктом деятельности конкретных учёных, чьей деятельности могут способствовать или препятствовать различные события, как имеющие отношение к истории идей, так и внешние для научного сообщества (политические и социальные факторы), образующие «биографический контекст».

### Подходы к исследованию истории науки

	интерналисты	экстерналисты
Представители	А. Койре, Р.Холл, Дж. Агасси	Р.Мертон, А. Кромби, С. Лили
Способ изучения истории науки	«объективизированно» – как независимую от субъекта историю идей	«персонализировано» – как деятельность ученого по производству знания, погруженную в контекст социальных, политических, религиозных отношений
Предмет исследования	Реконструкция логики развития научных идей	Проведение социологических исследований науки

Признание многообразия форм социальности в науке привело к фокусированию внимания исследователей на субъекте научной деятельности (ученом, научном сообществе, научно-исследовательском

<sup>7</sup>Касавин И.Т., Пружинин Б.И. Философия науки // Современная западная философия: Словарь. М., 1991. С. 335-339.

коллективе). *Научное сообщество имеет отличающий его механизм воспроизводства членов, для которых в производстве и трансляции научного знания заключается смысл профессиональной деятельности, сопряженной с их особой познавательной позицией, общностью ценностей, регулирующих их коммуникацию и креативность. Социокогнитивными формами организации учёных в научном сообществе являются научная школа, научно-исследовательский коллектив, коммуницирующая группа.*

Наука как система коммуникации регулируется нормативно-ценностной системой. Члены научного сообщества, занимаясь научной деятельностью в разных формах, не только проводят собственные исследования, но и оценивают результаты деятельности своих коллег и осуществляют это, ориентируясь на определённые образцы критериев оценки и форм представления креативности.

*Этос* новоевропейской науки, по Р. Мертону, определяется следующими факторами. Во-первых, главной целью науки – систематическим расширением сферы достоверного знания. Во-вторых, детерминирующим воздействием протестантской системы ценностей, придающей особое значение императивам полезности, рациональности, индивидуализма и антитрадиционализма. В-третьих, ориентацией на стандарты демократического, цивилизованного поведения. Этос науки сочетает социальные и познавательные нормы, регулирующие деятельность учёных.

### Этос науки

Императивы	<i>универсализма</i> реализуется в установке учёных при оценке результатов своего исследования и оценке результатов коллег руководствоваться не личными симпатиями и антипатиями, но исключительно общими критериями и правилами обоснованности и доказательности знания.
	<i>всеобщности</i> заключается в том, что результаты научной деятельности рассматриваются как продукт социального сотрудничества и являются общим достоянием научного сообщества, в котором доля индивидуального творчества строго ограничена личными открытиями.
	<i>незаинтересованности</i> заключается в готовности ученого согласиться с любыми хорошо обоснованными аргументами и фактами, даже если они противоречат собственным убеждениям.
	<i>организованного скептицизма</i> проявляется в установке предельной самокритичности в оценке собственных достижений и участии в рациональной критике имеющегося зна-

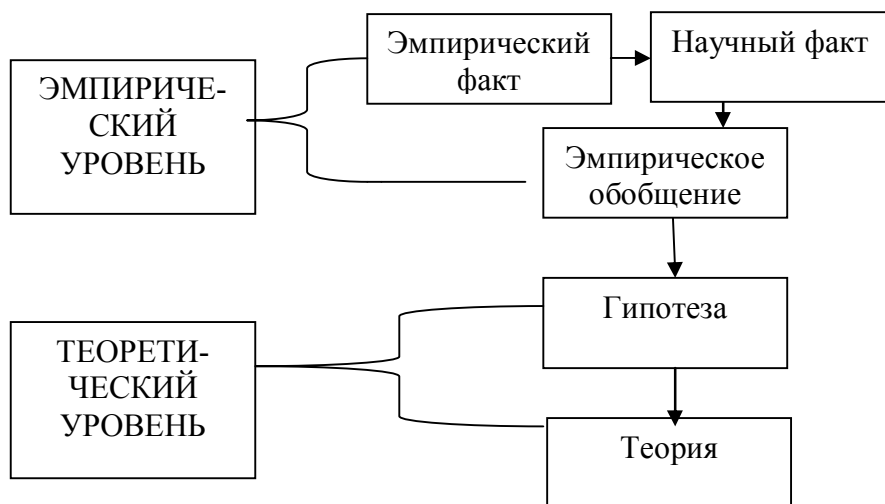
	ния.
Нормы	оригинальность, эмоциональная нейтральность, независимость, интеллектуальная скромность
Контрнормы	партикуляризм, пристрастность оценок, сокрытие результатов или отстаивание права собственности на их использование, организованный догматизм в защите принятой какой-либо группой учёных концепции.

### **Структура научного знания**

*Структуру локальной области знания образует уровень эмпирического и теоретического знания.*

Для знания, полученного на эмпирическом уровне, характерно то, что оно является результатом непосредственного контакта с исследуемым объектом (наблюдение, эксперимент), и представляет собой знание об определённых событиях, свойствах объекта и эмпирических закономерностях.

Теоретический уровень знания представляет собой объяснение объективной реальности (описание, систематизация и объяснение данных эмпирического уровня), но не непосредственное описание, а описание идеальных объектов, которые характеризуются определённым числом свойств (в отличие от реальных объектов).



*Структура теоретического знания образуется проблемами, гипотезами и теориями.*

**Проблема** – форма знания, содержанием которой является то, что не познано, но нужно познать (знание о незнании). В проблеме, сформулированной в виде системы высказываний, противоречие и неполнота, которые присутствуют в проблемной ситуации в скрытой форме, принимают явную и определённую форму. Проблема является частью проблемной ситуации, возникающей, когда научное знание исчерпывает эвристический и методологический потенциалы.

Выделяют следующие тактические приемы решения научных проблем:

- простая комбинаторика (заключается в подборе комбинаций возможного решения проблемы);
- аналогия (заключается в установлении сходства между предметами и явлениями, является структурным компонентом любой формы научного моделирования);
- редукция (представляет собой представление проблемы посредством систем более простых, то есть менее трудных задач).

**Гипотеза** – это форма знания, содержащая предположение, сформулированное на основе ряда факторов, истинное значение которого неопределенно и нуждается в доказательстве. Гипотеза требует проверки и обоснования, в процессе которых гипотеза либо подтверждается и становится теорией, либо видоизменяется и уточняется, либо отбрасывается и становится заблуждением.

Большая часть теоретических схем в науке конструируется не за счёт схематизации опыта, а методом трансляции абстрактных моделей, которые заимствуются из ранее сложившихся областей знания и соединяются с новой «сеткой связей» (например, при создании планетарной модели атома представления о центре потенциально отталкивающих сил внутри атома и электронах было использовано из теоретических знаний механики и электродинамики).

В процессе конструктивного обоснования гипотезы происходит постепенная перестройка первоначального варианта теоретической схемы до тех пор, пока не будет адаптирована к соответствующему эмпирическому материалу.

**Теория** – форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определённой области действительности. Теория выступает как средство обобщения чувственных данных, объединения результатов измерений, моделей, понятий, математических приемов в определённую связанную систему. На основании теории предсказывается по возможности широкий круг явлений, которые могут быть обнаружены в наблюдении и эксперименте. Теория является не просто средством описания, она является объяснением явления, то есть она имеет эвристический потенциал, позволяющий предвидеть новые явления.

К. Поппер считал: «В большинстве своем и в самых интересных случаях теория терпит неудачу, и таким образом возникают новые проблемы. А достигнутый прогресс может быть оценен интеллектуальным интервалом, между первоначальной проблемой и новой проблемой, которая возникает из крушения теории».

Основные *элементы теории*: фундаментальные понятия, идеализированные объекты, принципы, законы.

**Научное понятие** – это мысленная характеристика предмета познания, определение его простых или сложных свойств.

Научные понятия эволюционируют вместе с развитием научной дисциплины и пониманием сложности изучаемого объекта.

Понятие может эволюционировать от статуса термина к категории. Термин появляется, когда связи, существующие в объекте, ещё не слишком ясны, но, тем не менее, очевидны. Когда в процессе познания область исследования становится определённой, тогда понятия, её описывающие, становятся «строгими», определёнными.

**Идеализированные объекты** – это особый род мысленных объектов, которые не существуют и даже не могут существовать в качестве реальных объектов, создаваемых познающим субъектом (материальная точка, идеальный газ, абсолютно черное тело, объекты геометрии).

Идеализированный объект делает возможным создание теории. *Научные теории, прежде всего, отличаются положенными в их основу идеализированными объектами.* Понятия и утверждения теории вводятся и формулируются как характеристики её идеализированного объекта. Основные свойства идеализированного объекта описываются системой фундаментальных связей и зависимостей теории. Различие идеализированных объектов теорий приводит к тому, что каждая гипотетико-дедуктивная теория имеет свою специфическую систему фундаментальных связей. В классической механике мы имеем дело с уравнениями Ньютона, в электродинамике – с уравнениями Максвелла, в теории относительности – с уравнениями Эйнштейна и т.п. Идеализированный объект даёт интерпретацию понятий и связей теории. Уточнение связей теории, их опытное подтверждение и коррекция ведут к уточнению идеализированного объекта или даже к его изменению. Замена идеализированного объекта теории означает переинтерпретацию основных связей теории.

*Закон* является базовым элементом теории, выражающим сущность изучаемого объекта в его целостности и конкретности. Закон – это связь, которая характеризуется основными признаками существенного отношения: всеобщностью, необходимостью, повторяемостью, устойчивостью.

**Научный закон** – форма организации научного знания, состоящая в формулировке всеобщих утверждений о свойствах и отношениях исследуемой предметной области.

**Эмпирические законы** – это наиболее развитая форма вероятностного эмпирического знания, с помощью индуктивных методов

фиксирующего количественные и иные зависимости, полученные опытным путем, при сопоставлении фактов наблюдения и эксперимента. Примеры эмпирических законов: закон Гука (при небольших деформациях тел возникают силы, примерно пропорциональные величине деформации); закон валентности (в большинстве случаев атомы объединяются в химические соединения согласно их валентности, определяемой положением в Периодической таблице элементов).

**Теоретический закон** – форма достоверного знания, которое формулируется с помощью математических абстракций, а также в результате теоретических рассуждений, как следствие мысленного эксперимента над идеализированными объектами.

*Основные функции теории:*

- *синтетическая* – в теории объединяются отдельные достоверные знания в единую, целостную систему;
- *объяснительная* – теория представляет причинные зависимости, многообразие связей явления, существенные характеристики его генеза и развития;
- *методологическая* – на основании теории формируются методы, способы и приёмы исследовательской деятельности;
- *предсказательная* – на основании теоретических представлений о «наличном» состоянии известных явлений делаются выводы о существовании неизвестных ранее фактов, объектов или их свойств, связей между явлениями;
- *практическая* – конечная цель любой теории – практическое применение.

### **Методы и принципы науки**

*Метод* – это система принципов, правил, требований и приемов, которыми следует руководствоваться в процессе познания.

Р. Декарт: «Под методом же я разумею достоверные и лёгкие правила, строго соблюдая которые, человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрачивая напрасно никакого усилия ума, но постоянно шаг за шагом приумножая знание, придёт к истинному познанию».

Классификацию методов можно проводить по степени общности (общенаучные, специальные), по уровням научного познания (эмпирические и теоретические), по этапам исследования (наблюдение, обобщение, доказательство).

*Научными методами эмпирического уровня исследования*, позволяющими выявить и исследовать эмпирический объект исследования, являются наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент.

### **Система методов**



Наблюдение является исходным методом эмпирического познания.

**Наблюдение** – это целенаправленное изучение предметов, основанное на ощущении, восприятии и представлении; в процессе наблюдения формируется знание о внешних сторонах, свойствах и признаках рассматриваемого объекта.

Научное наблюдение, в отличие от простого созерцания, предполагает замысел, цель и средства (установки, приборы, измерительные приборы), с помощью которых субъект переходит от предмета деятельности (наблюдаемого явления) к её продукту (отчету о наблюдаемом).

Наблюдение, в зависимости от направленности на качественное и количественное описание явления, подразделяется на виды, соответственно, сравнение и измерение.

**Сравнение** – процедура, направленная на выявление черт сходства или различия между объектами. Предметы можно сравнивать только по какому-либо точно выделенному в них свойству, признаку и отношению (в рамках заданного интервала абстракций). Процедура сравнения включает способ, которым может быть осуществлена операция сравнения, и соответствующую операциональную ситуацию.

**Измерение** – процедура, направленная на определение характеристик (веса, длины, координат, скорости) материальных объектов с помощью соответствующих измерительных приборов. Измерение сводится к сравнению измеряемой величины с некоторой однородной с ней величиной, принятой в качестве эталона (единицы). Посредством системы единиц измерения даётся количественное описание свойств тел. Измерение подразделяется на прямое и косвенное.

**Эксперимент** – это активный целенаправленный метод изучения явлений в фиксированных условиях их протекания, которые могут воссоздаваться и контролироваться самим исследователем. По характеру задач выделяют: *исследовательский эксперимент*, который связан с поиском неизвестных зависимостей между несколькими параметрами объекта; *проверочный эксперимент*, который применяется в случаях, когда требуется подтвердить или опровергнуть те или иные следствия теории. Эксперименту предшествует подготовительная стадия: замысел эксперимента, представляющий собой некоторое предположение о тех связях, которые должны быть вскрыты в процессе его и которые уже предварительно выражены с помощью научных понятий, абстракций. Как правило, эксперимент проводится с помощью приборов.

Метод эксперимента возник в рамках физики. Затем распространился в химии, биологии, физиологии и других естественных и гуманитарных (социологии, психологии, педагогике) науках.

*Переход на уровень теоретического исследования* осуществляется посредством таких методов, которые позволяют обработать и систематизировать знания – это анализ, синтез, абстрагирование, аналогия, индукция, дедукция, систематизация и классификация.

Изучение научных фактов начинается с их анализа.

**Анализ** – это процесс мысленного разложения целого на составные части, совершается при помощи абстрактных понятий и связан с абстрагированием и обобщением. Расчленение целого на составные части позволяет выявить строение исследуемого объекта, его структуру, отделить существенное от несущественного, сложное свести к простому. Научное исследование стремится воспроизвести целое, понять его внутреннюю структуру, характер его функционирования и законы развития, поэтому в нём используется теоретический и практический синтез.

**Синтез** – это метод исследования, состоящий в соединении, воспроизведении связей проанализированных частей, элементов, сторон, компонентов сложного явления, и постижения целого в его единстве. Во всех науках существует аналитико-синтетическая деятельность, а в



естествознании она может осуществляться не только мысленно, но и практически.

Сам переход от анализа фактов к теоретическому синтезу осуществляется с помощью методов, которые, дополняя друг друга и сочетаясь, составляют содержание этого процесса. Одним из таких методов является индукция.

**Индукция** – логический прием исследования, связанный с обобщением результатов наблюдений и экспериментов и движением мысли от единичного к общему. В индукции данные опыта «наводят» на общее, индуцируют его. Поскольку опыт всегда бесконечен и неполон, то индуктивные выводы всегда имеют проблематичный (вероятностный) характер. Индуктивные обобщения обычно рассматривают как опытные истины или эмпирические законы.

Под **дедукцией** понимают не только метод перехода от общих суждений к частным, но всякое необходимое следование из одних высказываний, рассматриваемых в качестве посылок, других высказываний с помощью законов и правил логики.

Для обработки и обобщения фактов в научном исследовании применяются **систематизация** (как приведение в единую систему) и **классификация** (как дифференцирование на классы, группы, типы). При составлении классификации учитываются следующие требования: объём членов классификации должен равняться объёму классифицируемого класса (соразмерность деления); члены классификации должны взаимно исключать друг друга. Классификации подразделяются на **описательные** (позволяют удобно представить накопленные результаты) и **структурные** (позволяют выявить и зафиксировать соотношения объектов).

*Научные методы теоретического исследования* включают, прежде всего, метод абстрагирования, идеализации, формализации и моделирования. Методы этой группы создают возможность построить идеальную знаковую модель и заменить изучение реальных объектов и процессов исследованием абстрактного объекта.

**Абстрагирование** – это мыслительная операция, состоящая в отвлечении от ряда свойств предметов и отношений между ними и выделении какого-либо свойства или отношения.

*По отношению к среде* свойства объекта делятся на *два типа*: одни свойства замкнуты на данную конкретную ситуацию, другие остаются неизменными при переходе от одной ситуации к другой. Именно эти инварианты являются объективной основой более высоких ступеней абстрагирования.

**Идеализация** является разновидностью абстрагирования, связанна с отвлечением от реальных свойств предмета с одновременным

введением в содержание образуемых понятий признаков нереализуемых в действительности.

**Формализация** – совокупность познавательных операций, обеспечивающих отвлечение от значения понятий теории с целью её логического построения или для получения логически выводимых результатов. Формализация позволяет превратить содержательно построенную теорию в систему символов, а развертывание теории свести к манипулированию этими символами в соответствии с некоторой совокупностью правил, принимающих во внимание только вид и порядок символов.

**Моделирование** – метод исследования объектов природного, социокультурного и когнитивного типа путем переноса знаний, полученных в процессе построения и изучения соответствующих моделей оригинала.

**Модель** – опытный образец или информационно-знаковый аналог того или иного изучаемого объекта, выступающего в качестве оригинала. Объект (макет, структура, знаковая система) может играть роль модели в том случае, если между ним и другим предметом, называемым оригиналом, существует отношение тождества в заданном интервале абстракций. В этом смысле модель есть изоморфный или гомоморфный образ исследуемого объекта.

*К методам построения и оправдания теоретического знания относятся гипотетико-дедуктивный, конструктивно-генетический, исторический, логический методы.*

**Гипотетико-дедуктивный метод** – это система методологических приемов, состоящая в выдвижении некоторых утверждений в качестве гипотез и проверки этих гипотез путем вывода из них (в совокупности с другими имеющимися знаниями), следствий и сопоставления последних с фактами. Оценка исходной гипотезы на основе такого сопоставления носит сложный многоступенчатый характер.

**Конструктивно-генетический метод** – это один из способов дедуктивного построения научных теорий, при котором к минимуму сведены исходные, недоказуемые в рамках этой теории, утверждения и неопределяемые термины. Основная задача этого метода состоит в последовательном конструировании (реально осуществляемом или возможном на основании имеющихся средств) рассматриваемых в формальной системе объектов и утверждений о них. Задание исходных объектов теории и построение новых осуществляется с помощью совокупности специальных операциональных (конструктивных) правил и определений. Все остальные утверждения системы получаются из исходного базиса теории с помощью специфической для конструктивных

теорий техники вывода и так называемых рекурсивных определений, основанных на методе математической индукции.

В связи с тем, что ни гипотетико-дедуктивный, ни конструктивно-генетический методы не фиксируют особенности построения теории развивающегося, имеющего свою историю объекта (в геологии, ботанике, социально-исторических науках), возникает необходимость при создании теории сочетать исторический и логический методы.

**Исторический метод** предполагает мысленное воспроизведение конкретного исторического процесса развития. Исторический способ построения знания опирается на генетический способ объяснения объектов, представляющих собой развивающиеся явления и события, происходящие во времени.

**Логический способ** построения знания о развивающемся объекте есть отображение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме.

**Общенаучные методологические принципы** сформулированы в процессе осмысления практики научного исследования. Они не определяют содержание научного знания и не являются его формально-логическим обоснованием. Их задача заключается в *детерминировании оптимального выбора средств, предпосылок, понятий при построении новой теории.*

**Принцип инвариантности** выражает требование сохранения свойств и отношений в процессе преобразования, сочетание вариативных и инвариантных элементов теории.

Например, законы движения в классической механике инвариантны относительно пространственно-временных преобразований Галилея, законы движения в теории относительности при преобразованиях Лоренца. При переходе от старой теории к новой прежнее свойство инвариантности или остается, или обобщается, но не отбрасывается. Инвариантность вытекает из материального единства мира, из принципиальной однородности физических объектов и свойств.

**Принцип соответствия** состоит в том, что с появлением новых более общих теорий прежние концепции сохраняют свое значение для прежней предметной области, но выступают как частный случай новых теорий. Благодаря этому возможны обратный переход от последующей теории к предыдущей, их совпадение в некоторой предельной области, где различия между ними оказываются несущественными.

Например, законы квантовой механики переходят в законы классической механики, когда можно пренебречь величиной кванта действия, законы теории относительности переходят в законы классической

механики при условии, если скорость света считать бесконечной. Закономерная связь старых и новых теорий проистекает из внутреннего единства качественно различных уровней материи.

Когда П. Эренфеста спросили: «Скажите, чем отличаются Бор и Эйнштейн от обыкновенных физиков?», Эренфест ответил, что, по его мнению, тем, что они лучше, чем кто-либо, знают и любят классическую физику. Именно осознание ценности классических знаний и настойчивое стремление преодолеть проблемы, возникающие в этом знании, ради его сохранения, а не разрушения, привело Бора и Эйнштейна к выдающимся достижениям. Бор писал: «Принцип соответствия выражает тенденцию использовать при систематическом развитии теории квантов каждую черту классической теории». Бор, уверовав в модель Резерфорда, пытался разрешить её противоречия с классической термодинамикой (предполагавшей неизбежность падения электрона на ядро), для этого Бор допустил существование стационарных орбит, обращаясь по которым, электрон не излучает. Но для этого допущения потребовалось радикально изменить представление о механизме излучения (возникает не в результате обращения электрона вокруг ядра, но в результате перескока электрона с одной орбиты на другую), ради сохранения классической идеи об устойчивости атома.

**Принцип дополнительности** является установкой исследовательской практики, предполагающей для воспроизведения целостности явления на определённом, «промежуточном» этапе его познания применять взаимоисключающие и взаимоограничивающие друг друга, «дополнительные» классы понятий, которые могут использоваться обособленно, в зависимости от особых (экспериментальных) условий, но только взятые вместе исчерпывают всю поддающуюся определению и передаче информацию.

Принцип дополнительности был сформулирован Бором для описания микрообъектов (согласно ему получение экспериментальной информации об одних физических величинах, описывающих микрообъект, неизбежно связано с потерей информации о некоторых других величинах, дополнительных к первым).

**Принцип наблюдаемости** – это методологическое требование к научной теории иметь эмпирическое обоснование, применять такие величины и понятия, которые операциональны и допускают опытную проверку, а остальные должны быть изъяты.

Г.А. Гамов написал в 1927 году: «Начало принципиальной наблюдаемости гласит: при построении физической теории можно пользоваться лишь величинами принципиально наблюдаемыми. Если в теории обнаруживается присутствие принципиально ненаблюдаемой величины, то теория должна быть перестроена на новых началах так,

чтобы в новом виде она не содержала этой величины». Это требование никогда жестко не реализовалось в науке, потому что ненаблюдаемые величины могут выполнять конструктивно-вспомогательную роль и не всегда могут быть четко отличаемы от наблюдаемых. Принцип наблюдаемости, в связи с формированием понимания, что теория не является индуктивным обобщением наблюдаемых фактов, существенно уточнился. Как сказал Эйнштейн в беседе с Гейзенбергом: «Сможете ли вы наблюдать данное явление, будет зависеть от того, какой теорией вы пользуетесь. Теория определяет, что именно можно наблюдать».

В XX веке широкое распространение получил **системный подход**.

*Системный подход* предполагает рассмотрение предметов и явлений окружающего мира как частей или элементов определённого целостного образования. Эти части и элементы, взаимодействуя друг с другом, определяют новые, целостные свойства системы, которые отсутствуют у отдельных её элементов. Системный подход основывается на таких *исходных положениях* при проведении исследования, как:

- *выявление зависимости каждого элемента* от его места и функций в системе с учётом того, что свойства целого не сводимы к сумме свойств её отдельных элементов;
- анализ того, *насколько поведение системы обусловлено особенностями её отдельных элементов и свойствами её структуры*;
- исследование *механизма взаимодействия системы и среды*;
- изучение *характера иерархичности*, присущего данной системе;
- обеспечение всестороннего многоаспектного описания системы;
- рассмотрение *системы как динамичной, развивающейся целостности*.

Наиболее простое и емкое определение понятия «система» принадлежит основоположнику общей теории систем Л. фон Берталанфи:

**система** – это комплекс взаимодействующих элементов. Критериальное свойство элемента – его необходимое непосредственное участие в создании системы.

**Элемент** есть далее неразложимый компонент системы при данном способе её рассмотрения.

**Подсистема** – это промежуточный комплекс, более сложный, чем элемент, но менее сложный, чем сама система, объединяющий в себе разные части системы, в своей совокупности способный к выполнению единой программы системы. Будучи элементом системы, подсистема, в свою очередь, оказывается системой по отношению к элементам, её составляющим.

**Структура** – это совокупность устойчивых отношений и связей между элементами. Включает общую организацию элементов, их пространственное расположение, связи между этапами развития. *Качество систем зависит от структур* – об этом свидетельствует относительная независимость структур от природы их субстратных носителей (нейроны, электронные импульсы и математические символы способны быть носителями одинаковой структуры). Первенствующее значение в обусловливании природы системы принадлежит элементам. Элементы определяют сам характер связи внутри системы. Природа и количество элементов обуславливают способ их взаимосвязи.

**Элементы** – это материальные носители связей и отношений, составляющих структуру системы.

Наиболее простой классификацией систем является деление их на статические и динамические. Среди динамических систем выделяют детерминистские и стохастические (вероятностные) системы. Предсказания, основанные на изучении поведения детерминистских систем, имеют вполне однозначный и достоверный характер. Предсказания относительно стохастических систем носят вероятностный характер, так как они имеют дело с массовыми или повторяющимися случайными событиями и явлениями. По характеру взаимодействия с окружающей средой различают системы открытые и изолированные. Представление о закрытых системах возникло в классической термодинамике как определённая абстракция, которая оказалась не вполне соответствующей объективной действительности, в которой подавляющее большинство систем является открытыми.

В неявной форме системный подход применялся в науке с момента её возникновения. Даже в период накопления и обобщения первоначального фактического материала идея систематизации и единства лежала в основе её поисков и построения научного знания. Тем не менее, возникновение системного метода как способа исследования относится к периоду Второй Мировой войны, когда учёные столкнулись с проблемами комплексного характера, которые требовали учета взаимосвязи и взаимодействия многих факторов в рамках целого (необходимость планирования и проведения военных операций, снабжения и организации армии привела к возникновению одной из первых системных дисциплин – исследованию операций). Применение системных идей к анализу экономических и социальных процессов способствовало появлению теории игр и теории принятия решений. Наибольшее значение для формирования идей системного метода имела кибернетика как общая теория управления в технических системах, живых организмах и обществе. Несомненно, отдельные теории управления существовали в технике, биологии, социальных науках, но единый, междисциплинарный подход позволил раскрыть более общие законо-

мерности управления, которые не были очевидны в исследованиях частных систем, перегруженных деталями. В рамках кибернетики впервые было показано, что процесс управления с самой общей точки зрения можно рассматривать как процесс накопления, передачи и преобразования информации. Само же управление можно отобразить с помощью определённой последовательности точных предписаний – алгоритмов. Алгоритмы были использованы для решения разных задач, что привело к алгоритмизации и компьютеризации ряда производственно-технических процессов.

Системный метод опирается на понятия, теории и модели, которые применимы для исследования предметов и явлений самого разного конкретного содержания. Абстрагируясь от конкретного содержания отдельных, частных систем и выявляя то общее, существенное, что присуще системам определённого рода, исследователи используют математическое моделирование. Обращение к математическому моделированию определяется самим характером системных исследований, в процессе которых изучаются наиболее общие свойства и отношения разнообразных конкретных систем и анализируется целое множество переменных (связь между переменными выражается на языке уравнений и их систем, то есть математических моделей). Построение математической модели имеет существенное преимущество перед простым описанием систем в качественных терминах, так как позволяет делать точные прогнозы о поведении систем.

Системные исследования включают разработку трех основных направлений.

Во-первых, *разрабатывается **системотехника*** – концентрирующаяся на проектировании и конструировании технических систем, в которых учитываются не только работа механизмов, но и действия человека-оператора, управляющего ими. В этих исследованиях рассматриваются принципы организации и самоорганизации, выявленные кибернетикой.

Во-вторых, реализуется системный анализ в *изучении комплексных и многоуровневых систем единой природы*, например физических, химических, биологических и социальных, что представляет особый интерес для науки.

В-третьих, *теория систем исследует общие свойства систем*, изучаемых в естественных, технических, социально-экономических и гуманитарных науках.

Фундаментальная роль системного метода заключается в том, что с его помощью достигается наиболее полное выражение единства научного знания. Это единство проявляется, с одной стороны, во взаимосвязи различных научных дисциплин, которая выражается в

возникновении новых дисциплин на «стыке» старых (физическая химия, биофизика, биохимия, биогеохимия), в появлении междисциплинарных направлений исследования (кибернетика, синергетика, экологические программы). С другой стороны, системный подход даёт возможность выявить единство и взаимосвязь отдельных научных дисциплин. Единство, которое выявляется при системном подходе к науке, заключается, прежде всего, в установлении связей и отношений между различными по сложности организации, уровню познания и целостности охвата концептуальными системами, с помощью которых отображается рост знаний о природе. Единство знания находится в прямой зависимости от его системности.

**Синергетический подход** возник на базе новых областей науки – неравновесной термодинамики, теории хаоса, нелинейного математического анализа, теории катастроф, в которых сформулированы общие принципы самоорганизации сложных нелинейных, открытых динамических систем. Этот подход применим к анализу сложных эволюционирующих природных систем, к культуре и её развитию, социальным системам и процессам, механизмам творческого мышления.

*Синергетический подход является новым способом осмысления и интерпретации эмпирических фактов, методов и теорий. Самоорганизация рассматривается как многообразные процессы возникновения упорядоченных пространственно-временных структур в сложных нелинейных системах, находящихся в неравновесных, неустойчивых состояниях вблизи критических точек, предшествующих бифуркации.*

Ключевые понятия, используемые для описания этих процессов, таковы.

*Аттрактор* – относительно устойчивое состояние системы, которое как бы притягивает к себе многообразные пути и траектории динамических систем, направляет их эволюцию к определённой «цели».

Во всякой сложной системе есть возможность бифуркации – разветвления, расхождения путей развития системы в различные стороны. *Точка бифуркации* – это точка разветвления путей эволюции открытой нелинейной системы.

*Нелинейность* – многовариантность, альтернативность путей, темпов эволюции, её необратимость, возможность непредсказуемых изменений течения процессов, развитие через случайность выбора пути в точках бифуркации.

Конструктивная роль *детерминированного хаоса* проявляется в самоорганизующихся системах. Он необходим для выхода системы



на один из аттракторов и лежит в основе объединения простых структур в сложные, механизма согласования темпов их эволюции.

Синергетический подход базируется на следующих концептуальных позициях. Признается, что *всякое явление – это эволюционно необратимая стадия* какого-либо процесса, содержащая информацию о его прошлом и будущем, допускающая *многовариантность*, тупиковые ветви, *отклонения*, которые могут быть не менее совершенны, чем современное состояние, *развитие происходит благодаря неустойчивости*, а *новое появляется благодаря бифуркации* как случайное и непредсказуемое. Считается, что системы являются зависимыми от процессов на вышележащих или нижележащих уровнях; в нелинейном мире малые причины могут породить большие следствия. Управление сложными системами может быть успешно только как нелинейное, учитывающее особенности и тенденции их эволюции, а также эффективности малых воздействий.

#### **Сравнение областей неравновесности и равновесности**

Неравновесная область	Равновесная область
Система адаптируется к внешним условиям, изменяя свою структуру	Для перехода из одной структуры к другой требуются сильные возмущения или изменения граничных условий
Множественность стационарных состояний	Одно стационарное состояние
Чувствительность к небольшим флуктуациям (небольшие влияния приводят к большим последствиям)	Нечувствительность к флуктуациям
Наличие порядка и сложности	Стремиться к беспорядку
Фундаментальная неопределенность в поведении системы	Поведение системы определяют линейные зависимости

Синергетика даёт знание о том, как надлежащим образом оперировать со сложными системами и как эффективно управлять ими. Воздействие малых, но правильно организованных резонансов на сложные системы чрезвычайно эффективно. Синергетический подход позволяет по-новому увидеть и исследовать объекты науки в области естествознания и культуры.

### Категории:

проблема, гипотеза, теория, истина, заблуждение, метод, наблюдение, эксперимент, идеализация, классификация, моделирование, абстрагирование, элемент, структура, система (открытая, закрытая), бифуркация, синергетика, нелинейность.

### Литература

Ильин В.В. Философия науки. М., 2003.

Лешкевич Т.Г. Философия науки: традиции и новации. М., 2001.

Микешина Л.А. Философия науки. М., 2005.

Никифоров А.Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.

Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. М., 1996.

Философия и методология науки / под ред. В.И. Купцова. М., 1996.

Философия науки / под ред. С.А. Лебедева. М., 2004.

## 3.5 Сознание

Сознание развивается с развитием человеческого мозга.

Ребенок рождается с определёнными анатомофизиологическими задатками, которые являются продуктом длительной биологической эволюции, отложившейся в наследственно закреплённых «кодах». Но сами по себе эти задатки не могут привести к возникновению сложных психических способностей. Биологическая наследственность даёт ребёнку возможность к формированию способности мыслить по-человечески, которая не просто проявляется в процессе индивидуального развития человека, а формируется. Ребенок учится быть человеком в общении с людьми. Он вводится в мир обществом посредством воспитания и обучения.

### **Традиции анализа сознания в истории философии**

*Классическая (метафизическая) традиция* возникла в античности. Она была направлена на выявление единых, сверхчувственных принципов и начал бытия, макрокосма (универсума) и микрокосма (человека). Таким началом выступал логос (слово, закон, сущность всех вещей). Ценность человеческого разума, сознания определялась степенью приобщённости его к этому единому принципу и началу миропорядка.

*Средневековая философия* разрабатывала субстанциальный подход. Сознание рассматривалось как проявление в человеке Божественного разума.

В философии *Нового времени* продолжает развиваться субстанциональный подход к сознанию. Оно рассматривалось как замкнутый в себе внутренний мир. Сознание понималось как самосознание, само-рефлексия. Для Декарта сознание - субстанция особого рода. Лейбниц признает психически деятельными субстанциями монады – неделимые первоэлементы бытия. Он вводит в философию понятие апперцепции, которое означает акт перехода бессознательных психических состояний и восприятий в отчетливо осознаваемые представления, в понимание, что они находятся в сознании индивида.

В философии *Нового времени* ещё развивался *натуралистически-функциональный подход* к объяснению сознания. Оно начинает рассматриваться (Ламетри, Гольбах) в соответствии с достижениями физиологии и медицины в качестве особой функции мозга. Отличие сознания от других функций мозга видится в том, что благодаря ему человек способен приобретать знания о природе и самом себе.

*Немецкая классическая философия* раскрыла сложную многоуровневую природу сознания, значимость общения и формирования высших психических потребностей в формировании самосознания. Она выявила взаимосвязь индивидуальной, личностной и надиндивидуальной форм сознания (Кант, Гегель).

*Марксистская, диалектико-материалистическая традиция* анализа сознания не признавала его субстанциональности и рассматривала его как функцию мозга, как отражение объективного мира, необходимый компонент предметно-практической деятельности человека. Предпосылками возникновения сознания считались: эволюция свойства отражения – развитие интеллекта животных; переход гоминидов к предметно-практической деятельности и искусственным орудиям труда; развитие в процессе становления труда потребности в знаковой коммуникации и передачи из поколения в поколение приобретенного опыта, который закрепляется в семиотических системах, положивших начало формированию культуры как особого мира человека.

*Феноменологическая традиция* рассматривает сознание как специфический вид бытия, который невозможно выразить в традиционгносеологическом ракурсе «субъект-объектных» отношений, так как «Я» не может наблюдать самое себя со стороны. Сознание описывается как нечто неотделимое от непосредственной жизненной реальности. Вычленяют дорефлексивный уровень, который описывают в его сущностной «чистоте» и феноменальной явственности (Гуссерль, Сартр). В сознании выделяют пласт бессознательного и языковые структуры (психоанализ, структурализм, герменевтика).

## **Теории сознания**

В науке долгое время широкое распространение имело *дуалистическое представление о сознании и мозге*. Сознание рассматривалось как нечто надфизическое, лежащее поверх мозга или в его «порах», подобно туману над поверхностью земли или меду в сотах. Сознание мыслилось как некое активное существо, пользующееся мозгом как орудием для реализации своих целей. Оно как бы персонифицировалось и мыслилось как человек в человеке.

*Теория психофизического параллелизма* (Г. Фехнер, В. Вундт) усматривает между физиологическими и психическими процессами однозначное соответствие: деятельность одних процессов всегда каким-то образом сопровождается другими.

*Теория психофизического взаимодействия* (У. Джемс, К. Штумф) пытается учесть влияние физиологических факторов на образование психических процессов и наоборот. Ошибочность этой концепции в том, что она рассматривает оба вида процессов как абсолютно разнородные сущности. И в этой концепции сфера психического представлялась таинственной, загадочной.

*Вульгарные материалисты* (Л. Бюхнер, О. Фогт, М. Молешотт) полагали, что мысль неотделима от мыслящей материи и является её продуктом, разновидностью материи. Они считали, будто мысль находится примерно в таком же отношении к мозгу, как желчь к печени.

*Бихевиоризм* (Р. Уотсон) сводил сознание к физическим реакциям организма, отрицал сознание как предмет научного исследования и редуцировал психическое, духовное к различным формам поведения, понятого как совокупность реакций организма на стимулы внешней среды.

И.М. Сеченов, И.П. Павлов, Н.Е. Введенский, А.А. Ухтомский и их последователи раскрыли *рефлекторную природу психофизиологических процессов* и дали возможность понять психику как систему активной деятельности, которая развивается под влиянием внешнего мира.

Рефлекторный процесс начинается с восприятия раздражителя, продолжается нервными процессами коры мозга и заканчивается ответной деятельностью организма. Понятие рефлекса отражает взаимосвязь и взаимодействие организма с внешним миром, причинную зависимость работы мозга от объективного мира через посредство практических действий организма. Существенной функцией условного рефлекса является «предупредительность», или «сигнализация» о предстоящих событиях внешнего мира. У человека временные связи образуются от воздействия как реальных предметов окружающего мира,

так и словесных раздражителей. Роль нервных мозговых механизмов заключается прежде всего в анализе и синтезе раздражений.

Воздействие того или иного условного раздражителя, попадая в кору мозга, включается в сложную систему образовавшихся в результате прошлого опыта связей. Поэтому поведение организма обусловлено не только данным воздействием, но и всей системой уже имеющихся связей.

Важным принципом осуществления рефлекторной деятельности мозга является принцип подкрепления: закрепляется та рефлекторная деятельность, которая подкрепляется достижением результата. Подкрепление рефлексов осуществляется эффектом самих действий с помощью механизма обратной связи: когда каким-либо рефлексом приводится в действие соответствующий эффекторный аппарат (мышцы, железы, целые системы органов), то импульсы, возникающие в нём вследствие его работы, возвращаются в центральное звено рефлекса. Они сигнализируют при этом не только о работе органа, но и о результатах этой работы, что даёт возможность вносить коррективы в протекающее действие и добиваться адекватного выполнения намерения. Задача обратной связи состоит в том, чтобы постоянно ставить мозг в известность о происходящем в управляемой им системе.

*Сознание – это высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.*

### Структура сознания



Предложенную схему сознания можно соотнести с фактом межполушарной асимметрии мозга, где внешнепознавательной составляющей сознания будет соответствовать деятельность левого, «языково-

го», аналитико-дискурсивного полушария, а ценностно-эмоциональной компоненте сознания – интегративно-интуитивная «работа» правого полушария.

**Самосознание** – это осознание человеком своего тела, своих мыслей и чувств, своих действий, своего места в обществе, проще говоря, осознание себя как особой и единой личности.

Самосознание – исторический продукт, оно формируется лишь на определённой, притом достаточно высокой стадии развития первобытного общества. А наряду с этим оно является и продуктом индивидуального развития: у ребенка его основания закладываются примерно в возрасте двух-четырёх лет.

Уровни самосознания:

1. *Уровень самочувствия*, сводящегося к элементарному осознанию своего тела и его включенности в систему окружающих человека вещей. Именно благодаря этому человек не только выделяет себя из предметного мира, но и имеет возможность свободно ориентироваться в нем.

2. *Уровень принадлежности к сообществу, социальной группе.*

3. *Уровень сознания «Я»*, хотя и похожего на «Я» других людей, но одновременно неповторимого, причём способного не только совершать поступки, но и нести ответственность за них, что предполагает необходимость и возможность как контроля за своими действиями, так и их самооценки.

Самосознание характеризуется двумя взаимосвязанными свойствами – *предметностью* и *рефлексивностью*. Первое свойство даёт возможность соотносить наши ощущения, восприятия, представления, мысленные образы с предметным миром вне нас, что позволяет обеспечить нацеленность сознания на внешний мир.

*Рефлексия* – это такая сторона самосознания, которая, напротив, сосредоточивает внимание на самих его явлениях и формах. В ходе рефлексии человек осознает свое «Я», анализирует его, сопоставляя себя с идеалом, размышляя о своем отношении к жизни, закрепляя или, наоборот, меняя определённые жизненные ориентиры.

Самосознание не есть некая константа, оно не только возникает в процессе совместной деятельности и общения с другими людьми, но и постоянно проверяется и корректируется в процессе углубления и расширения межличностных отношений.

### **Сознательное и бессознательное**

Психика человека, как считал З. Фрейд, имеет три сферы: «Оно», «Я», «Сверх-Я».

«Оно» – это глубокий слой бессознательных влечений; здесь главенствует принцип наслаждения.

«Я» – сфера сознательного, посредник между бессознательным и внешним миром; здесь действует принцип реальности.

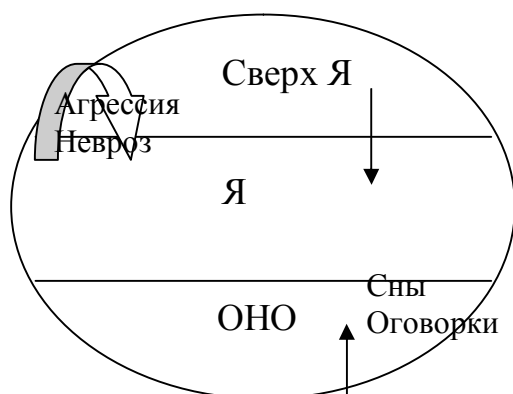
«Сверх-Я» – внутриличностная совесть, инстанция, олицетворяющая собой установки общества, своего рода моральная цензура; это, так сказать, социальность внутри сознания человека.

«Я» стремится быть посредником между миром и «Оно», сделать «Оно» приемлемым для мира, а также привести мир в соответствие с желанием «Оно». «Я» старается содействовать влиянию внешнего мира на «Оно» и осуществлению тенденций этого мира, оно стремится заменить принцип удовольствия, который безраздельно властвует в «Оно», принципом реальности. Функциональное значение «Я» выражается в том, что в нормальных условиях ему предоставлена власть над побуждением к движению. По отношению к «Оно» «Я» подобно всаднику, который должен обуздать превосходящую силу лошади, с той только разницей, что всадник пытается совершить это собственными силами, «Я» же – силами заимствованными. Как всаднику, если он не хочет расстаться с лошадью, часто остается только вести её туда, куда ей хочется, так и «Я» превращает обыкновенную волю «Оно» в действие, как будто бы это было его собственной волей.

Изучая бессознательное, К.Г. Юнг обнаружил в его структурах так называемые архетипы.

### Учение о бессознательном

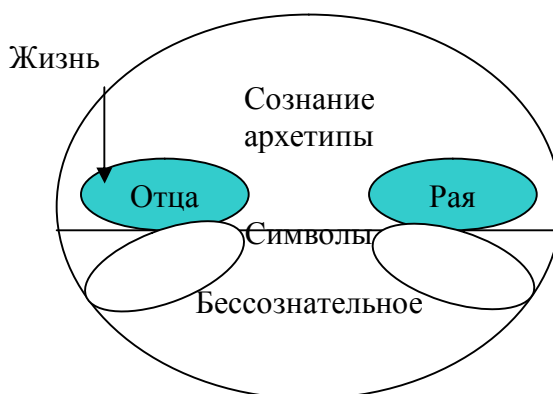
*З. Фрейд*  
(1856 – 1939)



Культура – обуздание человеческой агрессивности.

Деятельность человека определяется инстинктом жизни (эросом) и инстинктом смерти (танатосом)

*К. Юнг*  
(1875 – 1962)



Символы – формы и идеи, схематического характера, основа всех представлений.

Архетип – формальные образцы поведения, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы

Если «комплексы» переживаний З. Фрейда есть результат индивидуальной жизни человека и представляют собой продукт вытеснения, то архетипы связаны с коллективной жизнью людей, с жизнью рода и закрепляются в психике человека исторически, передаются по наследству из поколения в поколение. «Комплексы» З. Фрейда не устранимы, но представление о них дополняется архетипами. К общечеловеческим первообразами, или архетипам, относятся образы матери-земли, героя, мудрого старца и др. Архетип «Тень» представляет собой образ всего низменного в человеке, всего антисоциального в нем; разрушительная, агрессивная тенденция таится в глубинах человеческой души и способна проявиться в действиях человека. Но эта тенденция может и не стать явной, а скрываться под маской «Персоны» (архетипа, в котором заключена ширма, или маска, которой пользуется человек, чтобы скрыть свое истинное «Я»). Архетип «Анима» представляет женское начало в мужчине, архетип же «Анимус» — мужское начало в женщине; они ведут к взаимопониманию мужчины и женщины, но могут вести и к психическим кризисам при несовпадении идеализированных представлений с реальным человеком. Архетип «Самость» у К.Г. Юнга выступает субъектом целостной психики человека; «Самость» предопределяет всю жизнедеятельность человека, направленную на достижение целостности и единства составляющих его частей.

Архетипы тесно связаны с символикой и проявляются в сновидениях, художественном творчестве.

#### **Различия между сознательным и бессознательным**

Сознательное	Бессознательное
Вербальное	Невербальное
Формально-логическое	Нелогическое
Концептуальное, абстрактное	Образно-визуальное, конкретное
Символическое	Иконическое
Вторичные мысленные процессы	Первичные мысленные процессы
Рациональное	Иррациональное
Интенциональное (предметно направленное) мышление	Сновидения, фантазии, галлюцинации
Формализация	Интуиция
Последовательность	Одновременность
Дискретность	Континуальность

Бессознательное и сознательное являются двумя относительно самостоятельными сторонами единой психической реальности человека; между ними довольно часты противоречия, порой конфликты,



но они взаимосвязаны, взаимодействуют между собой и способны достигать гармоничного единства. В бессознательном заключены богатые возможности для рационализации человеческой жизнедеятельности, в особенности это касается творческой деятельности субъекта. Сознание, «питая» и в значительной мере формируя бессознательное, в целом способно его контролировать, а также определять общую стратегию поведения человека. И хотя поведение человека, особенно социальное его поведение, определяются сознанием, осознанное поведение не исчерпывает всех поведенческих актов, в нём остается место и бессознательному.

### ***Язык как средство общения и взаимного понимания людей***

У животных нет языка, равного человеческому. То немногое, о чём животные хотят *сообщить друг другу, не требует речи. Животные располагают и мимико-жестикуляторными средствами взаимной сигнализации.*

*Однако все эти средства сигнализации имеют принципиальное отличие от человеческой речи: они служат выражением субъективного состояния, вызываемого голодом, жаждой, страхом, либо простым указанием, либо призывом к совместным действиям, либо предупреждением об опасности. Язык животных никогда не достигает в своей функции акта полагания некоего абстрактного смысла в качестве предмета общения. Содержанием общения животных всегда является наличная в данный момент ситуация.*

*Человеческая речь «оторвалась» вместе с сознанием от своей ситуативности. У людей существует потребность что-то сказать друг другу. Эта потребность реализуется благодаря соответствующему строению мозга и периферического речевого аппарата. Звук из выражения эмоций превратился в средство обозначения образов предметов, их свойств и отношений.*

*К. Маркс утверждал: «Язык так же древен, как и сознание; язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого действительное сознание, и, подобно сознанию, язык возникает лишь из потребности, из настоятельной необходимости общения с другими людьми».*

*Сущность языка в том, что он есть средство общения и орудие мышления.*

***Речь*** – это деятельность, сам процесс общения, обмена мыслями, чувствами, пожеланиями, целеполаганиями и т.п., который осуществляется с помощью языка, т.е. определённой системы средств общения.

***Язык*** – сложная развивающаяся система наделенных значением знаков, являющихся средством объективации содержания созна-

ния, выражающая совокупность знаний и верований, чувств и переживаний человека.

*Функции языка:* сигнификативная, когнитивная, информационная, коммуникативная.

Благодаря языку человек воспринимает мир не только своими органами чувств и думает не только своим мозгом, а органами чувств и мозгом всех людей, опыт которых он воспринял с помощью языка. Храня в себе духовные ценности общества, будучи материальной формой фиксации и хранения идеальных моментов человеческого сознания, *язык выполняет роль механизма социальной памяти.*

Посредством языка происходит переход от восприятий и представлений к понятиям, протекает процесс оперирования понятиями. В речи человек фиксирует свои мысли, чувства и благодаря этому имеет возможность подвергать их анализу как вне его лежащий идеальный объект. Выражая свои мысли и чувства, человек отчетливее уясняет их сам: он понимает себя, только испытав на других понятность своих слов.

*Знаковые системы.* Человек получает информацию не только с помощью обычного языка, но и посредством разнообразнейших событий внешнего мира.

**Знак** – это материальный предмет, процесс, действие, выполняющие в общении роль представителя чего-то другого и используемые для приобретения, хранения, преобразования и передачи информации.

Знаковые системы возникли и развиваются как материальная форма, в которой осуществляются сознание, мышление, реализуются информационные процессы в обществе, а в наше время – и в технике.

Под значением знаков имеется в виду та информация о вещах, свойствах и отношениях, которая передается с их помощью. Значение является выраженным в материальной форме знака отражением объективной действительности. В него входят как понятийные, так и чувственные и эмоциональные компоненты, волевые побуждения, просьбы, т.е. словом, вся сфера психики, сознания.

Исходной знаковой системой является обычный, естественный язык.

Среди *неязыковых знаков* выделяются знаки-копии (фотографии, отпечатки пальцев, отпечатки ископаемых животных и растений и т.п.); знаки-признаки (озноб – симптом болезни, туча – предвестник приближения дождя и т.п.); знаки-сигналы (фабричный гудок, звонок, аплодисменты и т.п.); знаки-символы (например, двуглавый орел сим-

волизирует российскую государственность); знаки-общения – вся совокупность естественных и искусственных языков. К знакам искусственных систем относятся, например, различные кодовые системы (азбука Морзе, коды, используемые при составлении программ для компьютеров), знаки формул, различные схемы, система сигнализации уличного движения и др. Любой знак функционирует только в соответствующей системе. Строение и функционирование знаковых систем изучает семиотика.

Развитие знаковых систем определяется потребностями развития науки, техники, искусства и общественной практики. Употребление специальной символики, особенно искусственных систем, формул, создает для науки огромные преимущества.

*Язык формировался и развивался в связи с развитием труда и общества. В языке проявляет себя общественная природа сознания.*

**Естественные языки** – главное средство общения между людьми, средство организации мышления.

Вместе с тем по мере развития познания и общественной практики наряду с языками начинают использоваться и неязыковые знаки и знаковые системы. Все они так или иначе связаны с естественным языком, дополняя его и расширяя его диапазон и возможности. К числу таких *неязыковых знаковых систем* можно отнести системы знаков, используемых в математике, химии, физике, нотную грамоту, знаки дорожного движения и т.д.

Формируются *искусственные языки* – язык математики, других наук, а в последнее время – и формализованные языки программирования (Бейсик, Алгол, Фортран и т.д.). В этих языках преодолена многозначность терминов, свойственная естественным языкам и недопустимая в науке. Искусственные языки позволяют в предельно сжатой форме выражать определённые понятия, выполняют функции своеобразной научной стенографии, экономного изложения и выражения объёмного мыслительного материала. Искусственные языки – одно из средств интернационализации науки, поскольку искусственные языки едины, интернациональны.

### Категории:

сознание, самосознание, идеальное, отражение, язык, знак.

### Литература

Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М., 1996, 2004

Иванов А.В. Сознание и мышление. М., 1994.

Спиркин А.Г. Сознание и самосознание. М., 1972.

Тайны сознания и бессознательного: Хрестоматия. Минск, 1998.

## 3.6 Социальная философия

Специфика социально-философского взгляда на общество заключается в рассмотрении его как дифференцированной и сложно-организованной целостности, выявлении его существенных черт, строения, закономерностей функционирования и развития. Это есть социальная онтология, т.е. знание о бытии общества, об условиях его существования как такового; знание, раскрывающее фундаментальные основы общества посредством создания определённой системы категорий.

**Общество** есть надприродная реальность, способ существования которой принципиально отличается от других видов бытия объективного мира. Эта реальность возникает и существует только в процессе деятельности людей. Вне и помимо их деятельности существование такой реальности признает только религиозная социальная философия.

Социальная реальность, т.е. само общество, возникает и существует как некоторая совокупность, устойчивая общность людей, имеющих определённые потребности, удовлетворение которых возможно лишь в результате их заинтересованной, совместной целенаправленной деятельности, предполагающей удовлетворение этих потребностей.

Черты общества как сложноорганизованной целостности:

- а) устойчиво существующая общность людей с их потребностями и интересами;
- б) совместная деятельность людей как непрерывный процесс;
- в) общественные отношения между людьми, возникающие в процессе совместной деятельности, которые, как правило, имеют организованный характер, что достигается через возникновение в ходе истории различных социальных институтов (государство, семья, община);
- г) общие для живущих вместе людей цели.

**Концепции, объясняющие природу связи людей в обществе**

*Диалектико-материалистическая концепция общества* (К. Маркс), суть которой состоит в положении о способе производства материальных благ, который складывается объективно, т.е., независимо от воли и сознания людей, и определяет в основном способ бытия «социального организма». Из формы материального производства вытекает, во-первых, определённая структура общества, во-вторых, определённое отношение людей к природе. Их государственный строй и духовный уклад определяются как тем, так и дру-

гим. История определяется как «естественно-исторический процесс», где действуют объективные «законы-тенденции» в сочетании с субъективным фактором.

*Натуралистические концепции*, в которых общество рассматривается как естественное продолжение природных и космических закономерностей. Ход истории и судьбы народов в основном определяются ритмами Космоса и солнечной активности (А. Чижевский, Л. Гумилев), особенностями природно-климатической среды (Л. Мечников), эволюцией природной организации человека и его генофонда (социобиология). Общество рассматривается как высшее, но далеко не самое удачное творение природы, а человек – как самое несовершенное живое существо, отягощённое генетическим стремлением к разрушению и насилию. Это ведет к нарастанию угрозы самому существованию человечества и определяет потенциальную возможность перехода в иные «космические» формы бытия (К.Э. Циолковский).

В *идеалистических моделях развития общества* сущность его усматривается в комплексе тех или иных идей, верований, мифов и т.п. В религиозных концепциях имеются свои модели устройства общества и государства. Э. Дюркгейм утверждал, что общество - это реальность особого рода, не сводимая к другим и воздействующая на человека на основе идеи общественной солидарности, базирующейся на разделении труда. М. Вебер создал «понимающую социологию» и разработал понятие «идеального типа», на основе чего анализировал феномен бюрократии и протестантскую этику как «дух капитализма».

*Общество представляет собой открытую систему.* Это означает, что, несмотря на автономность по отношению к внешнему миру, оно испытывает на себе его активное воздействие, воспринимает и перерабатывает информацию, реагирует на изменяющийся контекст.

#### **Факторы развития общества в современных теориях**

<i>Фактор, определяющий развитие общества</i>	<i>Теория</i>	<i>Мыслитель</i>
Материальное производство	Материалистическое понимание истории	Маркс
Желание	Постмодернизм	Уорд
Идеалы и ценности	Неокантианство	Риккерт
Творческая сила и борьба элит	Теория элит	Парето
Бессознательное стремление к власти	Неофрейдизм	Адлер
Осмысленное взаимодействие людей	Теория социального действия	Вебер

*Общество есть адаптивно-адаптирующая система*, т.е. способно не только приспособиться к окружающей среде, но и изменять её (в силу возможностей) соответственно своим интересам.

### ***Сферы жизни общества***

Основная сфера жизни есть элемент общества как системы и представляет собой определённую качественную целостность, подсистему, имеющую свои законы функционирования и развития, взаимодействующую с другими сферами жизни.

*Экономическая сфера* включает в себя производство, распределение, обмен и потребление материальных благ.

Основными её элементами являются производительные силы – люди; орудия и предметы труда; материально-предметная деятельность; её духовно-идеологическое обоснование (цели, мотивы, программы), а также отношения людей в процессе труда. Эта сфера выступает как жизнеспособный механизм, экономическое пространство, в котором организуется хозяйственная жизнь общества, развиваются её отрасли. Здесь сосредоточены интересы множества субъектов общества, в результате взаимодействия которых – столкновения или сотрудничества – осуществляется динамика экономической жизни общества.

*Социальная сфера общества* есть целостная совокупность всех функционирующих в нём общностей, взятых в их взаимодействии.

К таким общностям (взятым по разным основаниям и измерениям) можно отнести народы, нации, классы, сословия, страты, касты, социально-демографические и профессиональные группы, трудовые коллективы, неформальные образования и т.д. В этой сфере осуществляется взаимодействие по поводу условий жизни, быта, производства; проблем здравоохранения, образования, социальной защиты и обеспечения; соблюдения социальной справедливости; регулирования всего комплекса этнических, национальных, социально-классовых и групповых отношений.

Содержание *политической сферы* составляет взаимодействие субъектов с целью реализации их интересов по поводу власти, государственного устройства, прав и свобод посредством осуществления выработанных ранее проектов с помощью социальных технологий и трансформационных программ.

В качестве элементов этой сферы выступают политические институты (государство, организации, партии); политические и правовые нормы (конституции, законы, уставы); политические отношения и действия; политическое сознание. Роль этой сферы в некоторых общест-

вах, в том числе российском, чрезвычайно велика и в огромной степени детерминирует все остальные.

*Духовная сфера общества* – область социальной жизни, содержание которой составляет объективная идеальная реальность как совокупность смыслов, знаний, ценностей, обнаруживающихся в деятельности общества и людей и детерминирующих сущность, качество и направленность социального и индивидуального бытия.

Духовная сфера включает в себя все формы общественного сознания – философию, религию, мораль, право, искусство, а также науку, идеологию, образование, воспитание во всех их многообразных проявлениях. В этой сфере формируются комплексы ценностей и жизненные стратегии общества, социальные проекты и средства их реализации, осмысливается прошлое, творится настоящее, закладываются ориентиры будущего. С этой точки зрения роль духовной сферы непрерывно возрастает и значение её для развития общества переоценить невозможно.

Все сферы жизни общества можно рассматривать как взаимозависимые элементы системы общества, взаимодействующие между собой.

### ***Социальная структура общества***

В конце XIX – начале XX вв. возникают концепции социальной стратификации общества (М. Вебер, Т. Парсонс, П. Сорокин и др.), суть которых сводится к тому, что деление общества на элементы, типы их взаимосвязи и т.п. определяется не одним главным признаком, а многими критериями (доход, образование, занятость, район проживания).

### **Концепции социальной стратификации общества**

<i>Представитель</i>	<i>Определение понятия «общество»</i>	<i>Концепция</i>
О. Конт (1798-1857)	Общество – органическое единство всего человечества или какой-либо его части, объединенных идеей «всеобщего согласия». (Ввел понятие Социология)	Общество как органическая система, порождено необходимостью в поддержании общего порядка и состоящую из множества подсистем. Между обществом и индивидом находится семья, которая представляет собой «истинное единство» в отличие от самого общества, которое выступает как «внешняя», принудительная сила
К. Маркс (1818-	Общество – исторически определённые	Общество включает в себя экономическую структуру (совокупность производствен-

<i>Представитель</i>	<i>Определение понятия «общество»</i>	<i>Концепция</i>
1883)	формы совместной жизни людей, основанные на господствующем способе материального производства и определённом способе общения (совместной деятельности)	ных отношений), гражданское общество («организацию семьи, сословий и классов»), политический строй как «официальное выражение» гражданского общества и формы общественного сознания, взаимозависимость которых и зависимость от способа производства определяются «жесткими» законами детерминации
Г. Спенсер (1820-1903)	Общество есть агрегат индивидов, характеризующийся определённым сходством и постоянством их жизни. Оно, подобно биологическому организму, растёт и увеличивается в своем объёме	Общество состоит из трех относительно автономных частей: поддерживающей (производство необходимых продуктов), дистрибутивной (распределение благ на основе разделения труда) и регулятивной (организация частей на основе их подчинения целому). «Органы» общества – учреждения и институты (домашние, обрядовые, политические, церковные, профессиональные и промышленные)
Э. Дюркгейм (1858-1917)	Общество есть реальность особого рода, элементарными «кирпичиками» которой выступают социальные факты (образы действий, оказывающие на индивида внешнее, принудительное воздействие и имеющие объективное существование)	Социальные факты подразделяются на факты коллективного сознания (идеи, чувства, легенды, верования, традиции моральные максимы и верования, моральные нормы и юридические кодексы поведения, экономические мотивы и интересы людей), и морфологические факты, обеспечивающие порядок и связь между индивидами: численность и плотность населения, форма жилища, географическое положение и т.д. По степени консолидации людей различаются структурные (анатомические) факты, институциональные факты и социальные течения, проявляющиеся в формировании и реализации общественного мнения. Разные типы фактов лежат в основе образования социальных форм. Простое общество или группа образовано на основе кровного родства. Сложное общество предполагает разделе-



<i>Представитель</i>	<i>Определение понятия «общество»</i>	<i>Концепция</i>
		ние труда и специализацию видов деятельности
Г. Тард (1843-1904)	Общество есть продукт взаимодействия индивидуальных сознаний людей. Коллективное сознание является производным от индивидуальных сознаний и выступает функцией последнего	Социальная жизнь людей возникает благодаря таким психическим механизмам, как подражание. Элементарное социальное отношение сводится к попытке передачи верования или желания путем подражания. Предпосылкой социального развития является нововведение, которое передается посредством адаптации, повторения и оппозиции
В. Парето (1848-1923)	Общество рассматривается как система, находящаяся в состоянии равновесия. Оно включает в себя экономическую подсистему, которая приводится в движение материальными потребностями и интересами людей	Элементарные единицы социальной жизни – действия, которые подразделяются на логические и нелогические. Психическое состояние является константой социального действия. В нелогических действиях люди руководствуются преимущественно чувствами и эмоциями, а в логических – соответственно разумом, регулируемым нормами. В каждой системе имеют место «остатки» (то, что остается в человеческом поведении за вычетом его рациональных и логических элементов) и «деривации» (ложные, псевдологические рассуждения и идеологические спекуляции, служащие для оправдания нелогических действий
М. Вебер (1864-1920)	Общество образуется из социальных явлений, выступающих в виде действий как осмысленных актов поведения людей	На основе социальных действий (целерациональных, ценностно-рациональных, аффективных, традиционных) формируются более сложные социальные формы – социальные отношения (конфликт и согласие, институты и союзы), легитимные порядки (условность и право), которые призваны поддерживать высокую степень со-
П. Сорокин	Общество представляет собой систему,	Гласия между действующими индивидами Различаются несколько уровней структурной организации социокультурной реаль-

<i>Представитель</i>	<i>Определение понятия «общество»</i>	<i>Концепция</i>
(1889-1968)	которая образуется значимыми (в том числе ценностно-ориентированными) взаимодействиями людей	ности: глобальные системы (суперсистемы), охватывающие многие общества, социетальные системы и социальные группы. Среди суперсистем выделяются «чувственная» система, реальность внутри которой воспринимается непосредственно чувствами, «умозрительная» система, в которой решающую роль играет интуиция, и «идеалистическая» система, для которой характерно рациональное постижение действительности. На уровне социетальных систем вычленяют ещё пять основных культурных порядков – язык, этика, искусство, религия и наука. Суперсистемы и культурные порядки определяют, в свою очередь, деление общества на группы, или страты. В зависимости от характера культурных ценностей выделяются разные типы групп (организованные или неорганизованные), род и семья, этнос и община, элита и класс
А. Редклифф-Браун (1881-1955)	Общество есть система, которая не сводится к совокупности взаимодействующих индивидов	Общество состоит из: а) социальной структуры (способ воспроизводства социальных отношений); б) социальных обычаев и институтов в) образцов мыслей и чувств, базирующиеся на обычаях. Структура общества неотделима от его функций. В качестве функциональных узлов человеческой деятельности выделяются институты – «установленные нормы поведения определённой социальной группы». Поэтому структурный анализ социальной жизни должен быть дополнен функциональным, т.е. выявлением роли тех или иных явлений в социальной системе

 Категории:

общество, сословие, класс, страта, народ, нация, государство.

## Литература

Барулин В.С. Социальная жизнь общества. М., 1987.

Вебер М. Избр. произв. М., 1990.

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1990.

Монсон П. Современная западная социология: теории, традиции, перспективы. СПб., 1992.

### 3.7 Философия политики

Слово «политика» образовано от древнегреческого слова «politike», которое обозначало «государственные дела, искусство управления государством». Соответственно, политикой называлась сфера государственной и общественной деятельности.

**Политика** – это отношения между государствами, классами, социальными группами, нациями, возникающие по поводу захвата, осуществления и удержания политической власти в обществе, а также отношения между государствами на международной арене.

Аристотель утверждал: «Если конечной целью всех наук и искусств является благо, то высшее благо есть преимущественная цель самой главной из всех наук и искусств, именно политики»

**Властью** называется способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность и поведение людей с помощью каких-либо средств. *Политическая власть* – всякая основанная на принуждении власть одной группы людей над другой. Политическая власть обладает свойствами обязательности и принудительности для всех членов общества, правом узаконенного применения силы в отношении общества.

Политическая философия является осмыслением политического бытия. Можно выделить следующие этапы развития политической науки.

*1 этап. Протонаучный.* Отображение политики и её осмысление началось ещё в религиозно-мифологической форме. Ещё 4 тыс. лет назад была сформулирована идея Божественного происхождения власти. В середине I тыс. до н.э. обнаружили тенденции к рационализации политических отношений, появились систематические учения. Платон и Аристотель в качестве объекта познания рассматривали конкретные государства и создали учения об идеальном государстве, а политику рассматривали как высшую форму социального общения. В средние века на базе христианского учения была разработана специ-

фическая политическая наука – «политическое искусство» (Альберт Великий), «политическая наука» (Фома Аквинский).

*2 этап. В Новое время* изменяются формы, темы политической теории. Усложнение политической сферы, выявление зависимости государственной власти от частной жизни человека, способствовали осознанию её как определённой социальной сферы со своими специфическими основами и механизмами. Макиавелли впервые разделил представление о политике и обществе. Боден поставил вопрос о разработке методологических оснований политической науки. Вклад внесли Гоббс, Локк, Руссо, Монтескье, Милье, Бентам, Токвиль, Маркс – разработав идеи рационализма, свободы, равенства граждан.

*3 этап. В Новейшее время* в связи с все большим усложнением политических связей, дальнейшей политизацией социальной жизни в целом появились теории посвященные исследованию демократии, систем политических интересов, психологических процессов (В. Парето, М. Вебер, Т. Патерсон, Э. Кэмпбел).

*Политическая философия* - это философское исследование природы государства и власти, прав и обязанностей человека как гражданина.

В сфере политики можно различить два уровня: уровень конкретной, повседневной политической практики, осуществляемой государственными чиновниками или партийными функционерами, и уровень политических программ, идеологий, стратегических решений политического характера.

### ***Политическая система общества***

Под *политической системой* общества понимают совокупность различных политических институтов, социально-политических общностей, форм взаимодействия и взаимоотношений между ними, в которых реализуется политическая власть.

*Функции политической системы* общества разнообразны:

- определение целей, задач, путей развития общества;
- организация деятельности общества по достижению поставленных целей;
- распределение материальных и духовных ресурсов;
- согласование разнообразных интересов субъектов политического процесса;
- обеспечение стабильности и безопасности общества.

Основанием классификации политических систем является политический режим, характер и способ взаимодействия власти, личности и общества.

Элементами политической системы являются институты, которые можно разделить на группы:

1. собственно-политические организации, непосредственная цель существования которых является осуществление власти или воздействие на неё (государство, политические партии и общественно-политические движения);
2. несобственно-политические – относятся организации, осуществляющие свою деятельность в экономической, социальной, культурной сферах жизни общества (профсоюзы, религиозные и кооперативные организации). Они не ставят перед собой самостоятельных политических задач, но достигают их участвуя в политической жизни общества.

Основным институтом политической системы общества является *государство*, так как имеет самую широкую социальную основу и является единственной политической организацией, обладающей специальным аппаратом управления и принуждения.

Политические отношения являются результатом связей субъектов политики в процессе политической деятельности. Вступать в них людей и политические институты побуждают их собственные политические интересы и потребности. Политические отношения строятся на основе определённых правил (норм). Наиболее важную роль играют правовые нормы (конституции, законы, нормативно-правовые акты) В этико-моральных нормах закреплены представления о добре, правде и справедливости. Они влияют на политическое сознание субъектов политического процесса.

*Политическая идеология* – это теоретический уровень политического сознания (проявляется во взглядах, концепциях, теориях). Идеологии – это системы убеждений, в которых отражаются взгляды больших групп людей на существующую социальную жизнь, на цели и перспективы развития общества. Идеологией обосновывается иерархия власти, идеологии объединяют людей в те или иные национальные сообщества. *Политическая психология* – эмпирический уровень политического сознания (проявляется в эмоциях, настроениях, предрассудках, традициях).

*Политическая культура* – это передаваемый из поколения в поколение опыт политической деятельности, в котором соединены знания, убеждения и модели поведения человека и социальных групп.

### **Типологизация политических культур**

Тип культуры	Характеризуется	Носитель культуры ориентирован
Патриархальная	Полным отсутствием у членов сообщества интереса к политическим институтам	на местные ценности, безразличен к установкам и нормам центральных властей

Подданни- ческая	Ориентацией субъектов на политическую систему, деятельность центральных властей	имеет собственное представление о политике, но не принимает активного участия в ней, ожидая от власти либо благ, либо приказа.
Гражданская	Политической культурой участия	не только на политическую систему, но и стремиться быть активным участником политического процесса.

### ***Государство***

*Государство – это особая организация власти и управления, располагающая специальным аппаратом принуждения и способная придавать своим велениям обязательную силу для населения своей страны.*

Признаки государства:

- наличие особой публичной власти, отдельной от общества и не совпадающей с ним;
- государственная власть осуществляется специальным аппаратом управления и принуждения (бюрократия), который состоит из людей, специально для этой цели организованных и располагающих материальными средствами для профессионального осуществления своих функций;
- территориальная организация власти и населения (государственная власть распространяется на любых лиц, находящихся в пределах территории государства);
- налоги, собираемые для содержания аппарата и осуществления государственных функций;
- суверенитет – верховенство государственной власти по отношению к любым организациям внутри общества и одновременно независимость во взаимоотношениях с другими государствами;
- монополия на правотворчество, подразумевающая исключительное право государства издавать законы и иные нормативные акты, общеобязательные для населения страны.

*Важнейшей закономерностью процесса возникновения государств является неравномерность развития государственности у разных народов. Первые государства складывались там, где существовали более благоприятные условия для сравнительно быстрого роста общественного производства. Эти зоны были центрами классообразования, в дальнейшем распространяя свое влияние на окружающие территории и общества.*

**Функциями государства** называются основные направления его деятельности, выражающие сущность государства. По объекту воздействия функции государства можно разделить на внешние и внутренние.

*Внутренние функции* – это основные направления деятельности государства внутри страны:

- функции охраны законности и правопорядка, прав и свобод граждан государства;
- функции легализованного осуществления принуждения в отношении разных социальных групп и индивидов;
- экономико-социальные функции (выработка и осуществление экономической и социальной политики);
- идеологическая (пропаганда определённых идей и ценностей с помощью государственных средств массовой информации).

*Внешние функции* – это основные направления деятельности государства, проявляющиеся преимущественно вне государства и общества, во взаимоотношениях с другими государствами:

- защита общества, государства от внешней угрозы (строительство вооружённых сил, ведение оборонительных войн, деятельность контрразведки);
- взаимодействие с другими государствами и международными организациями (экономическое сотрудничество, участие в международных организациях, военно-политических блоках).

**Формы государства** – это совокупность основных способов организации, устройства и осуществления государственной власти, выражающих его сущность

**Форма правления** - организация высших органов власти в том или ином государстве в порядке их образования.

**Монархия** – это форма правления, при которой верховная власть в государстве полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства – монарха – и передается по наследству. Признаки:

- единоличный глава государства, пользующийся бессрочной пожизненной властью;
- наследственный характер преемственности верховной власти;
- юридическая безответственность и независимость монарха.

**Республика** – это форма правления, при которой верховная власть осуществляется выборным органом, избираемым населением на определённый срок. Признаки:

- источником власти признается народ;
- коллективное правление;

- все высшие органы государственной власти избираются населением или формируются парламентом;
- высшая власть основана на принципе разделения властей;
- должностные лица и государственные органы несут ответственность за свои действия.

**Форма государственного устройства** – это способ национального и административно-территориального устройства государства, отражающий характер взаимоотношений между его составными частями, а также между центральными и местными органами власти.

**Унитарное государство** – это простое, единое государство, не имеющее в своем составе иных государственных образований, обладающих политической самостоятельностью.

**Федерация** – это сложное союзное образование, возникшее в результате объединения ряда государств или государственных образований (субъектов федерации), обладающих относительной политической самостоятельностью.

**Конфедерация** – это постоянный союз суверенных государств, созданный для достижения каких-либо общих целей.

**Политико-правовой режим** – совокупность политико-правовых средств и способов осуществления государственной власти, выражающих её содержание и характер.

**Демократия** – политико-правовой режим, основанный на признании народа источником и субъектом власти. Выделяют две формы демократии в соответствии со способом осуществления народом власти: прямую (непосредственную, реализуется через выборы и референдум) и косвенную (представительную осуществляется через парламент). Признаки:

- признание народа источником власти и носителем суверенитета (народу принадлежит учредительная, конституционная власть в государстве, он выбирает своих представителей и может их периодически сменять);
- равноправие граждан, равная возможность участия в политической жизни;
- наличие фундаментальных прав и свобод человека, их признание, гарантированность и защита со стороны государства;
- принцип большинства, которое через институты демократии выражает свою волю;
- право меньшинства на оппозицию;
- политический плюрализм;
- правовое государство;
- система разделения властей;
- гласность в действиях государственных органов и должностных лиц;



– выборность основных органов власти на основе всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании.

К. Ясперс писал: «Демократия немыслима без либеральности. Она должна быть связана со свободой; в противном случае она вырождается в охлократию или тиранию».

*Антидемократический режим* – это политико-правовой режим, основанный на попрании прав и свобод человека и установлении диктатуры одного человека или группы лиц.

**Тоталитарный политико-правовой режим** – это политический режим, претендующий на полный контроль над личностью со стороны государства. Признаки:

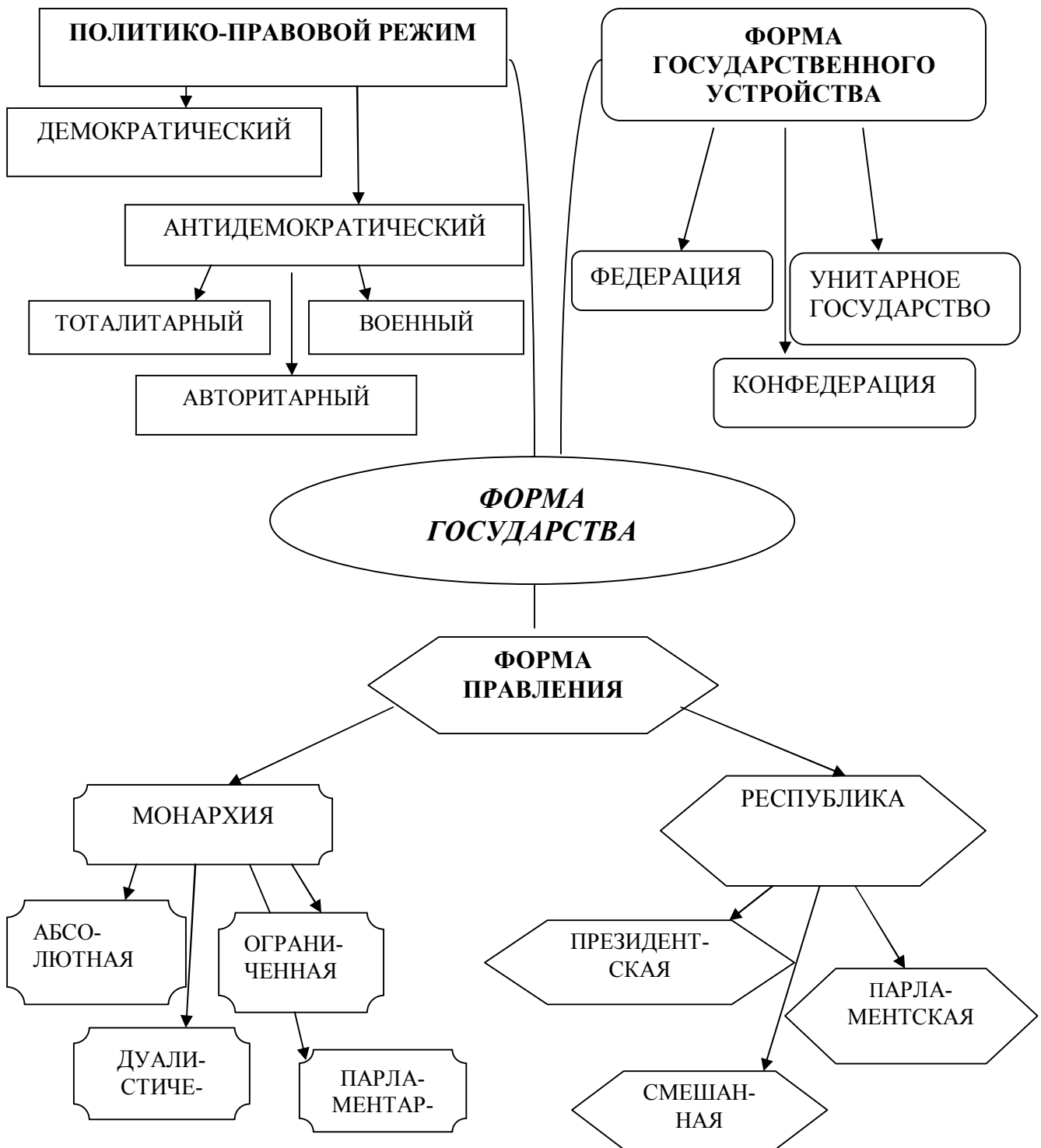
- наличие единственной массовой партии, фактически сросшейся с государственным аппаратом, во главе с харизматическим лидером-диктатором;
- наличие официальной господствующей в обществе тоталитарной идеологии;
- монополия власти на информацию, её полный контроль над СМИ;
- наличие мощного аппарата контроля и принуждения, массовый террор по отношению к части населения;
- подчинение экономики государству, командно-административная система управления.

**Авторитарный режим** – политический режим, сохраняющий монополию на власть и контроль над политической жизнью государства, но не претендующий на тотальный контроль над обществом. Признаки:

- носителем власти является один человек или группа лиц (правящая элита), народ отчужден от власти;
- централизация власти и её неподконтрольность гражданам;
- запрещение политической оппозиции;
- систематический полицейский контроль;
- невмешательство во внеполитические сферы жизни.

### ***Механизм государства. Система разделения властей***

**Механизм государства** – это система государственных органов, при помощи которых осуществляются задачи и функции государства. Государственный орган – это составная часть механизма государства (физическое лицо или организация), наделенная государственно-властными полномочиями и участвующая в осуществлении функций государства. Самая распространенная классификация государственных органов основывается на теории разделения властей и выделяет законодательные, исполнительные и судебные органы.



Основы теории были заложены ещё Аристотелем, изложены в трудах Т. Гоббса и Ш. Монтескье. Потребность в разделении властей вытекает из природы человека, его склонности к злоупотреблению властью. Всякая власть должна иметь предел и не угрожать правам и свободам граждан.

***Гражданское общество и правовое государство.***

Идея гражданского общества появилась в новое время. Концепцию гражданского общества в наиболее полном виде разработал Г.Гегель.

**Гражданское общество** – это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, огражденных соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Формирование гражданского общества начинается в Новое время. На первом этапе (XVI – XVII вв.) складываются экономические и политические предпосылки его существования (частная собственность, многоукладность экономики, свободный рынок) и распространяется буржуазная этика. Второй этап (XVIII – XIX вв.) характеризовался формированием гражданского общества в наиболее развитых странах Европы и США в виде капитализма и свободной конкуренции. В качестве основы политической жизни утверждаются принципы и ценности либерализма. На третьем этапе (XX в.) происходят значительные изменения в социальной структуре (превращение среднего класса в основную социальную группу) идет процесс становления правового социального государства.

### Система «сдержек и противовесов»



Кант писал: «Величайшая проблема для человеческого рода – достижение всеобщего правового гражданского общества.... Только в таком обществе может быть достигнута высшая цель природы: развитие всех её задатков, заложенных в человечестве. В нём максимальная свобода под внешними законами сочетается с непреодолимым принуждением».

**Правовое государство** – это такое государство, которое во всей своей деятельности подчиняется праву, функционирует в определённых законом границах, обеспечивая правовую защищённость граждан.

Признаки правового государства:

- верховенство закона, «связанность» государства законом – все государственные органы, должностные лица, общественные объединения обязаны подчиняться требованиям закона;

- соблюдение и охрана прав и свобод человека – государство должно не только провозгласить приверженность этому принципу, но и закрепить фундаментальные права человека в своих законах, гарантировать их защиту на практике;

- последовательно проведенный принцип разделения властей, создание системы «сдержек и противовесов»;

- взаимная ответственность государства и гражданина – за нарушение закона должна обязательно последовать предусмотренная законом мера ответственности, не взирая при этом на личность правонарушителя.

**Права человека** – это формально определённая, юридически гарантированная мера возможного поведения человека в государственно организованном обществе.

В естественно-правовой теории считается, что права человека присущи самой природе человека, без них он не может существовать полноценная личность. Права принадлежат от рождения, в силу законов природы, не зависят от признания государства. Государство их может либо закрепить, либо ограничить. В позитивистской теории предполагается, что права и свободы установлены волей государства и произведены от него. Именно государство определяет перечень и содержание прав, которые оно дарует гражданам.

Б. Чичерин утверждал: «Все достоинство человека основано на свободе; на ней зиждутся права человеческой личности... Человек не средство для чужих целей, он сам абсолютная цель».



### Категории:

политика, власть, гражданское общество, право.

### Литература

Гаджиев К.С. Введение в политическую философию. М., 2004.

Панарин А.С. Философия политики. М., 1996.

Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995.

## 3.8 Философия истории

История общества есть продукт деятельности людей. *Историки* подходят к изучению истории общества с позиций науки, их цель – получение достоверного, истинного знания в отношении любых конкретных, зафиксированных фактов и событий. Предмет истории как науки – реальный исторический процесс, который складывался и развивался во взаимодействии отдельных стран и государств.

*Философы* обязаны считаться с конкретными событиями истории, результатами и выводами исторической науки. Но предметом

их исследовательского интереса выступает другой круг проблем: имеет ли история смысл и в чём он состоит? Куда, к какой цели «ведет» страну или мир история? В чём заключается направленность исторического процесса?

История в философии истории предстает в виде целостного процесса, связывающего воедино прошлое, настоящее и будущее. Но таким исторический процесс можно увидеть только в том случае, когда ему придана концептуальная оформленность, когда он устремлен, хотя бы в теории, к такому будущему состоянию, которое философ признает за конечную цель, неважно, в абсолютном смысле или в относительном.

Философский идеал становится основой для конструктивно-критического (а в некоторых случаях и революционно-критического) преобразования действительности.

Философская идея истории может иметь разное содержание. У малочисленных народов это, как правило, идея общности исторической судьбы с другими, более многочисленными народами. У последних, а также у сложившихся крупных цивилизаций обычно возникает общенациональная идея истории, скажем, русская идея, совсем не похожая на западную идею XVIII – XIX вв. – идею линейно восходящего прогресса общества к либерально-демократическому идеалу.

*Философию истории характеризуют две важнейшие черты: идея будущего и идея развития.*

*Будущее* – это конкретная цель для любого существа, человека, общества. Но будущее – это и идеальная модель совершенного общества или совершенного человека, моральных норм, складывающихся в отношениях между людьми. Будущее как идеал определяет иерархию человеческих или общественных целей. Потеря будущего как идеала, а тем более конкретных целей означает потерю смысла жизни.

Для обозначения теоретических, философских концепций будущего немецкий социолог О. Флехтхейм в 1943 году предложил термин «футурология» (футурум – будущее, логос – слово, учение). В 1960-е гг. термин широко распространился в научной литературе и публицистике, приобретая различные толкования и интерпретации. В настоящее время вместо термина футурология ввиду его неопределенности чаще употребляют выражение «исследование будущего». Тем самым подчеркивается, что будущее нельзя изучать так, как изучают прошлое, поскольку его ещё нет. Существует лишь настоящее и сложившиеся тенденции развития тех или иных общественных процессов. А вот к какому будущему ведет действие той или иной тенденции, можно изучать с помощью научных методов.

Методология научного предвидения разрабатывается в рамках специальной дисциплины – прогностики. Получаемые с её помощью результаты становятся прогнозами – социологическими, политологическими, экономическими.

Другая характерная черта философско-исторического знания – *идея развития*.

*Античная мысль* не знала линейного времени, направленности исторического процесса. В ней господствовала идея круговорота, возвращения общества к когда-то утраченному идеалу, к золотому веку.

Вклад в формирование принципа развития внесло *христианство*, которое представляет исторический процесс линейным, однозначно направленным в будущее. История носит эсхатологический характер, поскольку имеет начало – творение мира и конец – второе пришествие Христа и Апокалипсис. Но, христианство лишило историю свободного творческого начала, свойственного человеку, поскольку содержание и конечная цель истории заданы ей извне. Провидение, Божья воля направляет ход истории. Познание того, что замыслил Бог, непосильно человеческому разуму.

Секуляризация западной общественной мысли в эпоху *Возрождения и Просвещения* рождает первоначально светское, но неисторическое понимание общественной жизни. Общество как часть природы устроено, как и она, рационально. Эта рациональность доступна разуму просвещенного человека. Она состоит в том, что необходимо во всем следовать велениям природы. Необходимо лишь разгадать её загадки, открыть истинные и вечные принципы справедливой организации общества.

Динамическая природа западной цивилизации, обусловленная новым взглядом на человека как на практическое существо, удовлетворяющее свои потребности в ходе активного воздействия на природу, приводит в XIX веке к появлению идеи исторического прогресса, линейно-поступательного развития человечества по мере развития материального производства, индустриальной цивилизации. Согласно этой идее, социальная действительность меняется в результате активной деятельности людей, а история творится человеком. Это было важным завоеванием западной общественной мысли.

Во второй половине XX века в связи с угрозой глобальной катастрофы эта идея была поставлена под сомнение. В мировой общественной мысли стал доминировать цивилизационный подход к анализу исторического процесса, согласно которому на место принципа линейно-поступательного прогресса всего человечества должно прийти признание разнонаправленности векторов исторического развития в отдельных, локальных цивилизациях.

Понятие развития предполагает наличие у процесса определённых закономерностей, по которым он протекает. В противном случае нет никакой возможности отличить развитие от простого изменения. В англо-американской позитивистской традиции эти закономерности представляются в виде простого, индуктивного обобщения исследователем эмпирических фактов. Следуя континентальной, немецкой традиции, признающей наличие онтологической проблематики, Гегель выдвинул идею существования глубинных законов истории, выражающих её сущность и определяющих фактически наблюдаемый ход истории. Люди не имеют ясных представлений о существовании такого рода законов. Отсюда несовпадение между замыслом, целью и конкретным результатом, получаемым людьми. Подлинный смысл исторического события открывается только тем, кто обладает знанием законов истории, их глубоко спрятанной сущности.

Признание закономерного характера процесса развития приводит к выделению определённых этапов в истории общества.

В христианской философии истории насчитывается три этапа – от сотворения мира до явления Христа, затем от явления Христа до его второго пришествия, которое означает конец истории, и, наконец, установление Божьего царства на земле, когда спасутся лишь истинно верующие.

Французский философ-просветитель М. Кондорсе в конце XVIII века писал о десяти стадиях прогресса человеческого разума. Он считал развитие знания и просвещения главной движущей силой исторического прогресса.

В начале XIX века французский философ-утопист А. Сен-Симон разработал свою схему чередования ступеней эволюции общества – античная, рабовладельческая, феодально-крепостническая и, наконец, научно-промышленная стадии.

Гегель в «Философия истории» писал о направленности исторического процесса и его закономерном характере. Смысл истории – в развитии свободы. Всемирная история направляется с Востока на Запад, т.е. Европа есть, безусловно, конец всемирной истории, а Азия – её начало. Восток знал и знает только, что «один свободен», греческий и римский мир знает, что «некоторые свободны», германский мир знает, что «все свободны». Таким образом, всемирная история проходит четыре ступени, и на последней, в германском государстве, абсолютный дух – основа и движущая сила всемирной истории – достигает полной зрелости, возвращается к себе через полное раскрытие своего идеального содержания, которое он вмещал в себя ещё до начала реального процесса всемирной истории.



*Формационная и цивилизационная концепции общественного развития.*

*Формация – это исторически конкретный тип общества и этап всемирной истории, представляющий собой социальную систему, детерминированную способом производства.*

Структура общественно-экономической формации понимается в марксизме как совокупность сущностных сторон общественной жизни, определяющую роль в которой играют производственные отношения, соответствующие наличному уровню производительных сил. На основе разделения всех общественных отношений на материальные и идеологические можно выделить два крупных структурных образования – базис и надстройку.

Движение истории понималось как разрешение противоречий между базисом и надстройкой, которое наступает в эпоху социальной революции. Тогда происходит смена формаций и, согласно марксистской концепции, ход мировой истории, выраженный в виде строго последовательной смены одной формации другой – от первобытнообщинного строя до коммунизма, есть сущностная характеристика исторического процесса развития человеческого общества.

Развитие истории и обществоведческой мысли в XX веке выявило определённую ограниченность формационного подхода.

Во-первых, достаточно очевидно, что во всемирной истории можно выделить по крайней мере 3 основные формации: примитивные общества с добывающей экономикой, традиционные аграрные и индустриальные общества. С другой стороны, не менее очевидно, что традиционная пятичленная схема (первобытность, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм) неприложима ко многим обществам, в связи с чем обсуждался так называемый «азиатский» способ производства. Развитие послевоенной Японии дало пример рывка по преодолению по крайней мере двух этапов индустриальной формации и переходу в постиндустриальное общество.

Во-вторых, во второй половине XX века набирал силу процесс глобализации экономики, что получило название «мир-экономика». В этом мировом конгломерате выделяют «ядро» и «периферию», что в целом образует «мир-систему», живущую по законам своеобразной суперформации. Суть этого феномена состоит в том, что главным товаром современного типа производства стала информация и все, что с ней связано. Это меняет представление о линейном типе прогресса, это характерно для формационного подхода к истории человечества. В-третьих, развитие России также однозначно не укладывается в рамки формационного подхода, что стало особенно очевидно в последнее десятилетие XX века.

В философской мысли, пытающейся охватить всю сложность исторического процесса, получил развитие иной подход, названный **цивилизационным**<sup>8</sup>.

Понятие *цивилизации* является одним из наиболее употребительных в философии, истории и других науках гуманитарного цикла. Оно родилось во Франции, в середине XVIII века и обозначало идеальное устройство человеческого общества. Этимологически термин восходит к латинскому слову «цивилис» – городской, что говорит о тесной связи цивилизации с городским типом культуры. В конце XX века оформилось несколько подходов к трактовке этого понятия. Часто термин «цивилизация» выступает синонимом термина «культура» или обозначает особый этап в развитии культуры.

Цивилизация представляется как более внешний по сравнению с культурой слой человеческого бытия. Цивилизация воплощает в себе технологический аспект культуры со ставкой не на качественные, а на количественные параметры бытия, с установкой на беспредельное развитие со сменой целей этого развития. Главное в цивилизации – непрерывная смена технологий для удовлетворения столь же непрерывно растущих потребностей и возможностей человечества при законодательном обеспечении этого процесса.

#### **Подходы к пониманию цивилизации**

<i>XVIII – XIX вв.</i>	<i>XX в.</i>
Унитарный (просветители)	Всемирно-исторический (К. Ясперс)
Стадиальный (Г. Гегель, К. Маркс)	Историко-стадиальный (У. Росту, Д. Белл)
Локально-исторический (Н. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер)	Локально-исторический (Л. Васильев)

В философской мысли XIX – XX вв. наибольшим признанием пользуется концепция так называемых «локальных цивилизаций», созданная усилиями Н.А. Данилевского, О. Шпенглера и А. Дж. Тойнби. Все народы в этой концепции делятся на первобытные и цивилизованные, а последние – на определённые культурно-исторические типы (от 8 до 21). Особый интерес здесь представляет феномен «Вызов – и – Ответ», когда спокойное развитие сменяется критической ситуацией, ко-

<sup>8</sup> Понятия цивилизация и культура взаимосвязаны. Культура – это природа, обработанная особым, человеческим, образом в целях удовлетворения тех или иных потребностей. Но она не сводится к вещам, произведенным человеком, а распространяется и на общественные отношения, и на продукты духовного производства.

торая, в свою очередь, побуждает цивилизацию к росту, вплоть до «надлома» и «смутных времен». Авторы этой концепции пытались преодолеть европоцентризм в понимании цивилизации, что нашло позже развитие у К. Ясперса. Он выдвинул идею об «осевой» культуре середины I тыс. до н. э., которая дала ряд великих имен в разных концах планеты: Конфуций, Лао-Цзы и Мо-Цзы в Китае; Будда и авторы Упанишад в Индии; Заратустра в Персии; Илия, Исайя и Иеремия в Палестине; Гомер, Парменид, Гераклит, Сократ, Платон в Греции; Пу-ма в Риме. Суть этого времени – в рефлексивной гуманистической культуре, а его фундамент – так называемая «философская вера», отличающаяся от религиозной и научного познания.

### Стадии развития цивилизации

	<i>Традиционная</i>	<i>Индустриальная</i>	<i>Постиндустриальная</i>
Время	9-7 тыс. лет назад – XVIII в.	60-е гг. XVIII в. – 70-е гг. XX в.	80-е гг. XX в.
Основная сфера в экономике	Аграрная	Промышленная	Услуг
Уровень технической организации труда	Основана на ручном труде	Основана на машинном производстве	Машинное производство и компьютеризация
Технологический процесс	Выполняет один человек от начала до конца	Разделен на отдельные задачи между людьми и предприятиями	Уменьшение фрагментарности технологий в связи с интеллектуализацией труда
Развитие экономики и знания	Традиция	Рост значения научных открытий, внедрение их в производство	Цель производства – знания
Организация населения	Корпоративно замкнутые сословия	Классы	Страты (по специальности и квалификации)
Место проживания	Деревня	Город	Город и коттеджи
Семья и рождаемость	4 поколения, не регулировалось, до 10 детей и более	2-3 поколения, регулируется, от 2 до 5 детей	1-2 поколения, регулируется, от 1 до 2 детей

	<i>Традиционная</i>	<i>Индустриальная</i>	<i>Постиндустриальная</i>
Социальные гарантии	Обеспечивает семья, родители «доживают при детях»	Самостоятельный заработок (пенсия)	Самостоятельный заработок и государственные пособия
Выбор работы	По наследству	В зависимости от оплаты	В зависимости от интереса
Политическая структура	Авторитарно-монархические общества	Парламентарные и тоталитарные общества	Парламентарные
Роль населения в управлении государством	Отстранено	Внешне привлекается	Взаимодействует
Степень агрессивности	Установка на решение вопросов силой		Тенденция к понижению агрессивности
Законодательная система	Обычай и законы, закрепленные обычаями	Законодательная система	Смягчение законодательной системы, стремление к «нравственным» законам
Система ценностей	Устойчива и основана на религиозном авторитете	Дробление системы ценностей (классовый характер: либерализм и социализм)	Неолиберализм
Человек и общество	Общность поглощает	Индивидуализм	Индивидуализм
Отношение к природе	Гармоничное	Потребительское	Стремление к гармоничному

### **Цивилизационные типы**

	<i>Восток</i>	<i>Запад</i>	<i>Россия</i>
Генотип социального развития	Эволюционный	Инновационный	Мобилизационный
Собственность	Власть – собственность	Частная собственность	Государственная собственность

Общество и человек	Социоцентрично	Персоноцентрично	Государственноцентрично
Тип человека	Предметно-образный стиль мышления. Нуждается в истинах, которым можно служить всю жизнь. Ценит умеренность и следование «золотой середине»	Целерациональный стиль мышления. Нуждается в истинах, которые служат ему. Ценит героизм и экспрессивность	Ценностно-рациональный стиль мышления. Нуждается в понимании истинного добра и стремится к идеалу, ради достижения которого склонен к терпимости, покорности и самоограничению. Ценит мессианство и одухотворенность

*Россия представляет собой особый промежуточный тип цивилизационного развития с элементами как западной, так и восточной цивилизаций. Характерным для неё является так называемый «мобилизационный тип развития», что предполагает чрезвычайные меры для достижения экстраординарных целей.*

В заключение надо подчеркнуть, что формационный, цивилизационный подходы являют собой различные стороны осмысления такой сложнейшей реальности, как общество в его истории.

### ***Современный этап всемирной истории***

В середине XX в. началась грандиозная по масштабам научно-техническая революция (НТР). Её результатом стали глубокие перемены в материальном производстве и науке, политике и социальном положении людей, культуре и международных отношениях.

Революционный переворот в промышленности был вызван созданием электронно-вычислительных машин (ЭВМ) и на их основе автоматизированных производственных комплексов. Произошел поворот в сторону применения немеханических технологий, резко сокративших время изготовления различных материалов и продуктов.

А. Печчеи заметил: «НТР становится все стропптивее, и умирять её все труднее и труднее. Наделив нас невиданной доселе силой и привив вкус к такому уровню жизни, о котором мы раньше и не помышляли, НТР не даёт нам порой мудрости, чтобы держать под контролем наши возможности и запросы».

В 1970-е гг. в западном обществе начинается новый этап НТР. Энергетический и сырьевой кризисы ускорили структурную перестройку промышленности, а вслед за ней всех сфер общественной жизни, которая сопровождалась массовым внедрением наукоемких технологий. Резко возрастает роль транснациональных корпораций, что означало дальнейшую интеграцию мировых экономических про-

цессов. Наряду с радикальными преобразованиями в экономике ускоряется глобализация информационных процессов. Создаются мощные телекоммуникационные системы и информационные сети, спутниковая связь, которые постепенно охватывают весь мир. Изобретается персональный компьютер, совершивший подлинную революцию в науке, деловом мире, печати. Информация постепенно становится важнейшей экономической категорией, производственным ресурсом, её распространение в обществе приобретает огромную социальную значимость, ибо тот, кто владеет информацией, владеет и властью.

### Научно-технические революции XX века

	Первая НТР	Вторая НТР
Время	50-60-е годы	80-90-е годы
Направления	1. освоение энергии атома, применение радиоактивности в различных областях техники, 2. квантовая электроника, создание лазерной техники, электронных преобразователей энергии; 3. кибернетика и вычислительная техника, создание поколений новых ЭВМ	1. микроэлектроника; 2. биотехнологии; 3. информатика
Достижения	Созданы станки с ЧПУ, автоматические линии и автоматизированные системы управления производством, атомная энергия дополнила тепловую. Бурное развитие получили синтетические материалы. Освоение реактивного двигателя привело к перевороту в авиации. Началось освоение космоса.	Миниатюризация и повышение автономности технических систем во всех отраслях народного хозяйства. Генная инженерия позволила воздействовать на наследственность, создавать принципиально новые технологические процессы и вещества. Промышленное освоение космоса. Нанотехнологии.
Издержки	Создание и термоядерного оружия огромной разрушительной силы, химического и бактериологического оружия. Увеличилось вовлечение природных ресурсов в производство, что ускорило их истощение и загрязнение окружающей среды	Переход к ресурсосберегающим и экологически чистым технологиям идет медленно и малоэффективно.

Революционные преобразования, охватившие по-разному весь мир, вызвали глобальные проблемы.

В 1972 г. был опубликован первый доклад Римского клуба – «Пределы роста». Он был подготовлен на основании результатов исследования, проведенного группой учёных Массачусетского технологического института (МТИ) под руководством Д. Медоуза в рамках проекта «Сложное положение человечества». Выводы, к которым пришли американские учёные, опрокидывали все привычные представления о тенденциях мирового развития, стабильности и благоденствии, целях и перспективах человеческого существования. По прогнозу Медоуза человечество идет навстречу глобальной катастрофе, избежать которую можно, только приняв соответствующие меры, направленные прежде всего на ограничение, регулирование роста производства, добычу и производство природных ресурсов.

*Глобальные проблемы* затрагивают интересы всего человечества и от своевременного разрешения которых зависят его выживание и дальнейший прогресс (экологическая, сырьевая, энергетическая, демографическая проблемы, угроза ядерной катастрофы).

Проблема выбора правильной стратегии развития мира и отдельных стран стала предметом осмысления учёных и философов.

**Н.Н. Моисеев** выдвинул идею *коэволюции*, т.е. совместной эволюции природы и общества. Суть идеи состоит в том, что необходимо, во-первых, качественно изменить антропогенную нагрузку на биосферу, а значит, перестроить само общество, во-вторых, соотнести допустимую антропогенную нагрузку на биосферу с возможностями сохранения её стабильного существования в том русле эволюции, в котором она сейчас находится.

Ускорять движение биосферы, направлять её развитие можно только вдоль линии эволюции. Если будет превзойден критический порог воздействия на биосферу, она может перейти на другой канал эволюции, где человеку и человечеству не останется места ввиду коренного изменения всех параметров биосферы. В этом подходе сторонники коэволюции видят мировоззренческую основу всех фундаментальных наук и практической деятельности людей в наступившем XXI в.

Большая работа по изучению глобальных проблем была проведена на **Римском клубе** - международной неправительственной организацией (создана в 1968 г.). Широкую известность приобрел целый ряд исследовательских проектов, в реализации которых принимали участие видные западные учёные. Римский клуб одним из первых стал предупреждать мировую общественность о грозящей катастрофе, го-

ворить о её возможных масштабах, искать альтернативные пути развития.

**С. Хантингтон** в работах 1990-х гг. утверждал, что западная цивилизация является уникальной цивилизацией. Будущее Запада как оплота либерализма не безоблачно, и что для западной цивилизации существует реальная угроза столкновения с другими, незападными цивилизациями. Хантингтон был убеждён в превосходстве либеральных основ западного общества над всем остальным миром и этот путь развития считал наиболее перспективным.

**З. Бжезинский** в книге «Великая шахматная доска» (1997) писал о том, что Америка в настоящее время является единственной супердержавой, что она занимает доминирующие позиции в военной, экономической, технологической и культурной сферах и что цель политики США должна быть без каких-либо оправданий направлена на закрепление собственного господствующего положения.

В исследованиях **И. Валлерстайна** дана картина становления глоболизирующейся экономики. Валлерстайн создал «миросистемный» подход для анализа мировой экономики. Человеческий мир - это некоторая система. Основу миросистемы на протяжении последних пяти веков составляет капиталистический Запад. С начала этого периода можно говорить о возникновении капиталистической мир-экономики (КМЭ). Движущей её силой выступает разделение труда, а главной производительной силой - непрерывное накопление капитала. КМЭ способна к безграничной экспансии и не совпадает с политическими границами. Отсюда глобальные размеры КМЭ, втягивающей в свои границы весь мир.

В капиталистической мир-экономике производство материальных благ представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. Между ними возникает противоречие вследствие общественного разделения труда в следующем смысле. Капиталистические производственные отношения охватывают весь мир и становятся в своей совокупности целостной системой - капиталистической мир-экономикой. Но как материальное производство, как совокупность производительных сил индустриальный капитализм сосредоточивается лишь в рамках западноевропейского региона, а впоследствии североатлантическо-западноевропейского региона, и выступающего ныне в качестве западной цивилизации.

В КМЭ выделяют центр, периферию и полупериферию. Центр посредством неравноправного обмена получает возможность распределять мировую прибавочную стоимость в свою пользу. Центр получает прибыль, периферия - теряет ее. Полупериферия, ряд государств, находящихся на границе с центром, борются за более справедливое перераспределение мировой прибавочной стоимости. Потому не случай-



но мировой рынок становится основой капиталистического способа производства. Обмен - это та часть производственных отношений, с помощью которых и обнаруживается мировая прибавочная стоимость в вещах, товарах, услугах, создаваемых для получения прибавочной стоимости производительными силами центра.

Капиталистический способ производства простирается функционально на весь мир, создает в различных странах отдельные отрасли материального производства. Но именно центр интегрирует их в единую систему производительных сил, подчиняя развитие системы достижению собственных задач по удовлетворению материальных и социальных потребностей населения центра. Несмотря на то что в большинстве стран, относимых к полупериферии, в течение всего XX в. возникали социальные революции, бунты и восстания, ни в одной из них не появился тот уровень развития производительных сил, который позволил бы ей войти в центр - ядро капиталистической мир-экономики.

К концу XX в. глобализация выражается в массовой коммуникации между отдельными обществами и рыночной экономике, в которой финансовый капитал доминирует над материальным производством и товарным рынком. Глобализация привела к победе транснациональных капиталов и информационных потоков над национальными границами.

В процессах глобализации ведущую роль играют транснациональные корпорации, базирующиеся главным образом в США. Из 50 крупнейших корпораций штаб-квартиры 33 из них находятся в США, и они владеют тремя четвертями всех акций на мировых биржах. Глобализация привела к созданию «клуба» избранных стран по экономике. Помимо западных стран в него входит не более десятка таких стран, как Бразилия, Индия, ЮАР, Южная Корея. Пропуском в этот клуб выступает производство высокотехнологичных и информационно емких продуктов, а не добыча сырья или производство товаров в результате первичной индустриальной переработки.

Становление глобальной экономики ведет к дальнейшему увеличению разрыва по уровню развития между богатыми и бедными странами.

Американский экономист Д. Сакс говорит о необходимости новой стратегии глобализма, которая бы гарантировала прибыль от расширения мирового рынка для бедных стран мира. Но пока такого рода пожелания никак не сказываются на реальной политике ведущих западных стран, что ведет к дальнейшему росту антиглобалистских настроений и выступлений во всем мире.

Есть мнение, что созданы все необходимые предпосылки для превращения хода мировой истории в его главных и определяющих чертах в контролируемый и целенаправленный процесс. Очевидно, что управляемость историей в принципиальном плане может быть значительно повышена посредством осуществления как конструктивных, так и деструктивных проектов (локальных и национальных конфликтов). Но как показывает прошлый опыт, попытки поставить под контроль ход истории в целом заведомо обречены на поражение.

### Категории:

история, историческое время, формация, цивилизация, культура, осевое время, глобализация.

### Литература

Философия истории / под ред. А.С. Панарина. М., 1999.

Гобозов И.А. Введение в философию истории. М., 1993.

Семенов Ю.И. Философия истории. М., 1999.

Философия истории. Антология / сост. Ю.А. Кимелев. М., 1995.

Сравнительное изучение цивилизаций / сост. Б.С. Ерасов. М., 1999.

## 3.9 Человек

Вся система знаний о человеке называется антропологией (*antropos* – человек, *logos* – учение). Возникнув в лоне философии, антропологические знания сегодня представляют собой множество научных дисциплин – от эмбриологии до футурологии.

### Сущность человека: исторический обзор

Период	Установка	Понимание сущности человека
Древний Китай	Социоцентризм	Конфуций: человек от природы добр. Мэн цзы: человека от животного отличает соблюдение норм
Античность	Космоцентризм	Протагор: человек – мера всех вещей. Платон: сущность человека в бессмертной душе, которая восприимчива к знаниям. Аристотель: человек по природе – существо общественное (социоцентризм)
Средние века	Теоцентризм	Августин: человек – это творение Бога. Суть его в душе, которую в него вдохнул Бог. Тело –

		греховно. Цель – спасение перед Страшным Судом
Возрождение	Антропоцентризм	Петрарка, Лоренцо Вала: самоценность человека как Божественного творения. Право на счастье при жизни.
Новое время	Логоцентризм	Человека делает человеком ум, способность мыслить. Декарт: главное в человеке – поиск мудрости. Гоббс: от животного человека отличает умение рассуждать, обобщать и мыслить. Лейбниц – человека отличает разум, позволяющий познать себя самого.
	Натурализм	Монтескье, Гольбах: жесткая детерминация человека природой.
	Аксиорационализм	Кант: человек по природе зол, но обладает задатками добра. Его нужно воспитывать, руководствуясь императивами
XIX в.	Социологизм	Маркс: человек есть продукт эволюции, биосоциальное существо, наделенное сознанием. Выделился из животного мира благодаря труду, умению создавать орудия труда

Одним из основоположников философской антропологии на рубеже XIX – XX веков был немецкий философ М. Шелер. Шелер в человеческом существовании выделял области «реального» (голод, половое влечение и инстинкт власти) и «идеального» (истины, идеи, ценности). Любой человеческий акт представляет собой, по мнению Шелера, внутреннее и строго индивидуальное переживание ценностей, свободное от витальных (жизненных) зависимостей. *В силу этого человек «открыт миру». Это значит, что человек не имеет четкого проекта своего развития, не обладает завершенностью, постоянно меняется, приобретает новые качества, которых первоначально не имел.*

По замыслу Шелера, философская антропология должна стать метафилософской теорией, объектом которой станет человек, а предметом - его происхождение, сущность, отношения с окружающей действительностью, взаимосвязь души и тела, побудительные силы к действию, закономерности его развития.

Однако замыслу Шелера не суждено было сбыться по нескольким причинам.

Во-первых, уже в самом его учении был заложен *дуализм реального и идеального существования человека*, что обрекало эту теорию на противоречивость.

Попытку преодолеть это противоречие предпринял другой немецкий философ Х. Плеснер. Поддерживая идею Шелера о философской антропологии как специальной философской дисциплине, он утверждал, что именно цельный человек занимает центральное положение в мире, однако тайна его бытия непостижима. В процессе своей деятельности человек постоянно «выходит» за рамки своего бытия, считал Плеснер, нарушает его своими эксцентрическими, неестественными для «нормальных» биологических особей поступками и в результате этого изменяет свои характеристики и свое отношение к самому себе.

Во-вторых, в философско-антропологической мысли усилилось противостояние, вытекающее из *дуализма души и тела, биологического и социального в человеке*. Появились учения, в которых доминирующим фактором в становлении и развитии человека рассматривались либо биологические, либо социальные обстоятельства. Тем самым нарушалась цельность и целостность понимания философской антропологии как непротиворечивой научной дисциплины.

Одним из видных представителей **биологической ветви** философско-антропологического знания был А. Гелен. По его мнению, человек – биологически недостаточное существо, он не способен жить по природным трафаретам. Его недостаточность выражается в специализированности, в его ущербности по сравнению с животными. Он – «халтура природы». Природа не дала человеку зубов как у хищников, когтей, быстрых ног, у человека слабое зрение, обоняние. Такая биологическая неполноценность вынуждала человека восполнять свою ущербность посредством создания искусственных орудий. Для своей самозащиты человек изобрел лук, копье, овладел огнем, приручил собаку и лошадь, создал родовую общину – в конечном итоге была сформирована неживотная, человеческая культура. Созданные человеком орудия и социальные институты, по мнению Гелена, «разгружают» его от опасностей, позволяют ему действовать по установленному им самим алгоритму, возвышают его над ситуацией.

**Социологизаторские концепции** основываются на тезисе о том, что человек в своей сущности представляет собой совокупность общественных отношений. Из этого тезиса делался вывод о том, что определяющими факторами в появлении человека выступают социальные условия, социальная среда, общество, деятельность самого человека. Американский социолог Дж. Мид считал, что человек полностью формируется в процессе взаимодействия с социальной средой. Внешний социальный контроль воспринимается человеком и превращается в самоконтроль, который и обеспечивает его формирование.

Особое место в человекознании XX века занимает культурно-философская антропология немецкого мыслителя Э. Ротхаккера. Главное, что *отличает человека от других живых существ, считал Ротхаккер, это способность творить, формировать культуру и быть её носителем.*

Как и Шелер, Ротхаккер признает открытость человека, но рассматривает её не как адаптацию к среде, а как способность создавать искусственную среду, искусственное жизненное пространство. Это пространство ограничено с точки зрения доступности и значения различных аспектов действительности для человека. Как для рыб суша не имеет значения, а вода жизненно значима, так и для человека существуют аспекты действительности в жизненно важном для него смысле. Дичь, считал Ротхаккер, становится дичью лишь с появлением охотника, а бухта становится бухтой с появлением мореплавания.

Эти аспекты действительности, значимые для человека, формируют определённый набор «жизненных стилей», совокупность которых и составляет культуру. У разных народов, у представителей разных профессий формируются свои жизненные стили, своя культура. Жители пустыни культивируют воду и её источники, а жители островов – лодки, корабли; население тропиков ищет защиты от жары, а севера – от холода. Поэтому культурные ценности, нормы, обычаи, вкусы для всех разные, но именно они образуют для каждого народа, сословия, профессии некое замкнутое жизненное пространство, которое ограждает человека от всего незначимого для него и формирует самого человека.

Тем самым в теории Ротхаккера природная среда человека отделяется от искусственно созданной среды, а последняя, понимаемая как культура, рассматривается в качестве основного фактора выделения человека из животного мира.

В-третьих, на дифференциацию философско-антропологического знания, не позволившую осуществиться замыслам Шелера, существенное влияние оказали не вполне антропологические учения, но затрагивавшие в той или иной степени проблемы человекознания. К таким учениям можно отнести этологию, фрейдизм и экзистенциализм.

Так, австрийский философ и этолог К. Лоренц в своей концепции обосновывал, что человек – аномальное биологическое существо, наделенное невиданным в природе инстинктом агрессии.

Инстинкты как главный движитель человеческой жизни, как суть его природы рассматривал и З. Фрейд. Он также считал человека аномальным существом, но видел его аномальность в нарушении естест-

венных инстинктов и замене их на специфически-человеческие, основными из которых являются либидо, эрос и танатос.

В основу философско-антропологического аспекта экзистенциализма положена проблема подлинного и неподлинного существования человека. Экзистенциализм рассматривает личность как самоцель, а общество – как средство, обеспечивающее существование личности. В человеке экзистенциалисты выделяют четыре слоя – природный, социальный, духовный и экзистенциальный. Причём акцент делается на невозможности объяснения рациональными средствами ни экзистенциального слоя, ни в целом проблемы существования человека. Ж.П. Сартр утверждал, что человек – существо страдающее, стремящееся к тому, чтобы другие люди признали факт его свободы. Но свобода, с точки зрения Сартра, – это несчастье, человек боится свободы, бежит от нее. Однако тщетно: свобода неотчуждаема от человека, он «обречен на свободу».

#### *Концепции антропосоциогенеза:*

##### *1) Трудовая теория (К. Маркс)*

Все сторонники этой теории считают, что труд, начинающийся с изготовления орудий труда, создал человека. В ходе трудовой деятельности рука становится все более гибкой и свободной. Одновременно развивается мозг, достигается все более тесное сплочение людей и возникает потребность что-то сказать друг другу. Таким образом, *орудийная деятельность, сплочение в общество, речь и мышление есть решающие факторы превращения обезьяны в человека. Затем добавляются регулирование брачных отношений, нравственность и другие моменты становления и существования человека.*

Труд сыграл решающую роль в возникновении принципиально новой формы наследования, открывшей безграничные возможности становления человека. *Произошел сдвиг с генетических форм наследования на социальные.*

Животные в ряде случаев осуществляют орудийную деятельность, содержащую в себе элементы целеполагания, известного под именем «ручного интеллекта» или «практического мышления». Однако это не влечет последствий, которые обнаруживаются у человека. Опыт не аккумулируется, передача его от поколения к поколению не осуществляется, развитие животных не происходит. *Существенной чертой антропосоциогенеза является именно то, что изготавливаемые человеком орудия труда аккумулируют в себе способы деятельности с ними. Это достигается тем, что в процессе изготовления предмету придается целесообразная форма. Распредмечивание этих форм осуществляется как развитие человеческих способностей.*

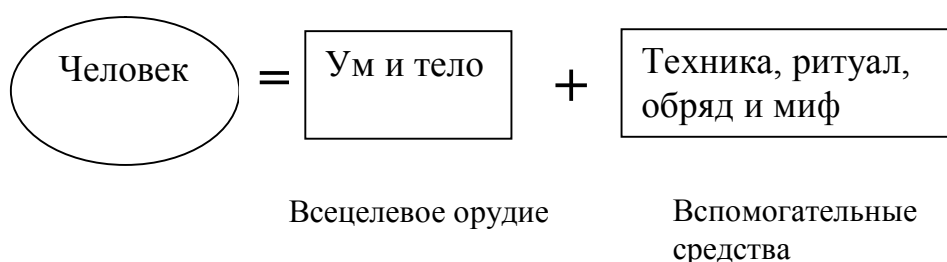
## 2) Культурно-деятельностные концепции антропогенеза

Э. Кассирер определял человека не столько как рациональное животное, сколько как животное символическое. Человек, пишет он, живет не только в физическом, но и в символическом Мире, нити которого сплетаются в символическую сеть. Весь человеческий прогресс утончает и одновременно укрепляет эту сеть.

От этой концепции, согласно которой «человек подвешен к паутине значений» (М. Вебер), отталкивается крупнейший американский философ и культуролог Л. Мэмфорд, критически проанализировавший трудовую теорию становления человека и предложивший существенно иную концепцию антропосоциогенеза.

По мнению Мэмфорда, прошлый век – век постоянной переоценки роли орудий и машин. Преимущество человека состояло не в том, что на каком-то этапе он стал использовать орудия, а в том, что он изначально обладал одним всецелевым орудием – собственным, движимым умом телом, являлся использующим главным образом свой ум самосовершенствующимся животным. В этом процессе самотрансформации техника в узком смысле служила лишь вспомогательным средством, но не главным агентом, ибо техника никогда не была отделена от большой культурной целостности и ещё менее господствовала над всеми остальными институтами. Даже стандартизация образцов и алгоритмичность процессов по большей части проистекали из ритуальной точности церемоний, специализации в обрядовых службах, религиозного механического запоминания и других форм культурной деятельности вплоть до игры, мифа и фантазии.

### Человек по Мэмфорду



В процессе жизни человек овладевает богатым опытом, накопленным обществом. **Человек – биосоциальное существо.** Он обладает как индивидуально-биологическими характеристиками, так и социально-личностными, следовательно, он не только человек, но и личность.

Личность – это социальная сущность человека, это человек как субъект активной деятельности, преобразующей мир, а следовательно, носитель сознания и самосознания. Характеристическая

черта личности - способность к познанию и преобразованию, способность к творчеству.

Ядром личности выступает *самосознание* как осознанное отношение человека к своим мотивам поведения, переживаниям и мыслям. С моральной стороны системообразующим фактором личности является её отношение к другому человеку.

*Источником активности действий человека* является его потребность, переживаемая в виде желаний и влечений. Потребность, проходя через сознание и самосознание, становится мотивом его поведения и деятельности. Ведущей потребностью личности является потребность в саморазвитии.

Человеку свойственна моральность, т.е. совесть, стремление к добру и способность делать добро. Жизнь человека – непрерывное принятие поведенческих решений, так как человек обладает свободой морального выбора. Свобода выбора, в свою очередь, неизбежно требует личной ответственности за свое поведение и деятельность. Вместе с тем быть человеком – значит, чувствовать свою ответственность за жизнь и благополучие других людей.

### ***Деятельность человека.***

История и наука свидетельствуют о том, что все в человеке, в его бытии является результатом его индивидуальной деятельности, с одной стороны, и деятельности предшествующих поколений, общества в целом - с другой.

***Деятельность*** - это процесс создания общественным субъектом условий своего существования и развития, преобразование окружающего мира и самого себя в соответствии со своими потребностями и целями. Объективной предпосылкой деятельного способа существования человека является недостаточность его наличных природных качеств для удовлетворения специфически человеческих потребностей. Человеческая природа как незавершенная возможность, требующая постоянного целенаправленного действия по её реализации, по развитию и совершенствованию задатков и способностей человека - такова предпосылка осмысления деятельности как способа существования человека.

Человек поддерживает свое биологическое существование, используя физиологические силы, способы и функции как основные формы жизненной активности. Например, физические движения тела в пространстве, воспроизведение нормального вещественного состава и энергии организма, психические реакции на внутренние и внешние воздействия и т.д. Все эти формы активности являются непрерывными жизненными процессами, протекающими параллельно с осуществляемой в это время деятельностью человека, и являющимися, с одной



стороны, условиями этой деятельности, с другой - её составными частями.

Конкретные формы жизненной активности приобретают качество деятельности только тогда, когда они становятся целенаправленным, сознательным воздействием на предмет для получения определённого результата с определённым назначением.

*Деятельность является адаптивно-адаптирующей*, т.е. приспособительно-приспосабливающей активностью, в процессе которой, перерабатывая элементы природы, человек создает и постоянно воссоздает так называемую вторую природу, искусственную среду обитания, человеческий мир. Тем самым он реализует свои природные потенции и родовую сущность.

Деятельность характеризуется качеством *предметности* в том смысле, что она является некоторый физический процесс, происходящий в соответствии с законами природы, в котором участвуют человек, предмет деятельности, средства деятельности или орудия и предметный, будь то материальный или идеальный, результат этой деятельности.

Гегель рассматривает деятельность как специфически человеческое отношение к предметам окружающего мира, как результат «побуждения», благодаря которому создаются предметы, удовлетворяющие человеческие потребности. Гегель говорил об историчности деятельности, поскольку последняя осуществляется в единстве процессов опредмечивания (превращения деятельных способностей человека в свойства предмета) и распредемечивания (превращения свойств и характеристик предмета в деятельностные способности человека). Эти противоположные процессы деятельности являются тождественными, поскольку опредмечивание предмета сопровождается распредемечиванием человека, и наоборот. Если Гегель акцентирует свое внимание на мыслительной деятельности, то Л. Фейербах и К. Маркс в своих ранних работах преимущественное внимание уделяют качеству предметности в деятельности человека. Человек прежде всего предметное существо, всегда действующее с предметами и всегда - предметным способом.

К. Маркс считал, что именно в деятельности самоформируется творец материального и духовного мира, в деятельности человек создает свои способности.

*Целесообразность* действий человека, осуществляемая в форме целенаправленности, целеполагания, реализуется через сознательную постановку цели и проявляется в стремлении к удовлетворению социокультурно заданных потребностей. Например, потребление

пищи при помощи ножа, вилки, в обществе приятных собеседников; чтение религиозной или научной литературы и т.д.

Целесообразность присуща и животным, но у них она проявляется в стремлении к удовлетворению природно заданных потребностей (потреблению пищи, продолжению рода и т.д.), т.е. реализуется через инстинктивную программу действий.

М. Вебер в основу понимания деятельности положил понятие целерационального действия, к основным характеристикам которого отнес однозначность, ясность поставленной индивидом цели, наличие четкой, рационально продуманной программы действий. Веберовская концепция целерационального действия, удельный вес которого в историческом процессе постоянно увеличивается, строится на анализе этого действия в качестве элементарной клеточки социальной реальности и объясняет человеческое поведение, направленное на другого человека. Механизм реализации действия, в первую очередь целерационального, предполагает реляционный его аспект - ожидание соответствующих действий от других субъектов. А это означает, что в своей деятельности человек всегда осуществляет социальное отношение одного субъекта к другому субъекту (субъектам).

В. Парето полагал, что в человеческой деятельности доминируют нерациональные, алогичные цели. Он исходит из утверждения первичности комплекса чувственных стимулов, составляющих фундамент любого нелогического действия, которое называет «остатком», являющим собой особую логику чувств. Получается, что человек не поступает так, как он думает (целеполагает), а, наоборот, думает так, потому что он так поступает - нелогично, иррационально. Но нуждаясь в логическом оправдании своих действий, индивид интерпретирует их некими «деривациями» (производными объясняющими). Так, по мнению Парето, создаются религиозные концепции, моральные кодексы, идеологические концепции.

*Адаптивно-адаптирующая* форма отношения человека к действительности представляет собой его способность как приспособляться к среде, так и преобразовывать, видоизменять её через создание некоторых условий и средств, отсутствующих или недостаточно представленных в этой среде.

Адаптирующая характеристика человеческой активности формировалась и выступала в форме трудовой орудийной деятельности. Рефлекторные формы орудийности, подготовившие появление человеческой деятельности, постепенно перерастают в целенаправленную орудийность, которая становится важным признаком деятельности. Некоторые философы вообще считают орудийность деятельности её определяющим признаком.

Орудия труда, или средства деятельности, с одной стороны, являются природными предметами, а с другой - носителями определённой социально значимой функции, воплощением определённой ценностной установки, цели.

Впервые сделал труд объектом философского рассмотрения Гегель. Труд рассматривал как средство удовлетворения потребностей (вожделений) человека, как посредствующее звено между человеком и объектом его деятельности, между потребностями и их удовлетворением. Гегель акцентировал внимание на таких моментах трудовой деятельности, как целеполагание и опредмечивание сознания, являющих собой тождество знания и предмета этого знания, тождество мышления и бытия, субъекта и объекта.

К. Маркс рассматривал труд как процесс, совершаемый между человеком и природой, в котором человек своей деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Маркс подчеркивает особую генетическую роль труда, на фундаменте и в процессе которого складываются и развиваются все формы общественного бытия и отношений людей. Поскольку только в ходе труда общественный человек преобразует мир, создает «вторую природу» - мир предметов и ценностей культуры, труд выступает содержательной основой всех форм отношения человека к окружающему миру, всех форм его деятельностной активности.

*Деятельность человека свободна если он способен реализовать поставленные цели.* Свобода - это характеристика действия, совершаемого, во-первых, со знанием объективных ограничений, во-вторых, по собственному желанию, в-третьих, в условиях выбора возможностей и психико-эмоциональной удовлетворенности этим выбором, в-четвертых, при способности личности к самообладанию.

Одной из первичных форм свободного действия человека является игра, игровой способ взаимодействия с окружающим миром, другими людьми.

Й. Хейзинга рассматривал игру как источник и высшую форму проявления деятельности. Соответственно, игра есть выражение самой сущности человеческого в человеке. Игра универсальна, в скрытой или явной форме человек всегда играет. Игра важнее труда, практики, утилитарных видов деятельности, поскольку она выполняет более объёмную жизненную функцию и не сопровождается серьёзностью. «Несерьёзность» игры позволяет творить, соединять воображаемое с реальным, так как в игре вещи имеют иное, чем в обычной жизни, лицо и иные, нелогичные связи.

В игровых концепциях деятельности игра важна сама по себе, она доминирует по отношению к играющему субъекту, творит его.

Следовательно, и сущность человека заключается в деятельности, но не в деятельности вообще, а в особом её характере, некоторых определяющих её характеристиках, важнейшей из которых является творчество.

*Деятельность как творчество.* Творчество есть специфическая видовая характеристика человека, отличающая его от любого иного представителя животного мира, это атрибутивная характеристика деятельности человека как родового существа.

Творчество как специфическое качество деятельности, выражающее свободное раскрытие сущностных сил и способностей человека, не может быть не чем иным, кроме как самодеятельностью индивида. Самодеятельность - это живая форма деятельности людей, в которой совпадает развитие как родовой социальной сущности человека, так и его индивидуальных способностей и потенциала. Самодеятельность - это форма и уровень самоцельной деятельности, уровень самораскрытия и самореализации заложенных в человеке потенций, жизненной энергии его способностей, навыков и умений безотносительно к какому бы то ни было заранее установленному масштабу.

### Структура деятельности



**Деятельность** - это способ существования человека и общества, выраженный как процесс преобразования окружающей реально-

сти, включая самого человека. Спецификой человеческой деятельности является целенаправленно-адаптирующая активность человека, способ реализации его потребностей (как материальных, так и духовных). Содержание понятия деятельности дополняется такими существенными её характеристиками, как её предметность, осознанность, орудийность, социальность, свободное креативное раскрытие сущностных сил человека.

Структура деятельности представляет собой процессуальную взаимосвязь определённым образом взаимодействующих элементов: субъекта действия (его потребностей и интересов, информационных механизмов сознания, нормирующих постановку целей, мотивы, контроль за деятельностью и пр.); объекта действия, на который распространяется деятельность, средств деятельности, используемых в процессе целереализации; результатов, продуктов деятельности.

#### *Категории:*



человек, личность, индивид, антропосоциогенез, деятельность.



#### *Литература*

Барулин В.С. Социально-философская антропология. М., 1994.

Белик А.А., Резник Ю.М. Социокультурная антропология. М., 1998.

Григорян Б.Т. Философская антропология. М., 1982.

Минюшев Ф.И. Социальная антропология. М., 1997.

Проблема человека в западной философии. М., 1988.

Человек (антология). М., 1995.

### **3. 10 Философия религии**

**Философия религии** - это совокупность философских установок по отношению к религии, осмысление её природы и функций, а также философские обоснования существования Бога, рассуждения о его природе и отношении к миру и человеку.

*Предметную область* философии религии - исследование и осмысление теизма.

*Теизм* - набор определённых религиозно-метафизических утверждений, ядро которых - представления о Боге. Бог постигается как бесконечная, вечная, несотворенная, совершенная личностная реальность. Он сотворил все, что существует вне его. Он трансцендентен по

отношению ко всему сущему, но сохраняет действенное присутствие в мире.



*Формы философии религии:* философское религиоведение и философская теология.

Религия – совокупность взглядов и представлений, система верований и обрядов, объединяющая признающих их людей в одну общность.

Функции религии:

- нормативизирующая;
- объяснительная;
- мировоззренческая.

З. Фрейд писал: «Боги сохраняют свою тройную задачу: нейтрализуют ужас перед природой, примиряют с грозным роком, выступающим, прежде всего в образе смерти, и вознаграждают за страдания и лишения, возлагаемые на человека жизнью в культурном сообществе».

### ***Философское религиоведение***

*Философское религиоведение* – это философские рассуждения, предметом которых является «религиозное отношение» человека или «религиозное сознание человека». Специфика философии религии как религиоведения состоит в том, что она ограничивается исследованием религии и не занимается описанием или концептуализацией.

зацией сверхъестественной реальности или сверхъестественного измерения единой действительности.

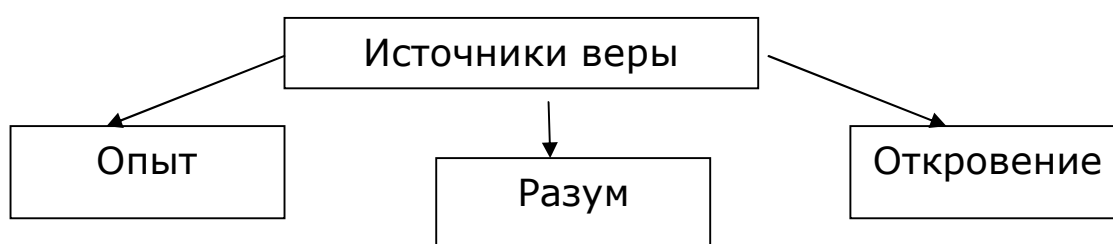
Исследуются **элементы и структура религии**, включающие: *религиозное сознание, религиозную деятельность и религиозное отношение.*

*Религиозное сознание* отличается чувственной наглядностью, соединением адекватной действительности содержания с иллюзиями, верой. Интегративной чертой религиозного сознания является религиозная вера.

*Религиозная вера* – особое психологическое состояние уверенности в том, что: существует объективная высшая сила, чьё влияние определяет окружающую реальность, что возможно общение с высшим существом и что истинные положения веры сообщены религиозными авторитетами (пророками, святыми, учителями).

С. Булгаков считал: «Вера имеет две стороны: субъективное устремление, искание Бога, религиозная жажда, вопрос человека, и объективное откровение, ощущение Божественного мира, ответ Бога»

Содержание веры обуславливает символический аспект религиозного сознания. Предметы, действия, слова, тексты наделяются религиозными значениями и смыслами.



В.С. Соловьёв утверждал: «Понятие о Боге, выводимое разумом из данных действительного религиозного опыта, настолько ясно и определённо, что мы всегда можем, если только хотим, знать, чего хочет от нас Бог. Прежде всего, Бог хочет от нас, чтобы мы были сообразны и подобны Ему».

*Религиозное сознание имеет два уровня* - обыденный и концептуальный.

*Обыденное сознание* предстает в виде образов, представлений, стереотипов, установок, мистерий, привычек и традиций, которые являются непосредственным отражением условий бытия людей. *Религиозное сознание на концептуальном уровне* – это специально разрабатываемая, систематизируемая совокупность понятий, идей, принципов, рассуждений, аргументаций, концепций. В её состав входят:

- учение о Боге, мире, природе и человеке, целенаправленно разрабатываемое специалистами (вероучение, теология, богословие, символ веры);

- религиозно-политические, религиозно-экономические, религиозно-правовые концепции;

- религиозная философия.

*Религиозная деятельность* включает деятельность религиозных индивидов, групп, организаций. Важнейший вид религиозной деятельности – *культ* (почитание).

*Содержание культа* определяется соответствующими религиозными представлениями, идеями, догмами. Религиозное сознание предстает в культе в виде культового текста, молитв, псалмов, песнопений. Воспроизведение этих текстов во время отправления культа активизирует в сознании участников религиозные образы и мифы.

*Предметом культовой деятельности* становятся различные объекты и силы, осознаваемые в форме религиозных образов. Разновидностями культа являются ритуальные пляски вокруг изображения животных и богов, камлания, богослужение, религиозные обряды, проповедь, молитва, религиозные праздники. *Субъектом культа* являются индивиды и религиозные группы. Мотивы участия в религиозной деятельности: религиозная вера, религиозные потребности и стремления. В религиозной группе есть управляющие (священник, пастор, мулла, раввин, жрец, шаман) и управляемые (паства, соучастники, исполнители).

К *средствам культа* относят молитвенный дом, религиозное искусство (архитектура, живопись, скульптура, музыка), культовые предметы (облачение, утварь, символы веры).

Результатом культовой деятельности является удовлетворение религиозных потребностей.

*Религиозные отношения* представляют собой вид отношений в духовной сфере, которые складываются в соответствии с религиозным сознанием.

Религиозные отношения разделяются на внекультовые (во внекультовой религиозной деятельности – обучение, пропаганда, миссионерство) и культовые (в культовой деятельности – евхаристическое соединение, исповедальность, обряд).

Философское изучение религиозных верований может быть ориентировано на решение двух противоположных задач:

1. доказательства противоречивости и философской несостоятельности этих верований;
2. нацеленности на философское оправдание верований.



Преимущественно философское оправдание верований сводится к подтверждению соответствия религиозных верований принятым стандартам рациональности.

Особым предметом изучения является *религиозного опыта*, который есть определённое состояние сознания, соотносимое субъектом опыта с высшей Божественной реальностью.

*Мистический опыт* воспринимается и самими мистиками, и теми, кто судит о нём с их слов, как опыт непосредственного, живого контакта с высшей, Божественной реальностью. Такой контакт предстает в религиозном сознании как «единение» с этой реальностью, «растворение» в ней. При этом обозначаемые так состояния-переживания воспринимаются как уникальные бытийные ситуации и способы отношения к реальности, почти не имеющие аналогов в обычных сенсорных и интеллектуальных функциях сознания. Реальность этого опыта очевидна для переживающего его. Для других же это является предметом веры.

### ***Философская теология***

До эпохи Просвещения философия религии выступала в основном как философская теология.

*Философская теология* направлена на создание учения только философскими средствами, только опираясь на данные «естественного опыта» и экзистенциального опыта индивидуально-жизненного существования.

Создание такого учения предполагает решение трех задач: во-первых, продемонстрировать или подтвердить существование Бога; во-вторых, определить, по возможности, природу Бога; в-третьих, охарактеризовать отношения между Богом и миром, Богом и человеком.

Философское обоснование существования Бога заключается в предоставлении философских аргументов в пользу наличного, «реального» бытия Бога. Во всех случаях средством обоснования выступает рационально-философское рассуждение, опирающееся на те или иные природно-космические, социально-исторические и индивидуально-жизненные явления, данные в человеческом опыте.

### **Классификация обоснований существования Бога**

<b><i>Философско-теологические обоснование</i></b>	<b><i>Философско-антропологическое обоснование</i></b>
<b><i>Онтологическое доказательство</i></b> обосновывает существование Бога исходя из понятия Бога как реальности, совершеннее которой нельзя помыслить ничего. Представить такую	Осуществляется посредством осмысления образа человека (богоподобности человека). Поскольку в христианской традиции Бог «трансцендентен» по отношению к миру, постольку и

реальность, такое существо, не имеющим реального бытия - означало бы впасть в противоречие, мысля величайшее и всесовершенное существо лишенным совершенства существования.

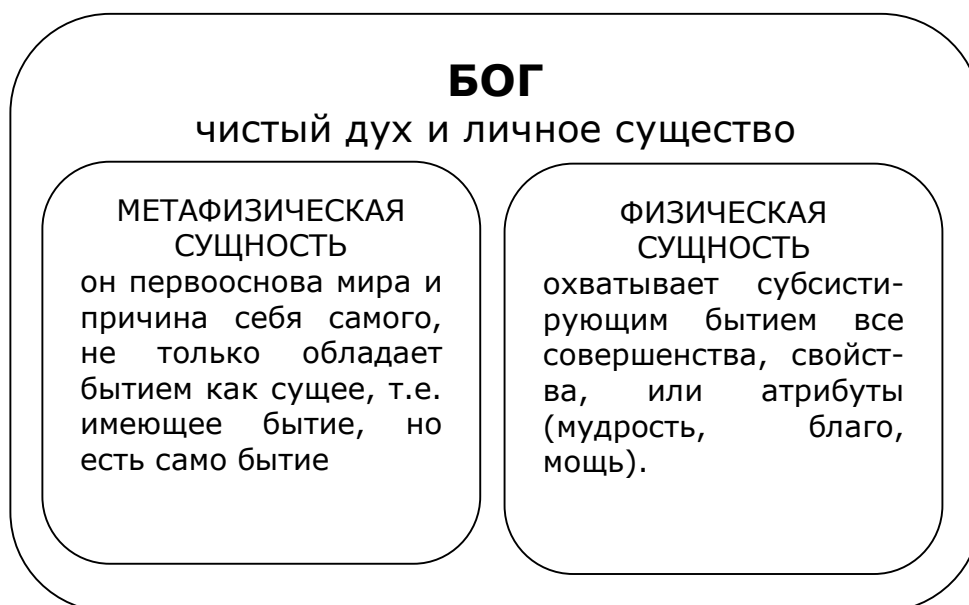
**Космологическое доказательство** – обосновывает бытие Бога из существования окружающего мира. В его основе - представление о том, что никакое случайное существование, никакой случайный факт не могут быть удовлетворительно объяснены посредством случайных причин.

**Телеологическое доказательство** существования Бога основывается на идее, что наблюдаемый в природе порядок является результатом замысла и действия разумного всемогущего устроителя. Суть доказательства заключается в утверждении, что порядок в природе не может быть случайным.

фундаментальные структурные компоненты образа человека, такие, как дух, душа, физические структуры, также должны явить какую-то «трансцендентность». Способ философского обоснования этого в такой осмыслении указанных компонентов, при которой они предстали как нечто, по крайней мере частично, необъяснимое в рамках природной и исторической реальности. Если удастся показать необъяснимость определённых фундаментальных компонентов образа человека, то она может быть выдана за свидетельство «трансцендирования» мира и, следовательно, сверхъестественного происхождения данного антропологического факта.

Важной задачей философского богопознания является определение природы Божественной реальности.

### **Природа Бога**




Как само бытие Бог есть вся полнота бытия и потому бесконечен. Бог несказанно превосходит конечное, подверженное становлению сущее, т.е. он трансцендентен по отношению к сущему, хотя и пребывает одновременно в нём как его праснова (имманентен сущему).

Еще одной задачей философской теологии является определение отношений между Богом и мирской действительностью.

### **Классификация концепций взаимоотношения Бога и мира**

концепция	Отношения между Богом и миром
теизм	подчеркивает полную независимость и самодостаточность Бога, утверждает творение мира Богом.
деизм	отрицает действенное присутствие Бога в мире после сотворения мира
пантеизм	утверждает тождество Бога и Вселенной. Бог предстает как универсальное присутствие, но не представляется как какая-то конкретная сущность
панентеизм	не отождествляет Бога с космосом, но и не разделяет их. Сущее есть часть Бога, но не сам Бог

 *Категории:* бог, вера, религиозное сознание, теизм, культ.

 *Литература*

*Васильев Л.С.* История религий Востока. М., 1983, 2004

*Кимелев Ю.А.* Философский теизм. М., 1993.

*Митрохин Л.Н.* Философия религии. М., 1993

Основы религиоведения /под ред.И.Н. Яблокова. М., 1994.

## **3.11 Этика**

В системе человеческих ценностей нравственность занимает совершенно особое место. Моральное сознание детерминирует поведение людей и их взаимоотношения: межличностные, групповые, социальные. Нравственный критерий применим в качестве оценочного основания ко всем областям человеческой деятельности.

Любая активная форма человеческой деятельности нуждается в нравственных критериях оценки. Отсутствие таких критериев или несоответствие им может свести на нет самые грандиозные успехи практической и научной деятельности, политики, экономики, идеологии.

Нравственные представления человека, формировавшиеся на протяжении веков, нашли отражение в таких категориях, как добро, зло, справедливость, совесть, долг, смысл жизни, счастье, любовь, в моральных нормах и принципах, регулирующих отношения людей.

### Классификация этических систем

Автономная этика – выводит мораль из представления о внутренне прирожденном нравственном долге	Гетерономная этика – выводит нравственность из неморальных причин (законы государства, заповеди религии, личной заинтересованности)		
Кант в «Критике практического разума» раскрывает принцип автономности нравственного поведения	Гедонизм – стремление к удовольствию (Эпикур)	Эвдемонизм – стремление к счастью (Демокрит, Сократ, Гельвеций, Дидро)	Утилитаризм – стремление к извлечению пользы (Милль, Бентам)

Возникновение этики как специальной отрасли знания **в период античности** связывают с Аристотелем, считавшим её практической наукой.

В «Никомаховой этике» Аристотель разрабатывает категории блага, добродетели, счастья, анализирует понятия, являющиеся критериями нравственной оценки, рассматривает главные пороки и морально недостойные поступки.

Помимо Аристотеля этическая проблематика была представлена в трудах стоиков и эпикурейцев.

Этика **СТОИКОВ** обращается к истолкованию основополагающих категорий добра и зла. По мнению стоиков, одно не может существовать без другого. Зло не есть что-то безусловно дурное и отрицательное. Назначение зла – укреплять дух и жизнестойкость так, чтобы тот, кто это зло испытывает, его и преодолевал. Значит, зло необходимо как условие совершенствования личности, оно неприятно, но полезно. Цель человека – достижение гармонии с Божественной волей. Это возможно, если человек покорен судьбе, проявляет стойкость духа и невосприимчивость к страданиям и не подчиняется страстям (таким, как страх, печаль, удовольствие, вожделение). Рассматривая страсти как источник зла, стоики считали разумным пребывание в постоянном равновесии, соблюдение во всем меры; поступки же рассматривали как результат свободного проявления воли человека, познавшего всеобщий закон (необходимость).

*Этика Эпикура* обращается к тем же проблемам, что и этика стоиков, но трактует их противоположным образом. Достижение человеком блага рассматривается как путь, прохождение которого основано на четком различении факторов, способствующих достижению цели, и факторов, препятствующих этому. Первые – источник наслаждения, вторые – страдания. Человек получает наслаждение, удовлетворяя свои естественные потребности, и испытывает страдание, если встречает этому препятствие.

Следует избегать страдания, но не следует избегать страстей, так как они являются естественным проявлением человеческой сущности. Бесстрастие не является добродетелью. По мнению Эпикура, человек должен четко отграничивать в своей жизни то, что находится во власти судьбы и, следовательно, неизменно, от того, что зависит от самого человека (эта область является сферой активного действия).

**В средние века** этика разрабатывалась на основе осмысления христианского учения.

*Раннехристианская этика* закладывала основы гуманизма, проповедуя человеколюбие, бескорыстие, милосердие, непротивление злу насилием (последнее предполагало сопротивление без нанесения вреда другому, противостояние нравственное. Однако это ни в коем случае не означало отказ от своих убеждений).

В этом же смысле ставился и вопрос о моральном праве на осуждение: «не судите, да не судимы будете». Это надо понимать как «не осуждайте, не выносите приговора, ибо вы сами не безгрешны», но остановите совершающего зло, пресеките распространение зла.

Средневековая этика возвращается к переосмыслению содержания основных этических категорий, прежде всего, добра и зла.

У **Августина** зло трактуется как отсутствие или недостаточность добра. В то же время все, сотворенное Богом, причастно к идее абсолютного добра. В процессе воплощения этой идеи в материальном количестве добра убывает, и вещь в результате всегда менее совершенна, чем её идея. Проявление зла связано с деятельностью человека, его волей. Божественное начало свободно от ответственности за зло, существующее на земле. Носителями нравственности, по мнению Августина, являются те, кто избраны Богом, и моральное совершенство человека не является, таким образом, следствием его воспитания, но дано ему свыше. Величайшая добродетель – это любовь к Богу, привязанность же к земным благам почитается грехом.

*Этика позднего Средневековья (Фома Аквинский)* связывает категории добра и зла с моральным выбором, проявлением свободы

воли, которая, в свою очередь, соотносится с разумом и проявлением Божественной благодати.

Цель человека – достижение абсолютного блага, обладание таким благом есть счастье. Наряду с этой высшей целью человек может стремиться и к другим целям. Божественная воля может быть постигнута человеческим разумом. Равноправие веры и разума (взамен их противопоставлению) укрепляет этические позиции позднего средневековья, делает их менее уязвимыми в сравнении с ранними концепциями этого периода.

**Эпоха Возрождения** имела выраженную гуманистическую направленность. Главным предметом исследования становится сам человек, рассматриваемый как единство телесной и духовной субстанций. Человек совершенен, ибо создан Богом. Он обладает качествами, умениями и достоинствами, позволяющими назвать его личностью. Возвышая человека, гуманисты в то же время подчеркивают значение его моральной ответственности, предъявляя к нему высокие духовные требования.

Обращаясь к этической традиции античности, мыслители эпохи Ренессанса делают попытку возродить эпикуреизм, считавший высшим благом наслаждение. Так, мыслитель позднего Возрождения Эразм Роттердамский в своих этических построениях исходит из требования не нарушать ни в чём меру, ибо соблюдение меры обеспечивает стабильность человеческой жизни. Этика Возрождения декларировала идею принципиального равенства людей независимо от их положения в обществе и происхождения.

**В эпоху Нового времени** были сделаны попытки построения *безрелигиозной этики*.

**Б. Спиноза**, опираясь одновременно на эпикурейцев и стоиков, строит собственное представление о совершенном человеке-мудреце, устраивающем свою жизнь, руководствуясь разумом и интуицией, в условиях общества, юридические законы которого обеспечивают соблюдение моральных норм. Таким образом, источниками моральных ценностей, согласно Спинозе, являются, с одной стороны, сам человек, интуитивно постигающий нравственные ориентиры, и, с другой стороны, государство, обеспечивающее юридическое закрепление моральных норм.

Традиционные этические категории добра и зла Спиноза анализирует в соотношении с понятиями «удовольствие» и «неудовольствие»: так, добро, поскольку оно является благом и приносит пользу, воспринимается положительно (удовольствие), тогда как зло, поскольку оно наносит ущерб и не приносит пользы, оценивается отрицательно (не-

удовольствие). Спиноза дал новое понимание того, что обозначает человеческая свобода. Исходя из представления, что «свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости собственной природы и определяется к действию только самой собой», Спиноза, называет свободным человека, который руководствуется собственным разумом и идет своим путем.

**Эпоха Просвещения** началась с ниспровержения ранее существовавших этических концепций. *Просветителей равно не удовлетворяли и христианская этика, и атеизм.* Отрицание всех нравственных традиций возвращало к исходным элементам этической теории – категориям. Опять был поставлен «вечный» вопрос об источниках добра и зла. Интерпретация этих категорий *переадресовывалась в сферу социальную.*

Зло ассоциировалось с несправедливостью, социальным неравенством, несовершенством государственного устройства. Цивилизация, принеся неравенство, расслоение, отчуждение, тоже объявляется злом для человечества. Стремление человека к благополучию (которое понимается как материальное благосостояние) разъединяет людей, индивидуализирует их деятельность, часто заставляет поступать вопреки своим нравственным представлениям. В условиях цивилизованного общества человек утрачивает мораль и свободу. Собственность, которой он обладает и от которой не в состоянии отказаться, делает его зависимым. Истинная свобода состоит не в обладании, а в отказе от собственности, что возможно лишь в обществе, возвращенном в «естественное состояние» (Ж.-Ж. Руссо).

**Немецкая классическая философия** стремилась разработать основы универсальной этики. В основу этики И. Канта положен *категорический императив*, внутренний нравственный закон личности.

В «Метафизике нравов» он изложил развернутую и аргументированную этическую концепцию. Моральное чувство, понимаемое Кантом как восприимчивость к удовольствию или неудовольствию, соотносится с законом долга; оно присуще каждому, без него человек был бы «нравственно мертвым», ничем не отличался от животного. Моральное чувство – врожденное качество. К этой же категории Кант относит и совесть – «практический разум, напоминающий человеку в каждом случае применения закона о его долге: оправдать или осудить». Нельзя совершенно отрицать наличие совести у кого-то, можно говорить лишь о том, что человек «имеет склонность не обращать внимания на суждения её».

**Категория долга** занимает чрезвычайно важное место в этической системе Канта. Долг по отношению к другим – делать добро, долг по отношению к себе – сохранять свою жизнь и прожить её достойно. «Максима благоволения (практическое человеколюбие) – долг всех людей друг перед другом (всё равно, считают их достойными любви или нет) согласно этическому закону совершенства: люби ближнего своего как самого себя». Человек должен «благодетельствовать, т.е. по мере возможности помогать людям и содействовать их счастью, не надеясь получить за это какое-либо вознаграждение».

Долг перед самим собой предполагает такие обязанности, как самосохранение, развитие своих естественных сил (духовных, душевных и телесных), «увеличение своего морального совершенства». Началом всякой человеческой мудрости Кант называет моральное самопознание, которое формирует «беспристрастность в суждениях о самом себе при сравнении с законом и искренность в признании себе своего морального достоинства или недостойности».

**Г. Гегель** назвал нравственность разумом воли, утверждал, что «человек не станет господином природы, пока он не стал господином самого себя». Гегель рассматривает мораль в соотношении с правом: «То, что можно требовать от человека на основании права, представляет собой некоторую обязанность. Долгом же нечто является постольку, поскольку оно должно быть исполнено из моральных соображений... Правовые обязанности характеризуются внешней необходимостью, моральные же основываются на субъективной воле». Человек нравственный стремится сопоставить свои внутренние побуждения с общепринятыми внешними установлениями. Соблюдение этой меры соответствия гарантирует индивиду самосохранение.

*Моральный долг, по Гегелю, предполагает обязанности:* «Право оставляет умонастроению полную свободу. Моральность же преимущественно касается умонастроения и требует, чтобы поступок совершался из уважения к долгу. Следовательно, и соответствующий праву образ действий морален, если побудительной причиной последнего является уважение к праву».

Этические представления Гегеля созвучны кантовским, в особенности его рассуждения о долге «всеобщего человеколюбия» и обязанностях. Они проникнуты духом гуманизма, характерным для немецкой классической философии в целом.

Представители **философии иррационализма** усомнились в возможности создания универсальной теории морали.

Для этики **А. Шопенгауэра** характерны черты нигилизма и пессимизма. Центральное понятие его системы – «мировая воля» – объясняется как единый принцип, являющийся причиной возникновения



всех вещей и процессов, в том числе и зла. В человеке мировая воля реализуется в виде низменных инстинктов и аффектов. Подавляя в себе волю к жизни, человек ограничивает эту силу, творящую зло. Нравственный человек, с точки зрения Шопенгауэра, должен понимать, что общепринятое суждение о том, что мы живем для счастья, ошибочно, а естественным атрибутом жизни является страдание, которое надо принимать как должное, не пытаясь уйти от него («чем больше человек страдает, тем скорее достигает он истинной цели в жизни»). Человек должен предельно ограничить свои претензии и желания: чем меньше их будет, тем легче достичь удовлетворения («каждое ограничение способствует счастью»). В отношении к другим должно проявлять альтруизм, вплоть до самоотречения, сострадать любому, кто в этом нуждается. Таким образом личность избавляется от собственного эгоизма.

**Ф. Ницше** выступил с критикой современной морали. «Мораль нынче, – увертка для лишних и случайных людей, для нищего духом и силою отребья, которому не следовало бы жить; мораль милосердия говорит каждому: «Ты все-таки представляешь собою нечто весьма важное», что, разумеется, есть ложь... Должно быть, некий дьявол изобрел мораль, чтобы замучить людей гордостью, а другой дьявол лишит их однажды её, чтобы замучить самопрезрением».

Совершенный человек, по Ницше, не нуждается в несовершенной морали – он выше всех нравственных установлений. «Создать из себя цельную личность и во всем, что делаешь, иметь в виду её высшее благо – это даёт больше, чем сострадательные побуждения и действия ради других». Человек, идущий к своей цели осознанно и целеустремленно, рассматривает других людей как средство достижения цели или как препятствие на своем пути.

**Современная этика** разрабатывает принципы этики ненасилия.

Этика ненасилия – это обоснование таких принципов и методов решения проблем и конфликтов, которые исключают применение насилия над личностью (морального и физического). Этика ненасилия – это образ жизни, в соответствии с которым человек строит свои отношения с людьми, относится ко всему живому, к природе.

*Этика благоговения перед жизнью разработана А. Швейцером (1875-1965).* Её основополагающим принципом является благоговение перед жизнью в любой форме, сохранение жизни, облегчение страданий живущих. Духовная жизнь, по мнению Швейцера, идет нам навстречу в природном бытии. Благоговение перед жизнью относится и к природным, и к духовным явлениям, преклонение перед естественной жизнью необходимо влечет за собой преклонение перед жизнью духовной.

Объектом нравственного отношения для Швейцера становится любая жизнь – человека, природы, животного мира, микроорганизмов. Он уравнивает нравственную ценность всех существующих форм жизни. «Находясь вместе со всеми живыми существами под действием закона самораздвоения воли к жизни, человек все чаще оказывается в положении, когда он может сохранить свою жизнь, как и жизнь вообще, только за счёт другой жизни. Если он руководствуется этикой благоговения перед жизнью, то он наносит вред жизни и уничтожает её лишь под давлением необходимости и никогда не делает это бездумно. Но там, где он свободен выбирать, человек ищет положение, в котором он мог бы помочь жизни и отвести от неё угрозу страдания и уничтожения».

**Ключевыми понятиями современной аксиологии** являются «ценность», «оценка», «оценочное отношение».

*Ценность – это свойство предмета или явления иметь значение для людей в культурном, общественном или личностном отношениях.*

У каждой эпохи, у каждого народа или отдельного человека – свои ценности. Ценности относительны, они меняются в зависимости от изменения потребностей и интересов людей, от формы господствующих в обществе отношений, уровня цивилизованности и других факторов. Но вместе с тем ценности и устойчивы, ибо существуют определённое (иногда весьма продолжительное) время. Более того, есть ценности, которые сохраняют свое значение на протяжении всего существования человечества (например, жизнь, благо), имеющие, следовательно, абсолютное значение.

*Под оценкой* обычно понимают *суждение о значении предмета или явления для людей, вступающих с ними в оценочные отношения.*

Оценочное отношение возникает не к любому предмету или явлению, а лишь к такому, который имеет индивидуальную или социальную значимость. В процессе (и в результате) отношения формируется оценка как суждение о значимости данного феномена для человека и человечества.

Оценочное суждение носит нормативный характер, предполагает наличие нормы-эталона, с которой сравнивается, сопоставляется оцениваемый предмет или явление. Оценка, как правило, сопровождается паралингвистическим кодом передачи информации, в котором присутствует скрытое или открытое отношение к явлению – восторг, осуждение, предвкушение и т.п.

Любая оценка даётся по отношению к чему-либо, на основании определённого критерия.

Выделяют **критерии оценки: полезность** того или иного свойства предмета или процесса для человека и **приятность**. Наибольшее распространение имеет точка зрения, в которой полезное увязывается не с субъективно-гедонистическим наслаждением, а с **объективным прогрессом человечества**, следовательно, с развитием самого человека. В этом смысле можно считать, что полезное – это то, что способствует прогрессу человечества и развитию личности, что во благо человеку и человечеству. Именно такое полезное, т.е. благо, представляется достаточно общим, относительно объективным и приемлемым критерием для оценки ценности.

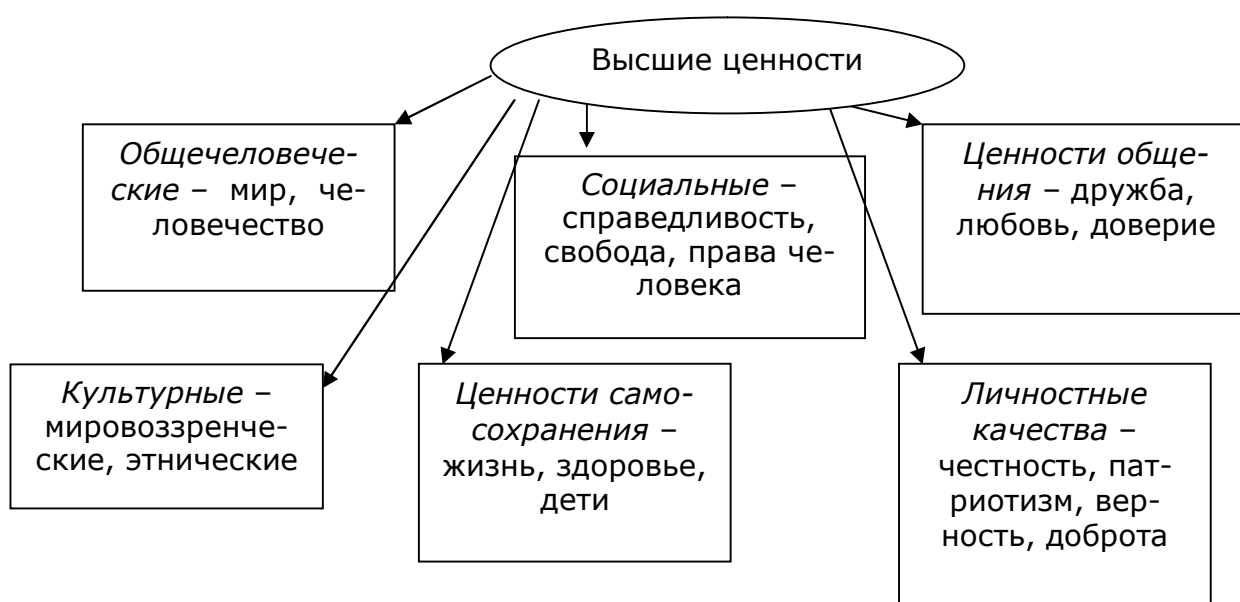
Возможно классифицировать ценности по следующим основаниям:

– по содержанию деятельности, в которой реализуются или обретаются ценности: производственные, бытовые, профессиональные и др.;

– по широте их содержания выделяют индивидуальные, групповые (классовые, этнические, конфессиональные и др.) и общечеловеческие ценности;

– по значимости для человека и человечества все ценности делят на высшие (имеют неутилитарный характер, вечны и абсолютны) и низшие (ценности выступают средствами для достижения каких-либо более высоких целей, они больше подвержены влиянию обстоятельств, изменению условий, ситуаций, более подвижны, время их существования ограничено).

### Система высших ценностей



**Мораль** – форма общественного сознания, в которой находят свое отражение взгляды, представления, нормы и оценки поведения отдельных индивидов, социальных групп и общества в целом.

Мораль регулирует поведение человека во всех сферах общественной жизни, поддерживая и санкционируя определённые общественные устои, строй жизни, общение людей. При помощи морали общество оценивает не только практические действия людей, но и их мотивы, побуждения и намерения. Особую роль в моральной регуляции играет формирование в каждом индивиде способности относительно самостоятельно вырабатывать и направлять свою линию поведения в обществе без повседневного внешнего контроля. Эта способность выражается в таких понятиях, как совесть, честь, чувство собственного достоинства.

**Совесть** – это этическая категория, выражающая высшую форму способности личности к моральному самоконтролю.

**Честь** – это этическая категория, включающая в себя моменты осознания индивидом своего общественного значения и признания этого значения со стороны общества.

**Достоинство** – самооценка личности, осознание ею своих качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и общественного значения.

Моральные нормы формируются в процессе утверждения, развития моральных взглядов и идеалов. Моральные нормы исполняются в силу привычки, внутренних побуждений. Гарантом морали выступает совесть индивида и общественное мнение, общественная оценка поведения.

### Средства социальной регуляции

	Обычай	Мораль	Право
Свобода выбора	Нет, основан на внешних санкциях (правилах, ритуалах)	Есть, основана на внутренних санкциях (стыд, угрызания совести, долг)	Нет, основано на внешних санкциях (нормы, законы)
Возникновение	Спонтанно	Спонтанно	Целенаправлено
Возможность для роста личности	Не содержит	Призывает к самосовершенствованию	Не содержит
Обращено	К локальному обществу	Всеобщая форма выражения	Конкретное общество
Что регулирует	Поддерживает интересы людей	Влияет на природу интересов, способст-	Развитые интересы людей

		вует формирование потребностей	
Функции	Трансляция культуры и нормативизация отношений	Трансляция культуры и нормативизация отношений	Нормативизация отношений

### **Категории морального сознания**

Категории морального сознания отражают представления о механизмах моральной регуляции. В обыденном сознании они всегда наполнены таким личным смыслом, который оказывает непосредственное влияние на мотивацию поведения.

#### ***Добро и зло***

Добро и зло – противоположные друг другу оценки. В широком и изначальном смысле добро тождественно благу. Добро все то, что способствует выживанию, увеличению мощи рода, что способно дать защиту от врагов. Зло – все противоположное. Постепенно в этических учениях было сформулировано более узкое понимание добра: как правильного поведения. Процесс сужения понимания добра, отнесения его лишь к явлениям, связанным с непосредственными поступками в отношении других людей, получил завершение в христианской этике. Более узкое значение, т.е., значение недостатка добра, недолжного поведения, - получает в христианстве и определение зла.

М. Монтень писал: «Жизнь сама по себе - ни благо, ни зло: она вместительна и блага и зла, смотря по тому, во что превращают её».

***Добро*** может быть определено как все то, что поддерживает гомеостаз, обеспечивает увеличение общественного богатства, способствует росту производства материальных и духовных благ, все, что обеспечивает развитие всех продуктивных способностей каждой личности. ***Зло*** может быть определено как все то, что разрушает систему, ведет к её деградации, в том числе в результате того, что в этой системе нарушается достоинство какой-то части людей, развитие одних осуществляется за счёт других.

П.А. Кропоткин утверждал: «На какой бы низкой ступени умственного развития ни стоял человек, как бы ни были затуманены его мысли всякими предрассудками или соображениями о личной выгоде, он все-таки считает добром то, что полезно обществу, в котором он живет, и злом то, что вредно этому обществу».

## Классификация этических теорий

Аксиологические (телеологические) теории – добро или благо есть высшая ценность или стремление к благу есть высшая ценность			Деонтологические теории - основываются на первичности долга. Добро ≡ Долгу  (Кант, Росс, Ролз)
Аксиологически-онтологические теории – благо идет от внешней для индивида реальности (Аристотель – Божественные формы)	Аксиологически-психологические теории – добро заключено в субъекте, а долг есть условие достижения желаемого состояния (Демокрит, Фейербах)	Аксиологически-абсолютные теории – добро не выводиться из какой то определённой реальности. Оно есть исходное понятие, постигаемое интуицией (Мур), или связанное с идеей Бога (М.Шелер)	

### **Стыд и совесть**

**Совесть** представляет собой способность человека критически осмысливать свои поступки и переживать их, эмоционально реагировать на собственные оценки. Она представляет автономную от мнения окружающих способность человеческого сознания. Это отличает совесть от другого контрольного механизма сознания – стыда. В **стыде** отражается осознание человеком своего несоответствия некоторым нормам или ожиданиям окружающих. И стыд, и совесть являются специфически нравственными чувствами сознания вины. В отличие от совести, стыд полностью сориентирован на мнения других лиц, которые могут выразить свое осуждение по поводу нарушения норм.

В. Соловьев писал: «В присущих нам чувствах стыда и жалости основным образом определяется наше нравственное отношение, во-первых, к собственной нашей материальной природе и, во-вторых, ко всем другим живым существам».

### **Любовь и ненависть**

**Любовь** может рассматриваться как выражение склонности человека. В обычном смысле любят того кто нравится. В христианской этике любовь вытекает из отношения к другому как равному, она есть долг. В христианской этике любовь вытекает из отношения к другому как равному, она есть долг.

Э. Фромм полагал, что «Надо любить, исходя из своей сущности, и переживать, исходя из сущности другого».

**Ненависть** как чувство, толкающее человека к действию, может рассматриваться в нравственно позитивном (ненависть к врагу во время справедливой войны) и нравственно негативном (ненависть из зависти) смысле. Христианская концепция отвергает ненависть как нравственно оправданное чувство, противопоставляя ему норму непротивления злу силой.

### **Свобода и ответственность. Справедливость**

Проблема свободы традиционно осмысливается в связи с проблемой морального выбора и ответственностью личности за этот выбор. В истории философии существует значительный разброс решений, по поводу определения меры свободы и ответственности. В стоицизме свобода считалась иллюзией, а в экзистенциализме, индивидуальный выбор получал абсолютное значение, так как он есть пример для других, выбирающих свой образ жизни.

Вольтер полагал: «Когда я смогу сделать то, что хочу, это значит, что я свободен; но то, что я хочу, я хочу в силу необходимости».

Свобода выбора действия предполагает несение ответственности за него. Значение имеют и мотивы людей и результаты их поступков. Гегель в «Энциклопедии философских наук» писал: «Каков человек внешне, т.е. в своих действиях, таков он и внутренне, и если он лишь внутренний, т.е. если он остается только в области намерений, умонастроений, если он «добродетелен», «морален» и т.д., а его внешнее не тождественно с его внутренним, то одно так же бессодержательно и пусто, как и другое».

**Справедливость** одновременно определяет отношения между людьми по поводу их взаимных обязанностей и по поводу распределения совместно произведенных материальных и духовных благ. В зависимости от понимания того, какой должна быть справедливость, полагаются одинаковые обязанности (одинаковое отношение к некоторым правилам поведения) для всех лиц и уравнительное распределение или разные обязанности для разных лиц (дифференцированный уровень ответственности при выполнении разных работ) и дифференцированное распределение.

Критерии, в соответствии с которыми вырабатывается представление о справедливости:

- уравнивание, направленное на сохранение целого;
- оценка индивидуального вклада каждого в увеличение общественного богатства;
- защита индивидуальности – гарантии основных прав человека;
- допустимая степень выражения собственного интереса.

### **Счастье**

Одна из самых влиятельных традиций в этике, которая полагает стремление к счастью основным стремлением человека - эвдемони-

стическая. Её представляли Демокрит, Аристотель, Фейербах, Гельвеций, Дидро.

Основные концепции понимания счастья:

1. счастье, как наслаждение, сильная положительная эмоция;
2. счастье как преобладание положительных эмоциональных состояний над отрицательными, как разумные наслаждения;
3. счастье как спокойное состояние духа, граничащее с безразличием;
4. счастье как обладание благом;
5. счастье как общая позитивная оценка жизнедеятельности.

К.С. Льюис, будучи апологетом христианства, утверждал: «Бог не даёт нам спокойствия и счастья, к которым мы так стремимся, но Он очень щедр на радости, смех и отдых. Мы не знаем покоя, но знаем веселье и даже восторг. И понятно почему. Уверенность благополучия обратит сердца к временному, отрывая от Бога. Отец подкрепляет нас в пути, но строго следит, чтобы мы не приняли за собственный дом придорожную таверну».

Счастье это осознание удовлетворения от процесса благой жизни. **Благо** это познание соответствующих природе человеческих нужд и обеспечение их наиболее полного удовлетворения, причём в процессе жизни человека и общества происходит эволюция этих нужд от низших к высшим.

Пифагор говорил: «Не гоняйся за счастьем: оно всегда находится в тебе самом».

### ***Жизнь и смерть. Смысл жизни***

Жизнь каждого человека суверенна и уникальна. Осознание её конечности придает человеческому бытию особый трагизм и ценность. Люди по-разному относятся к жизни и к самой её ценности, к преобразованию бытия как смыслу человеческого существования.

У истоков человечества бесконечность жизни не оценивалась как безусловная ценность. В древнеиндийской культуре, где господствовала идея многократного воскрешения души, люди часто бросались под священные колесницы или в воды священного Ганга, чтобы завершить очередное кармическое существование и вернуться на Землю в новом телесном обличье. В древней японской культуре часть оказывалась в системе ценностей более значимой, чем жизнь. Самураи добровольно делали себе харакири, если это диктовалось соображениями более высокими, нежели значимость жизни.

Античная философия, и христианская теология рассматривали человека как конечную цель мироздания - осознание того факта, что Вселенная не знает ни центра, ни вечных очертаний, безразлична к благополучию и счастью человека, естественно, порождает трагическое мироощущение.



В разных философских и религиозных учениях поднимался вопрос о *преодолении смерти*. Говорилось о бессмертии души, о перевоплощении душ, о воскресении человека. Кошмар смерти всегда преследовал человека, он порождал специфические представления о трагизме жизни. Несомненно, проблема жизни и смерти относится к числу фундаментальных, затрагивает предельные основания бытия.

Человечество выработало множество культурных традиций, которые помогают ему справиться с угрозой смерти и достичь символического бессмертия. *Биологическое увековечивание* - человек знает, что он смертен, но в то же время убеждён в неиссякаемости человеческого рода. Его собственная жизнь может найти продолжение в потомстве. Такая форма психологического выживания через надежду на неугасание определённых генетических и иных свойств особенно отчетливо прослеживается в традиционных и восточных культурах.

*Творческое бессмертие* - воздвижение нерукотворного памятника; стремление умирая воплотиться в пароходы, книги и другие дела. Посвятить жизнь реализации общей цели, обрести себя в коллективном сознании или в индивидуальном творчестве, направить себя в будущее — вот суть психологического состояния при попытке утвердить себя через собственные деяния.

*Теологическое бессмертие* — в одном случае предполагает бессмертие души, в другом — воскрешение тела, в третьем — перевоплощение. Религии предписывали своим последователям необходимость собственных духовных приобретений. Но, утверждая непререкаемую значимость трансцендентного, священного, религии зачастую принижали ценность самой жизни.

В истории философии можно выделить два концептуально различных подхода к проблеме *предназначенности человеческой жизни*. В одном случае смысл человеческого существования усматривается в моральных установлениях земного бытия человека. В другом - в трансцендентных критериях, определяющих окончательную ценность человеческой жизни.

Телеологическая точка зрения восходит к Аристотелю. Он создал этическую теорию в которой даны практические рекомендации как достичь счастья и осмысленности жизни. Аристотель отмечал, что одним счастьем кажется добродетель, другим — рассудительность, третьим — известная мудрость. Счастье рассматривалось как высшее и прекрасное благо, которое доставляет удовольствие. Эвдемонизм считал счастье высшей целью человеческой жизни. Это был один из основных принципов древнегреческой этики, тесно связанной с сократической идеей внутренней свободы личности, её независимости от

внутреннего мира. Таков же был и эпикурейский вариант рассмотрения смысла человеческой жизни.

В противовес этой версии стоики учили, что жизнь человека драматична, подчас окрашена в трагические тона. Удел человека - мужественно вести себя перед реальной угрозой беды, катастрофы, лишения, смерти. Стоики усматривали смысл жизни в надындивидуальной необыденной инстанции (природе мироздания, велении Творца, законах социальной истории).

Недостаток телеологической точки зрения, идущей от Аристотеля, состоит в том, что нравственное достоинство человека и его нравственная свобода определяется вовсе не целью, которой он подчиняет свою жизнь и деятельность в мире. Телеологическая точка зрения, соединенная с учением о свободной воле, может быть сформулирована так: человек должен подчинять свою жизнь поставленной ему верховной цели и ей иерархически подчинять все остальные поставленные цели, свобода же воли даёт ему возможность подчинить свою жизнь верховному благу.

Христианская мораль в Европе определяла место и перспективы человека в мире, стратегию его поведения и высшие цели. Согласно христианству человек должен стать внутренне свободным, достойным свободы и вечной жизни. Религиозный смысл земной истории человечества — искупление и спасение мира. Ренессансная философия в целом искала смысл жизни не в трансцендентных установках, а в самом человеческом существовании, поставленных им целях. Этика И.Канта при истолковании смысла жизни интересовалась общеобязательным нравственным законом, нравственно-разумной природой человека, одинаковой у всех. В философии Гегеля человеческая жизнь должна обретать смысл как явление и орудие саморазвития и самопознания человеческого духа.

В ряду современных социальных теорий смысл жизни по-прежнему усматривается в реализации вне исторических задач, либо в достижении определённых потребительских стандартов и индивидуального благополучия. Нередко провозглашается бессмысленность и абсурдность любой деятельности ввиду отсутствия у неё какой-либо объективной направленности. Распространены и теории, отрицающие возможность метафизического или научно достоверного ответа на вопрос о смысле жизни.

Представление о подлинном благе, смысле жизни, в определённой степени навязывается человеку со стороны ценностей культуры данного общества. Но путь достижения счастья и обретения смысла жизни это дело индивидуального выбора каждого человека.

## Категории:

ценность, дружба, любовь, добро, зло, верность, доброта, долг.

## Литература.

Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. М., 1998

История этических учений / под ред. А.А. Гусейнова. М., 2003.

Назарова О.Н. О смысле жизни, его утрате и творении. М., 1989.

Разин А.В. Этика. М., 2006

Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.

## 3.12 Эстетика

**Эстетика** - область философского знания, занимающаяся исследованием эстетического сознания и деятельности художественного творчества, закономерностей развития художественной культуры.

### Этапы развития эстетических теорий

Период	Представители	Темы	Значение искусства
Античность	Пифагор, Платон, Аристотель	Разрабатывали эстетические категории	Искусство – средство избавления от аффектов, сопереживание произведению искусства приводит к «катарсису» (очищению).
Средние Века	Августин, Аквинский	Синтезировали эстетические проблемы с христианскими	Искусство не рассматривалось как самоценная область духовной деятельности. Оно считалось средством выражения высшего духовного начала - Бога. Именно Бог объявлялся источником красоты и гармонии.
Возрождение	Л. Валла, Л. да Винчи	Антропоцентризм	Занятие искусством, творчеством - самоценно, человек в способности творить приравнивается Богу

Просвещение	Ф. Вольтер, Ж. Руссо, Д. Дидро	Демократизация искусства	Искусство – средство решения социальных задач, воспитания и просвещения общества.
Немецкая классическая философия	И. Кант, Г. Гегель	Осмысление творческой деятельности и истории искусств.	Творческий процесс рассматривается Кантом как «свободная игра» духа.
XIX–XX вв.	Г. Коген, Э. Кассирер, М. Вебер, М. Шелер	Изучение творческой личности	Искусство рассматривается в качестве средства самораскрытия внутреннего мира художника, а также универсального средства общения и осмысления действительности

### ***Эстетическое сознание и эстетические категории***

В структуру эстетического сознания входит эстетическое чувство (способность переживать, сопереживать, испытывать удовольствие), эстетический вкус (способность суждения о прекрасном в различных формах его проявления) и эстетическая оценка (результат особого вида эстетической деятельности - художественного восприятия, - выраженная в форме развернутого суждения, отражающего положительное или отрицательное отношение к воспринимаемому).

Центральное понятие в эстетике – «эстетическое», которое отождествляют с понятием «прекрасное». *Эстетическое* - как чувственно воспринимаемое и приносящее удовольствие и наслаждение - присуще различным сферам человеческого бытия. Носителями эстетического потенциала являются природа, человек, процесс и результат человеческой деятельности.

*Безобразное* – это дисгармонией, уродством, несоответствием частей и целого, внешним несовершенством, внутренней рассогласованностью, безнравственностью, ущербностью, бездуховностью.

В искусстве есть возможности перехода из одного состояния в другое; то, что мы считаем безобразным в жизни, становится прекрасным в искусстве: старики Рембрандта, «отрицательные герои» – злодеи, убийцы – в исполнении талантливых актеров заставляют переживать эмоциональные потрясения и испытывать эстетическое чувство.

«*Возвышенное*» и «героическое» – понятия, охватывающие собой разнообразные явления реальности. Возвышенными могут быть мысли, чувства, стремления, мотивы действий, характер отношений. Возвышенному противопоставляется низменное.

*Героическое* - свойство человеческих мыслей, порывов и поступков, способность к жертвованию ради высоких целей. Героическое часто выступает объектом искусства, и здесь эстетическое отношение к нему сопряжено, как правило, с нравственной оценкой.

*Трагическое* при восприятии вызывает чувство потрясения, эмоционального напряжения, страха, отчаяния. Трагическое в жизни (природные катаклизмы, катастрофы, войны, революции, политическое насилие, смерть близких, потеря жизненных ориентиров, крушение надежд) является причиной сильнейших эмоциональных переживаний, стрессовых реакций, действий, приводящих в свою очередь к трагическим последствиям (убийство, самоубийство, противоправные действия, безнравственные поступки). В искусстве - трагическое приобретает черты возвышенного, прекрасного. Античная трагедия, трагедии Шекспира показывают силу человеческого духа, величием души героев. Восприятие трагического, переживание, страдания в искусстве приводят к очищению (вспомним "катарсис" Аристотеля).

*Комическое* порождает положительные эмоции, удовольствие, смех. Эффект комического обычно связан с несоответствием между явлением и сутью, между сущим и кажущимся, между формой и содержанием.

*Юмор* - как проявление комического - имеет временную (историческую), национальную, социокультурную обусловленность. Юмор - смех дружелюбный, совершенствующий явление и очищающий его от недостатков.

Комическое несет в себе и разрушающее, и созидающее начала, борясь с одним, оно утверждает другое, ведя от несовершенства - увиденного и преодоленного - к совершенству, которое почти всегда есть результат борьбы и преодолений, итог перерождения.

### ***Эстетическая деятельность и творчество***

Практической сферой реализации эстетических представлений является эстетическая деятельность. Первоначально элементы эстетической деятельности были тесно переплетены с бытовой, обрядовой, культовой сферами. Собственно эстетическая задача существовала наряду с утилитарной. Постепенно, в процессе освоения человеком предметного мира, природы, осознания самого себя в качестве субъекта деятельности, эстетическое восприятие и оценка приобрели самостоятельную ценность.

Творческое отношение может быть присуще любой форме человеческой деятельности, но в сфере эстетической деятельности творчество является средством достижения поставленной цели. *Творчество* - это отказ от стереотипов восприятия и выражения, открытие

новых сторон уже известного и освоенного материала, это постоянный поиск тем, идей, аспектов, средств их реализации в искусстве.

Цель творчества это стремление к реализации потребности самовыражения и к эстетическому освоению мира. Замысел предшествует творческому процессу, но на практике первоначальный замысел в процессе его реализации часто существенно изменяется, корректируется.

### **Искусство**

*Искусство* – это высшая форма эстетического сознания. Предмет искусства – человек, его отношение с окружающим миром и другими индивидами, а так же жизнь людей в определённых исторических условиях. Формой бытия искусства является художественное произведение, имеющее видовую и жанровую определённость и осуществляющееся в качестве материального предмета – знака, который передает людям определённую художественную концепцию, обладающую эстетической ценностью.

Функции искусства:

1. общественно-преобразующая заключается в том, что оно, оказывает идейно-эстетическое воздействие на людей, включает их в направленную деятельность по преобразованию общества;

2. утешительно-компенсаторная функция состоит в восстановлении в сфере духа гармонии, утраченной человеком в реальной действительности;

3. художественно-концептуальная функция выражается в свойстве искусства анализировать состояние окружающего мира;

4. воспитательная функция искусства заключается в формировании целостной человеческой личности, чувств и мыслей;

5. эстетическая функция проявляется в способности искусства формировать эстетические вкусы и потребности человека, пробуждать в личности желания и умение творить по законам красоты;

6. гедонистическая функция выражает способность искусства доставлять человеку бескорыстную радость эстетического наслаждения.

### Категории:

Искусство, творчество, прекрасное, безобразное, трагическое, комическое

### Литература

Борев Ю.Б. Эстетика. В 2-х т. Смоленск, 1997

Столочич Л.Н. Красота. Добро. Истина: Очерк истории эстетической аксиологии. М., 1994.

### Задания для самоконтроля

1. Укажите исторические типы мировоззрения:	А) религия Б) экзистенциализм В) атеизм Г) мифология Д) философия
2. Определить, что является предметом изучения философии:	А) Бог и человек Б) материя и законы её существования Г) система «мир-человек» Д) сознание Е) человек и смысл жизни
3. Назовите представителей философского идеализма:	А) К. Маркс Б) Платон В) Демокрит Г) Л. Фейербах Д) Дж. Беркли Е) Б. Спиноза
4. Определите философскую позицию Гегеля:	А) субъективный идеализм Б) сенсуализм В) объективный идеализм Г) метафизический материализм
5. Открытие материалистического понимания истории принадлежит:	А) Канту Б) Гегелю В) К. Марксу Г) Т. Куну
6. Выделите понятие, с которым в рамках классической философии часто отождествлялась категория «развитие»:	А) прогресс Б) самоорганизация В) регресс Г) связь состояний

7. Установите соответствие, позволяющее охарактеризовать синтез:	А) интегрирование Б) разделение В) сочетание Г) суммирование
8. Мир принципиально не познаваем, утверждает:	А) солипсизм Б) эмпиризм В) субъективизм Г) агностицизм
9. Философ, труды которого явились основой разработки общей теории систем	А) Берталанфи Б) Гуссерль В) Поппер Г) Пригожин
10. Философская категория, отражающая процессы взаимодействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность	А) диалектика Б) взаимодействие В) причинность Г) необходимость
11. Закон диалектики, характеризующий направление, форму и результат процесса развития	А) единство и борьба противоположностей Б) закон естественного отбора В) переход количественных изменений в качественные Г) отрицания отрицания
12. Метод познания, означающий выделение одного признака в предмете с отвлечением от других признаков:	А) анализ Б) дедукция В) абстрагирование Г) индукция
13. Сфера общественной деятельности, производящая товары необходимые для удовлетворения базовых потребностей людей:	А) материальная Б) экономическая В) духовная Г) социальная
14. Структура общества и отдельных его слоев, система	А) динамика Б) мобильность



признаков социальной дифференциации	В) стратификация Г) статика
15. Учение о «коллективном бессознательном», определяющем социальное поведение людей развивал:	А) Фрейд Б) Адлер В) Юнг Г) Вебер
16. Эпоха, центральной идеей которой явилось покорение природы человеком:	А) Новое время Б) античность В) средневековье Г) Возрождение
17. Русский учёный, изучавший влияние биосферы на общество:	А) Циолковский Б) Федоров В) Мечников Г) Вернадский
18. Философ-софист:	А) Аристотель Б) Протагор В) Сократ Г) Диоген
19. Демократия, исходящая из идеи всеобщего равенства:	А) эгалитарная Б) либеральная В) органическая Г) партийная
20. Мыслитель, выдвинувший концепцию научно-исследовательских программ:	А) Кун Б) Поппер В) Рассел Г) Лакатос
21. Принцип фальсификации сформулировал:	А) Кун Б) Поппер В) Рассел Г) Лакатос
22. Мыслитель, определивший	А) Фромм

религию как коллективный невроз навязчивости	Б) Фрейд В) Маркс Г) Фейербах
23. Вера в существование сверхъестественной связи группы людей и каким-то видом животных и растений	А) магия Б) религия В) фетишизм Г) тотемизм
24. Теория истины, в которой истина принимается как знание, соответствующее действительности	А) когерентная Б) конвенциалистская В) прагматическая Г) корреспондентская
25. Направление в философии, для которого характерно суждение «Нет ничего в разуме, чего первоначально не было бы в чувствах»:	А) сенсуализм Б) эмпиризм В) интуитивизм Г) марксизм
26. Теория истины, рассматривающая истину как результат условного соглашения:	А) когерентная Б) конвенциалистская В) прагматическая Г) корреспондентская
27. Формы рационального познания:	А) понятия Б) ощущения В) теории Г) интуиция
26. Теория самоорганизации сложных систем:	А) диалектика Б) синергетика В) эволюция Г) метафизика
29. Последовательность состояний фиксирует категория:	А) пространство Б) материя В) необходимость Г) время

30. Представителем почвенничества был:	А) Толстой Б) Герцен В) Достоевский Г) Хомяков
--	---

Ответы на задания для самоконтроля

1.	А, Г, Д	11.	Г	21.	Б
2.	Г	12.	В	22.	Б
3.	Б, Д	13.	А	23.	Г
4.	В	14.	Б, В	24.	Г
5.	В	15.	В	25.	А
6.	А	16.	А	26.	Б
7.	А	17.	Г	27.	А, В
8.	Г	18.	Б	28.	Б
9.	А	19.	А	29.	Г
10.	Б	20.	Г	30.	В

# Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава I. История восточной и западной философии</b> ..	4
1.1 Характеристика философского знания .....	4
1.2 Древнеиндийский тип философствования.....	10
1.3 Древнекитайский тип философствования .....	16
1.4 Античный тип философствования .....	22
1.5 Средневековый тип философствования .....	34
1.6 Арабо-исламский тип философствования.....	42
1.7 Ренессансный тип философствования.....	47
1.8 Тип философствования Нового времени .....	55
1.9 Немецкая классическая философия .....	65
1.10 Материалистический тип философствования .....	73
1.11 Иррационалистический тип философствования ....	77
1.12 Сциентистский тип философствования.....	81
1.13 Феноменолого-герменевтический тип философствования .....	93
1.14 Экзистенциализм как тип философствования.....	96
1.15 Структуралистский и постструктуралистский тип философствования .....	100
<b>Глава II. История русской философии</b> .....	108
2.1 Тип философствования на Руси в XI – XVII вв. ....	108
2.2 Тип философствования XVIII века .....	115
2.3 Философия в России в первой половине XIX века ..	123
2.4 Тип философствования русского радикализма.....	127
2.5 Консервативный тип философствования.....	133
2.6 Тип философствования позитивизма .....	136
2.7 Религиозное реформаторство .....	139
2.8 Русский духовный ренессанс .....	143
2.9 Космизм .....	152
2.10 Советская философия .....	155
<b>Глава III. Теоретические проблемы</b> .....	170
3.1 Учение о бытии. Философия природы.....	170

3.2 Эволюция научных взглядов на природу.....	187
3.3 Познание.....	223
3.4 Наука .....	230
3.5 Сознание.....	250
3.6 Социальная философия .....	260
3.7 Философия политики .....	267
3.8 Философия истории .....	277
3.9 Человек.....	290
3.10 Философия религии .....	301
3.11 Этика.....	307
3.12 Эстетика.....	323
Задания для самоконтроля.....	327

*Учебное издание*

**Баранец Н.Г.**

# **ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

*Учебное пособие к курсу «Философия» для вузов*

Подписано в печать 27.10.2010.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Tahoma.

Уч.-изд. л. 17,4 .

Тираж 150 экз. Заказ № /

Отпечатано в издательско-полиграфическом центре «Гарт»

ИП Качалин А.В.

432042, Ульяновск, ул. Доватора,16