

Н.Г. БАРАНЕЦ, А.М. ДОРОЖКИН

***ФИЛОСОФСКИЕ
КОНФЛИКТЫ:***

практический курс
решения проблем

Ульяновск ~ 2013

ББК 87.3

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ),
проект № 12-33-01329*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор А.А. Тихонов,
кандидат философских наук, доцент Л.Е. Потанина.

Научный редактор:

Кандидат философских наук
Е.В. Кудряшова

Баранец Н.Г., Дорожкин А.М.

Философские конфликты: практический курс решения проблем (учебное пособие к курсу «Философия» для вузов), 2013. – 83 с.

В учебном пособии представлены основные проблемы философии в рамках программы Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по дисциплине «Философия». Раскрыты особенности познавательных конфликтов в философии и предложена методика разрешения конфликтов в дискуссиях.

© Баранец Н.Г., Дорожкин А.М.

О философии и познавательных конфликтах

Это учебное пособие представляет собой краткий курс введения в философию, рассчитанное на студентов, мало знакомых с предметом. Философия это один из видов знания, наряду с наукой, мифологией и религией. Знание, которое мы имеем, содержит несколько компонент – знание-повествование, знание-утверждение, знание-наставление (поучение) и знание-вопрошание. Любое знание содержит в себе все перечисленные компоненты. Однако, для разных типов знания и в разные моменты его становления та или иная составляющая доминирует.

Для философского знания недопустима компонента поучения, поскольку философия не может поучать. Невозможно обойтись без утверждений в философии и, однако, философия, в меньшей степени, должна утверждать. Наиболее важна функция вопрошания. Недаром Сократ, отвечая на вопрос «Что ты делаешь?», – говорил: «Я задаю вопросы». Многие из философов с уважением относились к этой функции философии, однако, она остается не до конца понятной.

В чём специфика философской постановки и решения проблем? Приведём пример. Существует две формы деления чисел – деление без остатка и деление с остатком. Деление без остатка – это решение какой-либо научной проблемы, причём окончательное решение, которое не оставляет после себя новых проблем. В таком случае, мы говорим не столько о проблеме, сколько о задаче. В отличие от задачи, проблемы до конца никогда не решаются.

История интеллектуального развития человечества свидетельствует - философские проблемы вечны. Наступает в жизни каждого человека момент, когда он спрашивает: Как устроен мир? Зачем я живу? Обладаю ли я свободой воли и могу ли я что-то выбрать сам? Что такое добро и зло? Как жить, чтобы быть счастливым? Люди всегда спорили и по каждой философской проблеме существовало множество возможных вариантов ответа. Так стоит ли решать философские проблемы и как это можно сделать? Философские проблемы решаются – как деле-

ние с остатком. В ходе решения мы получаем некоторое утверждение (имеющие личное измерение, обусловленное личной историей), но оно формулирует новые вопросы. Проблемы, таким образом, перетекают в другие проблемы.

По-видимому, основное отличие философской проблемы от научной задачи в том, что её решение принципиально неполно, незакончено. Именно этой особенностью философия отличается от современной науки. Цель науки – окончательно разрешить все проблемы. Поэтому, если в науке обнаружилась неразрешимая проблема, она воспринимается как «заноза», от которой нужно избавиться. Либо эту проблему нужно убрать из структуры научного знания, либо своего рода растворить, заменить решаемой проблемой. Без сомнения, речь идет об идеале научного знания, в реалиях науки все несколько иначе.

Философия, таким образом, занимает особое место в системе знания, поскольку её основная функция – вопрошать у различных систем знания, задавать им неразрешимые проблемы. Поэтому существуют философия науки, философия религии, философия мифа и т.д. Философия, в своём роде, пристаёт к вопросам к другим типам знания. Конечно, самой себе философия задаёт ещё больше вопросов.

Философию отличает особое состояние – она никогда не завершена. Эта особенность справедлива даже для средневековой схоластики. Философия содержит в себе утверждения и поучения, однако она не утверждает и не поучает.

Теория эволюции раскрыла тайну прогрессивного развития: чтобы жизнь продолжалась, живые существа должны бороться, конфликтовать, разрешать конфликт, сотрудничать и вновь конфликтовать в борьбе за жизнь. В интеллектуальной эволюции ситуация выглядит сходным образом. Эпистемический (познавательный конфликт) возникает в результате серьёзного разногласия, противоречия, с которым сталкиваются люди. Предметом конфликта может стать либо система знаний (принципиальное несогласие по поводу содержания понятий, идей, концепций), либо процедура получения знания (претензии и критика по поводу методов и способов получения), либо форма представления знания (не соответствие стандартам

представления и оценки результатов интеллектуальной деятельности). Для возникновения познавательной конфликтной ситуации нужны: объект, который не может быть истолкован единым образом, субъекты, имеющие разное понимание того, как можно решить данную проблемную ситуацию и у них должно быть намерение доказать свою правоту. Разрешение познавательного конфликта возможно только в определенном пространственно-временном промежутке. Стоит осознать, что задача состоит не в избегании познавательных конфликтов, а в правильной стратегии их разрешения. Есть области знания (религия, философия) и деятельности, в которых по достижению определённого консенсуса пытались искусственно прекратить споры и формулировали прямой запрет на дискуссии, что приводило к перерастанию, через время, познавательных дискуссий в идеологические. Непрестанная взаимная критика, сопоставление и противоборство мнений, являются неотъемлемой частью познавательной эволюции. В научном и философском сообществах участники спора не просто обмениваются мнениями, аргументами и концепциями, они порождают принципиально новые концептуальные продукты.

Наука и философия, являются социальными институтами, в которых люди занимаются познавательной деятельностью, протекающей по определённым стандартам, с целью получения знания. Мотивы, приводящие этих людей в науку и философию, разные. Кто-то пришёл, чтобы удовлетворить свое любопытство, кто-то из высоких соображений: открыв тайну – принести пользу всему обществу, кто-то из корыстных – занять удобное и социально престижное место. Чаще всего все эти мотивы и соображения тесно переплетаются и влияют на поведение конкретных людей в возникающих спорах и развивающихся конфликтах. Самым общим образом можно выделить по мотивам, приведшим к формированию конфликта, познавательный, идеологический и лично-статусный конфликт. Личная неприязнь может заставить искать слабости в доказательстве оппонента и приведет к познавательному конфликту, и наоборот, начавшись в качестве познавательного конфликт может

приобрести идеологическое и личностное измерение. История науки и философии полна подобными примерами.

Цель данного пособия – познакомить читателя с основными философскими проблемами и концептуальными подходами к их разрешению, создать ситуацию познавательного поиска и спровоцировать эпистемический конфликт внутри Читателя и на занятиях. Помочь выработать личную стратегию поиска выходов из конфликтных ситуаций не только познавательных, но и личностных. Так как неизбежно познавательный спор на занятиях приобретет личностно окрашенное противостояние (хотя бы в ситуации ролевой игры).

Структура пособия построена следующим образом. Первая часть – теоретическая (главы: Что такое философия? Что нужно помнить о развитии общества и философии? Как правильно спорить?). В ней сообщаются самые необходимые сведения по хронологии развития общества и философии. Вводятся основные философские категории и объясняются правила ведения дискуссий и споров. Во второй части, перечисляются философские проблемы и описываются эпистемические конфликты, которые сформировались по поводу их осмысления.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

ЧТО ТАКОЕ ФИЛОСОФИЯ?

Философия (от греч. *φιλῶ* – любить и *σοφία* – мудрость) буквально означает «любовь к мудрости». Считается, что слово «философ» впервые употребил древнегреческий математик и мыслитель Пифагор (576-496 гг. до н.э.) по отношению к людям, стремящимся к высокой мудрости и достойному образу жизни. *Истолкование же и закрепление в европейской культуре термина «философия» связывают с именем древнегреческого мыслителя Платона (427-347 гг. до н.э.).* В учении Платона «софия» – это мысли божества, определяющие разумное и гармоничное устройство мира. Слиться с «софией» способно лишь божество. Людям же посильны только стремление и любовь к мудрости. Вставших на этот путь стали называть философами, а область их занятий – философией.

В отличие от мифологического и религиозного мирозерцания, философская мысль принесла с собой принципиально новый тип миропонимания, основанный на доводах интеллекта. Наблюдения, логический анализ, обобщения, выводы и доказательства постепенно вытесняют сюжеты, образы и самый дух мифологического мышления.

Сопоставление философии, религии и науки

	РЕЛИГИЯ	ФИЛОСОФИЯ	НАУКА
Определение	Форма мировоззрения, которую отличает разделение мира на естественный и сверхъестественный, используется система культа	Форма мировоззрения, система общих теоретических знаний о мире в целом и месте в нём человека	Форма мировоззрения, имеющая целью установление закономерностей в природе, обществе и самом познании; отличается строгой доказательностью выводов.
Функции	– Нормативизирующая (регламентация общественных отно-	– Мировоззренческая (разрабатывает и обосновывает целесообраз-	– Познавательная (направлена на открытие законов устройства мира);

	шений); – мировоззренческая (придание устойчивости человеческому бытию); –объяснительная (объяснение естественного мира во взаимоотношении с Богом)	ность реализации общественных идеалов и норм); – методологическая (систематизирует методы науки и знания отдельных наук); – креативная; – прогностическая	– объяснительная (представляет систему знаний о мире на основании обобщенных научных фактов, теорий и гипотез); – креативная; – прогностическая
Цель	Предписать смысл жизни и модель поведения	Систематизировать знания о мире и искать смысл жизни	Получить новые знания о реальности и представить варианты его возможного применения
Конечный продукт	Субъективное знание, основанное на религиозном опыте и представленное религиозными фактами и религиозной картиной мира	Объективное знание в субъективно-личностной проекции, основано либо на результатах философских интуиций, либо на заимствованном знании из области науки или религии, представлено концепциями и философской картиной мира	Объективное, системное, непротиворечивое знание, полученное экспериментально или в процессе моделирования; представлено научными фактами, установленными закономерностями, теориями и научной картиной мира

В философии выделяют *разделы*: *онтология* – учение о бытии, его наиболее общих свойствах, способах и формах существования; *гносеология* – учение о познании, познавательной деятельности, чувственном и рациональном уровнях познания; *история философии* – учение о возникновении, становлении и развитии философского знания как мудрости; *социальная фило-*

софия – учение об обществе, его сущностных характеристиках и закономерностях развития; *философская антропология* – учение о человеке, его предназначении, о смысле жизни и способах достойного её обеспечения; *этика* – учение о морали, о добре и зле, всеобщих принципах совместной жизни людей.

В *онтологии* есть два основных вопроса, в ответе на которые происходит деление философов. Окончательного, «убийственного» аргумента против концепции противника привести не могут, поэтому эти вопросы являются причинами неразрешимых конфликтов в философии. *Первый* – что первично материя или дух? *Идеалисты* полагают, что первичен дух, абсолютен, который является причиной мира и вещей. *Материалисты* утверждают первичность материи, считая, что идеальный мир нашего сознания и его продукты есть результат появления человека как мыслящего существа. *Второй вопрос* – существуют ли в мире причинно-следственные связи, носят они действительный характер или мы сами склонны приписывать миру их наличие? *Детерминисты* отвечают, что всё в мире имеет причинно-следственную обусловленность, а *индетерминисты* это отрицают.

В *гносеологии* ключевым вопросом является *вопрос о познаваемости мира, истины в принципе*. *Агностики* считают, что мир не познаваем, и мы себя не можем познать. *Скептики* признают ограниченность нашего познания и подчеркивают относительность наших знаний. *Когнитивисты* утверждают, что познание истины возможно, хотя и есть определённые ограничения. *Второй важный вопрос, как осуществлять познание?* *Эмпирики* полагают, что источником и обоснованием всех знаний является чувственный опыт, отдают предпочтение индуктивному методу (от частного к общему). *Рационалисты* отдают предпочтение разуму, который обеспечивает достижение истины, полагаются на метод дедукции (от общего к частному) как развертывание знания из несомненных и очевидных оснований. *Интуитивисты* полагают, что базовой является в познании интуиция, открывающая, описывающая смыслы.

В *этике* главным является *вопрос о происхождении этических категорий и о том, как следует жить человеку*.

<p><i>Автономная этика</i> выводит мораль из представления о внутренне природном нравственном долге</p>	<p><i>Гетерономная этика</i> выводит нравственность из неморальных причин (законы государства, заповеди религии, личной заинтересованности)</p>		
<p><i>Ригоризм</i> - выполнение нравственного долга</p>	<p><i>Гедонизм</i> - стремление к удовольствию</p>	<p><i>Эвдемонизм</i> - стремление к счастью</p>	<p><i>Утилитаризм</i> - стремление к извлечению пользы</p>

ЧТО НУЖНО ПОМНИТЬ О РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА И ФИЛОСОФИИ?

Философия, по образной метафоре Гегеля, это сова богини Минервы (мудрости), которая вылетает в сумерках. То есть философия осмысливает произошедшее в обществе, философы извлекают и формулируют уроки событий и обсуждают их, пытаясь смоделировать лучший вариант развития. Поэтому представлять философские проблемы вне исторического контекста кажется неверным, так как обстоятельства эпохи существенно влияют на то, как люди думают, какую позицию занимают, и какие варианты решения проблемы предлагают. Но, с другой стороны, принципиальная неразрешимость и воспроизводимость философских проблем в каждую новую культурно-историческую эпоху несколько обесценивает необходимость исторического контекста для понимания этих проблем - мы живём в конкретное время и имеем свой личный жизненный опыт, который позволяет нам рассуждать. Поэтому в этом разделе, мы покажем даже не хронологию событий исторических, культурных и соответствие им философских исканий, а то как общественные конфликты провоцировали обсуждение определённого набора философских проблем.

Античная цивилизация возникает в 7–6 веках до н.э. на территории Средиземноморья (Греция, Малая Азия, Италия). Эта цивилизация по мере своего формирования становилась всё более отличной от жестко организованных, деспотических государств Востока. Не вполне благоприятные условия для ве-

дения сельского хозяйства, стимулировали развитие торговли и активную колонизацию новых территорий. Это привело к установлению республиканской формы организации власти в городах-полисах и доминированию частной собственности. Непокойная политическая жизнь стимулировала потребность в овладении практикой доказательства и ведения споров. Знакомство греков-торговцев и воинов с другими народами, их религиями и мудрецами привело к переосмыслению сложившихся мировоззренческих и религиозных убеждений у небольшой группы интеллектуалов, развивших рациональный способ познания мира.

Период античной цивилизации и философии охватывает 7 век до н.э. по 4 в. н.э. За более чем 10 веков произошло множество событий, ход которых достаточно сложно восстановить и запомнить (этим занимаются историки древнего мира и историки античной философии). Для нас важно помнить, что были социально-исторические обстоятельства, которые стимулировали вначале зарождение практики рационального мышления, а потом и выбора определённых тем для обсуждения.

Первый период, называемый *ранней классикой* или *натуралистическим периодом* (6-5 в.в. до н.э.), связан с расцветом ионийских городов Малой Азии (Милет), жители вели торговлю и знакомились с культурой Египетской, Финикийской и Вавилонской цивилизаций. Можно предположить, что первым эпистемическим конфликтом, возникшим в сознании некоторых греков стало несоответствие между впитанной с детства религиозно-мифологической картиной мира и космологическими мифами народов древних цивилизаций. Именно поэтому первой проблемой, занимавшей философов, стала *проблема первоначала мира*. Каждый из философов пытался предложить свой вариант наиболее очевидного, наделенного качествами изменчивости и максимально абстрактного первоначала (хотя, самого понятия «первоначало» еще не было). На эту роль предлагалась вода, огонь, воздух, апейрон. Пытаясь не прибегать к помощи богов при объяснении происхождения мира, первые философы искали рациональные, основанные на здравом смысле и наблюдении, способы объяснить его происхождение.

Проблема происхождения первоначала мира

Философ	Первоначало	Особенное
Фалес (624–547 гг. до н.э.)	Вода как элемент материи, как первооснова, субстрат всех вещей. Все из воды выходит и в воду возвращается	Мир считал одушевленным и полным божеств. Скрытый детерминизм
Анаксимен (585–525 гг. до н.э.)	Воздух Нагревание – разрежение: огонь → эфир. Сгущение – охлаждение: ветер → облака → вода → → земля → камни	Воздух – начало души, богов и божеств – прозрачная, невидимая субстанция
Анаксимандр (611–546 гг. до н.э.)	Апейрон – неопределён, так как безразличен ко всем стихиям и беспределен	Идея биологической эволюции: человек, подобно другим живым существам, произошел от рыб
Гераклит (530–470 гг. до н.э.)	Огонь – всех объемлет и всех рассудит. Все вещи происходят из огня согласно необходимости (Логос): «Смерть земли – рождение воды; смерть воды – рождение воздуха; смерть воздуха – рождение огня и обратно»	Диалектика: – все абсолютно изменчиво, – свойства всех вещей относительны, – основная характеристика бытия – борьба противоположностей
Пифагор (576–496 гг. до н.э.)	Первооснова – число. Начало всего единица, двойка, тройка, четверка; им соответствуют по порядку точка, линия (два конца), плоскость (три вершины треугольника), объём (четыре вершины пирамиды). Из объёмных фигур происходят чувственно воспринимаемые тела, которые имеют четыре основы	«Ничему не удивляйся: удивление произвело богов». «Научитесь познавать людей: познание людей удобнее и важнее, нежели познание богов». Религия и мораль основа упорядоченного общества. Учение о перевоплощении и бессмертии души

	– огонь, воду, землю и воздух; превращение последних приводят к миру живого и человека	
Эмпедокл (483–423 гг. до н.э.)	«Четыре корня вещей»: вода, воздух, огонь, земля. Любовь – причина единства и добра. Ненависть – причина множества и зла. Процесс развития есть количественное изменение	Эволюция: отдельные органы → под действием любви они соединились → время чудовищ → в результате отбора выжили те, чьи органы подошли друг к другу

Второй важной проблемой, вызвавшей споры, стала *проблема соотношения единого и многого*. Мы видим, что в окружающем нас мире существует множество вещей, но так ли было всегда? Если нет, если всё произошло из единого первоначала, то как могло возникнуть такое разнообразие?

Проблема единого и многого

	<i>Элейская школа: Парменид (540–470 гг. до н.э.)</i>	<i>Школа физиологов: Демокрит (460–370 до н.э.)</i>	
Основа учения	Бытие есть, а небытия нет. Многое не существует – его нельзя помыслить	<i>Бытие:</i> Плотно, Множественно, Определено внешней формой	<i>Небытие:</i> Нет плотности, Едино, Беспредельно
Отношение к реальности	«Кажимость» – может быть только мнением	Любая вещь состоит из атомов и пустоты. Движение – вечное свойство атомов. Движение является способом существования атомов (преодолеет дуализм материи и движения). Атом имеет величину, тяжесть	
Чувствен-	Результат чувственного	Чувственное познание явля-	

ное и рациональное познание	познания – мнение, ему доверять нельзя, результат рационального познания есть истина	ется необходимой низшей ступенью познания, рациональное знание открывает причинно-следственные связи.
Особенное	Если вещи могут быть бесконечно малыми, то $0+0+0=0 \Rightarrow$ в мире нет множественности, нет отдельных вещей, он один и един, целокупен. Если нет отдельных вещей, то нет и движения, ибо движение выступает как изменение положения вещей.	Необходимость - Причинность. «Ни одна вещь не происходит попусту, но все – в силу причинной связи и необходимости». «Люди сами создали образ случайности, чтобы скрыть собственную нерасторопность». Считал, что душа состоит из огненных атомов, постигаемых разумом

Второй период – *средняя классика* или *гуманистический период* (5-сер. 4 в. до н.э.). В это время происходит возвышение Афин среди других греческих городов-полисов. Афины становятся центром торговли, искусств, наук и ремесел. В Афинах устанавливается демократическая, республиканская форма государственного устройства, обеспечивающая относительное равенство разных групп населения. Им противостояла аристократическая Спарта, отличавшаяся воинственностью и традиционализмом. Вокруг Афин и Спарты стали возникать политические и военные союзы, что постепенно вылилось в череду затяжных военных конфликтов.

Бурная политическая жизнь в городах-полисах, и особенно в Афинах, сформировала потребность в умении вести политические дебаты, доказывать своё мнение в суде. Это стимулировало возникновение школ, обучавших искусству ведения споров, красноречию (риторике) и умению формулировать свою концептуальную позицию. Так появилась школа софистов, учивших как поменять свои аргументы, чтобы выйти победителем в споре. Но политическая безответственность, социальные конфликты привели к деградации афинской демокра-

тии и скептическим её оценкам. Бывший ученик софистов - Сократ критиковал демократию за то, что случайный человек может быть избран и управлять государством. Он полагал, что к делу управления следует готовить, воспитывая и прививая правильную систему ценностей. Эпистемические конфликты а это время возникали в сфере осмысления формы государственного устройства, воспитания человека и осмысления основных этических категорий (добро, зло, справедливость, несправедливость, храбрость, трусость, благо).

Софисты и Сократ о власти и этике

	<i>Софисты: Протагор (481 – 411 гг. до н. э.)</i>	<i>Сократ (469 – 399 гг. до н. э.)</i>
Суть учения	«Человек – мера всех вещей существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют»	Ирония (сомнение как подход к использованию понятий и оценок – критичность позиции) и майевтика (искусство получения истинного, правильного знания)
Отношение к власти	Сторонник демократии: «боги дали всем свободу; природа никого не сделала рабом»	Критиковал демократию (выборы по жребию), правильной и нравственной считал аристократию
Этика	Этический релятивизм. «Справедливое – это не что иное, как выгода (польза) сильнейшего»	Этический идеализм. «Знание делает человека моральным».

Третий период – *высокой классики* – период большого синтеза (4 в. до н.э), когда формулируются основные философские проблемы: как устроен мир? Что такое знание и как мы познаем? Что такое истина? Какие правила мышления надо соблюдать? Что такое благо? Как построить правильное государство? Для Греции это было время изнурительных войн, потери самостоятельности городов-государств и заключение Всегреческого союза под властью Македонии. Начало завоевательного похода Александра Македонского, распространившего со своей армией греческую культуру, порядки. Для греческих интеллектуалов это была возможность знакомства со знаниями древних ци-

визаций. Ключевыми фигурами в философии в это время были Платон и его ученик Аристотель, подвергший критике некоторые положения учения Платона и построивший системное философское учение.

Концепции Платона и Аристотеля

	Платон (427-347 до н.э.)	Аристотель (384-322 до н.э.)
Основные работы	Горгий, Федр, Пир, Федон, Государство	Органон, Метафизика, Аналитики, Никомахова этика
Как устроен мир?	Аллегория Пещеры. Пещера - чувственный мир, а люди в ней - все люди, в которых заложена идея (их душа). Демиург сотворил космос, оформив материю посредством слепков - идей, взятых из вечного мира - мира идей.	Мир иерархичен, субординирован. Природа и происходящее в мире целесообразно. Демиург - источник и причина движения. Мир имеет форму шара с конечным радиусом. Земля центральна, неподвижна во Вселенной (геоцентризм). В природе нет пустоты.
Как соотносится форма и материя?	«Эйдос», «идея» - это образец каждой вещи, это «облик» той вещи, с которой мы встречаемся. «Идея» - подлинный лик вещей - запечатлена в душе, которая бессмертна и созерцала истинный мир.	Поставил вопрос: «Если идеи вне мира, каким образом они определяют мир?» Четыре причины вещей в мире: целевая, формальная, движущая и материальная.
Как познать?	Совершенное знание об идеях - через припоминание (есть в душе), знание чисел - рациональным восприятием, знание об окружающем мире - чувственным вос-	Логика - орудие познания. Она позволяет установить истинное соотношение между общим и частным. <i>Способ познания состоит в выведении из общего частного.</i>

	<p>приятием. Есть мнение (докса) - знание, основанное на чувственных впечатлениях, проявляется в воображении и верованиях. Есть наука (эпистема), знание, включающее причины вещей (идей, которые в вещах представлены как образы), проявляется в математике и диалектике идей.</p>	<p>1. Закон непротиворечия: противоречащие утверждения не могут быть истинными по отношению к одному и тому же предмету. 2. Закон исключенного третьего: из двух противоположных суждений одно истинное, другое ложно, а третьего не дано. 3. Закон тождества: в процессе определённого рассуждения всякое понятие и суждение должно быть тождественными самим себе.</p>
<p>Какое государство правильно?</p>	<p>Правильно - справедливое государство, в котором каждый занимает предназначенное природой место, в зависимости от преобладающей части души. Управлять должны мудрецы т.к. разумны. Воины должны защищать т.к. храбры. Крестьяне и торговцы должны производить материальные блага т.к. имеют вожделеющую душу (стремящуюся к обладанию). Надо ликвидировать семью и частную собственность как источник дестабилизации государства.</p>	<p>Государство, обеспечивающее людям жизнь в мире и созерцательную активность. Полития - лучшая из форм: ибо она воплощает средний путь, путь между олигархией и демократией, т.е. демократии умеренной, где удержаны достоинства олигархии и купированы дефекты демократии.</p>
<p>В чем благо?</p>	<p>В осознании идеи Блага,</p>	<p>Высшее благо - блажен-</p>

	которая отводит всему правильное место и оза-ряет истину Бытия.	ство (хорошая жизнь и деятельность). Достижение согласия с добродетелью (мера между излишеством и недо-статком)
--	---	--

Четвертый период – эллинистическо-римский (3 в. до н.э по 4 в н.э.) приходится на время возникновения и падения импе-рии Александра Македонского, расцвета Римской империи и её падения. В этот период возникали и уничтожались государ-ства, безжалостно стирались с лица Земли народы и государ-ства. Греция превратилась в провинцию Рима и своего рода му-зей античной мудрости.

В Александрии при Птолемее Сотере возник первый центр науки – Музеон, в котором работали выдающие учёные. Больших успехов достигли математические науки (Евклид си-стематизировал геометрию, Папп обобщил достижения своих предшественников в 8 томной «Математике», Диофант анали-тически изложил основания алгебры), успешно развивались физические науки (механика и гидростатика Архимеда, меха-ника и пневматика Стезибия), создана геоцентрическая модель Вселенной (Птолемеем, опиравшимся на результаты наблюде-ний сделанных Гиппархом) и т.д.

Гражданские войны в Римской империи, борьба за незави-симость поработенных народов, социальное неравенство и яростная политическая борьба вывели на первый план вопросы о смысле человеческой жизни, того как следует жить, в чём за-ключается счастье? В поиске ответов на эти вопросы были предложены альтернативные стратегии киниками, стоиками и эпикурейцами.

Учения о морали и счастье

	<i>Киники</i>	<i>Стоики</i>	<i>Эпикурейцы</i>
Предста- вители	<i>Антисфен</i> (435–370 гг. до н.э.), <i>Диоген</i> (400–325 гг. до	<i>Зенон</i> (336–264 гг. до н.э.), <i>Сенека</i> (5–65 гг.), <i>Марк Аврелий</i>	<i>Эпикур</i> (342–271 гг. до н.э.)

	н.э.)	(121-180 гг.)	
Боги и душа	Отвергали многобожие и культ, как созданные людьми. Душа и тело смертны	Наличие Божественного разума (Логос), в котором растворяется индивидуальное сознание. Тело бrenно, а душа нетленна	Отрицание вмешательства богов, признавал вечность материи, состоящей из атомов
Как жить	Удовлетворять естественные потребности и этим наслаждаться	Жить в соответствии с совестью. Главная ценность – любовь к людям	Жить разумно, нравственно, справедливо
Счастье	Аскетизм – поведение, основанное на предельно возможной воздержанности. Упражнение в добродетели	Апатия – состояние безразличия, отсутствия побуждения к каким-либо действиям. Бесстрастность – состояние, когда чувства не мешают деятельности разума	Атараксия – состояние душевного покоя и невозмутимости, достигаемое через познание мира, преодоление страха, освобождение от тревог.
Особенное	Независимость и презрение к нормам морали	Человек греховен, безгрешен только Бог. Люди равны перед судьбой и природой	Только узнав законы природы, человек может выбрать путь счастья

Со 2 века н.э. начинается заметный упадок и ослабление Римской империи, чья экономика, построенная на классическом рабстве (требовавшем постоянного притока новых рабов), разрушалась. Римлянам становилась всё сложнее оборонять свои рубежи. Варварские племена, перемещавшиеся в сторону цивилизованных районов, уничтожали культуру и уклад жизни. Мосты, дороги, акведуки, оросительные каналы пришли в упадок. Были утрачены многие ремёсла и технические навыки. Социальная и политическая дестабилизация стимулировала религиозно-мистические поиски среди народов распадавшейся

империи. Одной из религий, получавшей все большую поддержку угнетенного населения, стало христианство.

Становление христианской догматики (патристика 2-5 века) происходило в условиях эпистемологически-доктринальных конфликтов по поводу Природы Троицы (ариане, несториане, афанасьевцы), по поводу природы Христа - является ли она божественной или человеческой (монофизиты и монофелиты). Сложные проблемы теодицеи (оправдания Бога, объяснения причины допущения им зла в мире), провиденциализма (объяснения постоянного участия Бога в делах мира и постоянном творении этого мира), самого процесса сотворения мира (Демиург оформляет материю или мир твориться из ничего) порождали различные версии христианского гностицизма.

В 410 году вестготами был взят Рим, а 4 сентября 476 года вождь германцев Одоакр заставил последнего западного римского императора Ромула Августа отречься от престола. Начинается история Средневековой цивилизации.

Концептуальные позиции в раннем христианстве

	Васелид (2 в.) Валентин (2 в.) гностики	Ориген (185 - 254) христианский богослов	Августин (354-430) отец Церкви
Кто сотворил мир	Наш мир сотворил Демиург (считающий себя единственным Богом), уродливое творение Софии, премудрости Божьей, которая в акте своеволия отпала от истинного Бога.	Бог, представлялся субординационистски: Бог Отец – собственно Бог и творец мира, Сын – второй Бог, спаситель, Святой Дух – меньше сына, посредник.	Бог Отец сотворил мир из ничего (креационизм). Мир как свободный акт Бога является творением разумным, Бог создал его на основе собственной идеи.
Как Бог управляет	Управляет Демиург (великое Незнание), но Выс-	Принцип провиденциализма. Творение это	Провиденциализм. Бог управляет этим единственным ми-

миром	ший Бог вмешался в творение введя в Адама частицу подлинной субстанции и послав весть о возможности спасения (Логос воплотился в Христа)	вечный акт. До нашего мира были другие миры и ещё будут сотворены миры.	ром, являющимся центром Вселенской истории.
Причина зла в мире	Мир изначально неправильно сотворён, человек с его Божественным началом – душой, чужд миру и оттого мучится в нём.	Свобода, которой обладали духи, привела к тому, что они отвратились от созерцания Бога и удалились от Него и друг от друга. Глубина падения определила судьбу каждого духа: одни стали ангелами, другие сошли в человеческие тела, третьи стали демонами	Бог не отвечает за зло, которое является лишь отсутствием субстанции (блага) и носит моральный характер: единственным источником зла является злая воля. Зло не является чем-то, что абсолютно противоположно добру, оно есть лишь недостаток добра, его релятивная ступень. Нет абсолютного зла, лишь добро абсолютно.
Кто будет спасён	люди делятся на духовных (которым спасение гарантировано), душевных (чьё спасение зависит от их поведения) и плотских (обреченных на гибель).	Спасены будут все духи. Души существовали до тела	Христиане, которые осознали свою греховность, боролись с гордыней и вожделением, к которым будет обращена милость Господа.
Как об-	Осознав свою	Спасителем яв-	Познав истину о

рести спасение	божественность, обрести гнозис, что является залогом спасения	ляется Христос, воплотившийся Сын Божий, или Логос. Духовно развиваясь и преодолевая страсти и гордыню.	Боге через веру. Вера и разум взаимно дополняют друг друга: «Разумей, чтобы мог верить, верь, чтобы разуметь».
Цель человеческой жизни	Самопознание, обретение тайного знания и спасение.	Созерцание Бога.	Счастья можно достичь в Боге. Достижение счастья предполагает познание Бога и испытание души.

Средневековая цивилизация имела три центра, образовавшихся на развалинах Римского мира – Византию, Арабский халифат и Западно-европейские государства. *Византия*, была прямой наследницей Римской империи и лучше чем Западная Европа сохранила административную, социальную и культурную сферы. Христианство стало в Византии государственной религией при императоре Константине (274-337 гг.). Опираясь на греческое философское наследие, византийские богословы разработали и систематизировали догматику христианства. Псевдо-Дионисий (6 в.), Максим Исповедник (7 в.), Иоанн Дамаскин (8 в.) соединили учения Платона и Аристотеля с христианской теологией. Постепенно доктринальные конфликты были преодолены, одним из последних стало преследование иконоборцев (отрицавших возможность изображать Бога), закончившееся победой установки религиозного антиинтеллектуализма.

Арабо-исламская цивилизация, сложившаяся в 8 веке, породила оригинальную культуру и философию, основанную на традициях античной культуры. На протяжении 8-12 веков мусульманские учёные, медики, философы занимали ведущие позиции в науке.

В философии исламского мира одна из основных линий эпистемически-доктринального конфликта проходила между сторонниками рационального и мистического познания. От-

стаивали рациональное познание Ибн Сина и Ибн Рушд. Энциклопедист, врач, поэт, математик *Ибн Сина* (Авиценна) (ок. 980–1037 гг.) был систематизатором и пропагандистом научного знания своего времени. Признавал существование мира идей отдельно от мира вещей. По его мнению, мир возникает путем эманации, но не по воле Бога, а в силу естественной и непреодолимой необходимости. Сам Бог абстрактен и безличен, мир материален и вечен, как и сам Бог. Источник существования субстанции надо искать в ней самой, ибо она сущность природы, «телесная форма содержится в самой материи, и тело образуется из этой материи». Движение потенциально заключено в материи, оно означает видоизменение тела. Природные явления связаны, в мире царит естественная закономерность, не нарушаемая Божественным вмешательством. «Разумная душа» – бессмертна, а материя вечна, несотворена и множественна. Высшее счастье – душевная гармония, достигается только в познании. Выдающийся философ, учёный *Ибн Рушд* (Аверроэс) (1126–1198 гг.) не порывая с исламом, развивал в комментариях к трудам Аристотеля его идеи о вечности и несотворенности материи и движения, выдвинул идею абстрактного мирового разума как единой безличной субстанции, общей для всех людей и воздействующей на отдельные души извне. Выступал как защитник рациональной философии. Развивал идеи вечности материи и движения, бытие Бога принимал как первопричину сущего, противопоставлял Бога как чистый разум – Богу как волевому началу. Ибн Рушд отрицал бессмертие индивидуальной души, а бессмертным считал человечество в целом. Выступил одним из создателей учения о «двойственной истине».

Последовательным критиком рационального пути познания был суфий и аскет *Аль-Газали* (Альгазель) (1058–1111 гг.). Веру он противопоставлял науке и философии. Свой подход изложил в трактате «Опровержение философов», против которого энергично выступал Ибн Рушд. В этом трактате Аль-Газали показывал вредное для веры влияние аристотелевских воззрений на науку и философию. Он отвергал принцип причинности, проявляющийся в мире естественным образом. Огонь не может быть причиной пожара, ибо является мертвым

телом, которое ничего не может сделать; пожар вызвал Бог, а огонь был лишь временным средством, но не причиной. Философия должна способствовать религии. Ориентация на мистику проходит через все его произведения. В познании, согласно его представлениям, позитивным является мистическое слияние с Богом и откровение. Самыми худшими заблуждениями философов он считал отрицание сотворения мира Богом, его всемогущества и справедливости, Божественного провидения.

В конце 8 века самостоятельный центр культурной жизни формируется в *Западной Европе* – *франкское королевство Карла Великого*, который провел административные и образовательные реформы, способствовавшие возникновению единого языкового и культурного пространства в Западной Европе.

Христианская церковь при поддержке светских монархов превратилась в крупного землевладельца. Она освящала светский феодальный строй, церковные догматы служили исходным пунктом и основой всей духовной жизни. Монопольное положение церкви проявляется в организации образования, воспитания. Церковные школы и монастыри стали ведущими культурными центрами. В церковных школах первой ступени ученики получали светские знания, в школах второй, высшей ступени - изучали теологию. В начале 12 века ряд кафедральных и епископских школ превращается в крупные учебные центры, которые потом становятся первыми университетами. Так возник Парижский (1200), Неапольский (1224), Оксфордский (1206), Кембриджский (1231) университет. Ватикан являлся официальным покровителем ряда университетов. Преподавателями почти все относились к духовному сословию. Ордена францисканцев и доминиканцев контролировали значительную часть кафедр. Церковь держала в университетах своих представителей - канцлеров, которые были в прямом подчинении архиепископов. Из характера схоластической науки вытекали как цель, так и *метод* преподавания. Существовала твердая уверенность, что вся совокупность возможных знаний заключена в известном числе античных и современных сочинений. Центральное место в университетском преподавании занимала аристотелевская философия, которая, несмотря на пап-

ские запрещения, еще в 13 веке получила догматическое значение. Профессора видели свою задачу в усвоении содержания сочинений общепризнанных авторитетов и в передаче этих знаний тем же путем своим ученикам. Преподавание складывалось из чтения лекций и диспутов. На лекциях профессор по отделам прочитывал и объяснял известную книгу; на диспутах требовалось точно установить, обосновать и защитить церковное вероучение или известные научные положения. Таким образом, лекции были средством, а диспуты – целью, чем и объясняется их роль в академической жизни. Величайшим ученым считался тот, кто обнаруживал больше всего ловкости и остроумия в спорах.

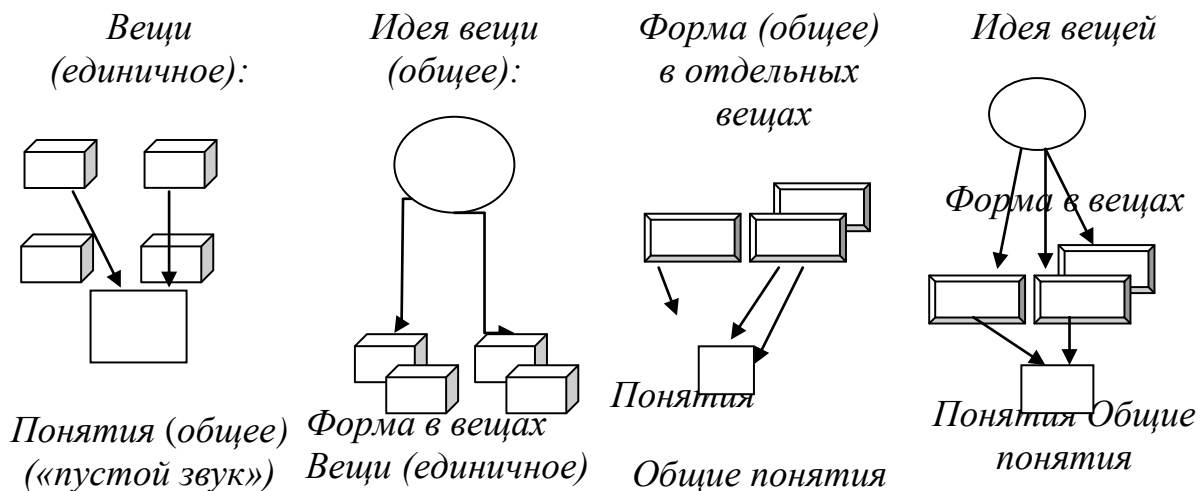
В период схоластики (9–14 вв.) на первый план выходят проблемы отношения разума и веры, религии и науки. Концептуальное противостояние, приведшее к познавательно-доктринальному конфликту, возникло по поводу проблемы универсалий, которая имела значение в доказательстве бытия Бога и понимания его троичности (номиналисты, концептуалисты, реалисты). Споры по этому поводу затронули большинство университетов Англии и Франции, проигравшие в этой дискуссии расплачивались свободой и оказывались изолированы в монастырские тюрьмы с запретом заниматься интеллектуальной деятельностью.

Реализм – это учение, согласно которому, подлинной реальностью обладают только общие понятия, или универсалии, а не единичные предметы, существующие в эмпирическом мире (на латинском языке, которым пользовались представители схоластики, эта мысль выражалась в формуле: *universalia sunt realia*). Крайние реалисты придерживались платоновского учения об идеях; общее – это идеи, которые существуют до единичных вещей (*ante res*) и вне их. Сторонники умеренного реализма исходили из аристотелевского учения об общих родах, согласно которому общее реально существует в вещах (*in rebus*), но ни в коем случае не вне их. *Ансельм Кентерберийский* определял универсалии через тождество субстанции: вещи, различные между собой по форме, сущностно имеют одну и ту же субстанцию. Если бы стало возможно эту форму абстраги-

ровать от вещи, то между вещами не было бы никакого различия. Потому природа универсалий принципиально онтологична. Не только всякая вещь имеет имя, но всякому имени должна соответствовать вещь.

Спор об универсалиях

<i>Номинализм</i>	<i>Реализм</i>	<i>Концептуализм</i>	<i>Томизм</i>
Иоанн Росцеллин (1050–1120 гг.), Вильгельм Оккам (1285–1349 гг.)	Ансельм Кентерберийский (1033–1109 гг.)	Пьер Абеляр (1070–1142 гг.)	Фома Аквинский (1225–1274 гг.)



Представителем умеренного реализма был и **Фома Аквинский**. По способу существования он выделял следующие типы универсалий: во-первых, общее понятия (универсалии) существует в единичных вещах (*in rebus*) как их сущностная форма (*forma substantiates*); во-вторых, они образуются в человеческом разуме при абстрагировании от единичного (*post res*); в-третьих, они существуют до вещей (*ante res*) как идеальный предобраз индивидуальных предметов и явлений в Божественном разуме.

Номиналисты (от лат. *nomen* – имя) не допускали реального существования универсалий, общее существует лишь после вещей (*post res*). Приверженцы крайнего крыла номинализма считали общее лишь пустым, ничего не содержащим «выдохом голоса», звуковой стороной слова. Более умеренные также от-

рицали реальность общего в вещах, но признавали его как мысли, понятия, имена, играющие важную роль в познании (концептуализм).

Крайним номиналистом был французский философ и теолог *Иоанн Росцеллин*. Он учил, что вне единичных вещей не существует ничего: нет цвета вне конкретного цвета, нет мудрости вне мудрой души. Общее не имеет никакой собственной реальности, реально могут существовать только «единичные вещи». Общие понятия (идеи или универсалии) являются лишь звуками, голосом, речью. Ансельм указывал Росцеллину, что он понимает общие субстанции как колебания звука, сотрясение воздуха.

Номинализм Росцеллина угрожал церковной догматике, так как предполагал тритеистическую доктрину: если существуют три божественные особы, то существует не один, а три самостоятельных бога. Он поколебал и августианскую концепцию единства церкви, ибо указал, что единство церкви как однородного «тела» Христова является пустым звуком, что в действительности существует разнородность отдельных индивидов. Эти и другие выводы вызвали сопротивление ортодоксии, и учение Росцеллина было отвергнуто синодом в Суассоне в 1092 г. как еретическое.

Специфической была позиция *Пьера Абеляра* по отношению к проблематике универсалий. Он был учеником как крайнего номиналиста Росцеллина, так и крайнего реалиста Гильома из Шампо и, таким образом, знал основы и источники этих противоположных пониманий. В своих собственных подходах к этому вопросу он стремился преодолеть односторонность обоих учений. Его позицию называют *концептуализмом*. Он полагал, что универсалии суть в вещах – *universalia sunt in rebus*. Это значит, что абсурдно утверждать, что реальной является лишь «человечность», а не люди, «лошадность», а не отдельные лошади. Нельзя недооценивать общее в единичном, но и индивидуальные различия также существенны. Было бы ошибкой также говорить (как это делал Росцеллин), что лишь единичное является реальным и существенным и что вообще понятия суть лишь имена, ибо общим понятиям соответствует реальное

существование сущности в единичных видах; люди именуются людьми не только на основе общих признаков, но понятие «человек» тоже соответствует реальности общечеловеческого, существующего во всех людях. Это общее есть лишь в отдельных людях, но ни в коем случае не вне их, отсюда *universalia sunt in rebus*.

Общее имеет значение для познания большого класса индивидов, расширяет постижение сути проявления индивидуальности. Однако как таковое общее существует лишь в мышлении, но не вне его, как утверждал Ансельм.

Непосредственным поводом недовольства церкви номинализмом были аргументы, направленные на догмат о Святой Троице Росцеллина. Подлинная же причина содержится, однако, уже в самой сущности последовательного номинализма, в его способности потрясти основы схоластического метода. Основная предпосылка схоластики гласила, что в общих принципах веры и её тезисах уже содержится всё единичное, оно выводимо из общего. Поэтому общее является более подлинным и «реальным», чем все единичное.

Против этой позиции выступал **Уильям Оккам**. Он полагал, что единичное как таковое и только оно, является реальным; общее – это то, что должно быть объяснено. Логику он определяет как науку о знаках. Общие понятия, или универсалии, которые так высоко оценены «реалистами», являются всего лишь знаками (*signa, termini*), копиями единичных реальных вещей. В Боге идеи не являются существенными, т.е., не образуют части существа Бога, они представляют лишь знание Бога о единичных вещах. Не существует никакой субстанции самой по себе, любая субстанция, существовавшая когда-либо и где-либо, есть лишь единичное где и когда, не существуют количество и качество сами по себе как самостоятельная реальность. В действительности не существует ни одно отношение как таковое, оно всегда выступает как отношение между определёнными единичными вещами, т.е. определёнными отношениями. Существует не «множество», но много вещей. Познание основывается на подобии предметов и знаков, которые их обозначают.

Познавательным вызовом для философов–схоластов стала задача *доказать Бытие Бога*. Им нужно было доказать совместимость истины Откровения и истин человеческого разума. Доказывая бытие Бога, Ансельм Кентерберийский рассуждал так: мы представляем Бога существом всесовершенным. Но представлять Бога всесовершенным и приписывать ему бытие только в нашем представлении значит противоречить собственному представлению о всесовершенстве существа Божия, потому что совершеннее то, что существует и в представлении и в действительности, нежели то, что существует в одном только представлении. Таким образом, нужно заключить, что Бог как существо, представляемое всесовершенным, имеет бытие не в одном только нашем представлении, но и в действительности.

Фома Аквинский полагал, что бытие Бога может быть доказано из явлений: во-первых, движение предполагает неподвижного первого двигателя; во-вторых, цепь причин и следствий не может идти в бесконечность — нужно предположить существование первой причины; в-третьих, случайное предполагает необходимое; в-четвертых, все предметы различаются качественно и по степени совершенства представляют лестницу, следовательно, должно быть нечто, представляющее высшую ступень реальности и совершенства; в-пятых, целесообразность включает в себе указание на Бога, как ее источник. Все конечное сотворено из ничего, причем Бог выбрал лучший из возможных миров.

Эпоха Возрождения (14–16 вв.) в культурном отношении является временем переходным: это уже не Средневековье, но ещё и не Новое время. Трансформационные процессы, происходившие в социально-экономической сфере, войны и эпидемии, казалось бы, мало способствовали возникновению искусства Возрождения и оптимистической ренессансной философии. Тем не менее, сложившийся слой интеллигенции, относительное свободомыслие в городах–республиках Италии и некоторое снижение диктата церкви в духовной сфере (появление самостоятельных светских образовательных учреждений) сделало возможным феномен культуры Ренессанса. Для культуры и философии этого времени характерна установка на антропо-

центризм, т.е. понимание человека как лучшего творения Бога, как ценного объекта для изучения.

Обсуждалась проблема сущности человека и критериев оценки его жизни (учение о достоинстве человека строилось на изменении отношения к земной жизни, которую следует прожить, реализуя свои таланты и гордясь своими успехами). Ставилась проблема *определения места человека в мире*. Граф и свободный мыслитель **Пико дела Мирандола** (1463-1496 гг.) в «Речи о достоинстве человека» утверждал, что Бог дал человеку свободу выбора кем стать и достоинство человека определяется его творческой реализацией. Папа Иннокентий VIII, запретил в 1487 г. диспут по работе П. Мирандолы и признал тезисы еретическими. Сам он написал трактат о том, что человек «сосуд мерзости и греха», который не имеет никакого достоинства. Чтобы не предстать перед судом инквизиции, Пико бежал в Париж, но по дороге его арестовали. От строгого суда его спасло только заступничество Лоренцо Медичи.

Итальянские города-республики утрачивали свою независимость, так как боролись между собой и были поглощены к 16 веку сильными соседями - Францией и Испанией. На этот же период приходится процесс становления абсолютных монархий во Франции, Англии и Испании, что сопровождалось кровавыми междоусобными столкновениями с не желавшими утрачивать свои привилегии феодалами. Всё это стимулировало обсуждение в среде интеллектуалов проблемы правильного устройства государства.

Модель государства по Т. Морю и Н. Макиавелли

	<i>Т. Мор</i> (1478-1535 гг.)	<i>Н. Макиавелли</i> (1469-1527 гг.)
Книга	Утопия (1516 г.)	Государь (1532 г.)
Идеал государства	Демократия, основанная на коммунистической организации труда	Демократия, но в переходный период возможна монархия. «Цель оправдывает средства» (цель – безопасность государства)
Отношение к людям	Каждый человек может достичь	«О людях в целом можно сказать, что они неблагодарны и непостоянны,

	«духовной свободы и просвещения»	склонны к лицемерию и обману, что их отпугивает опасность, влечет нажива»
Отношение к религии	Веротерпимость – каждый волен сам мыслить Бога	Помогает сплочению народа. Против христианства, за восстановление язычества

Распространение капиталистических отношений в торговле и возникновение крупных торгово-ростовщических домов, появление мануфактур, «революция цен» (произошедшая из-за появления большого количества золота, привезенного из Нового Света), изменение образа жизни королевских дворов и требование постоянных трат на поддержание своего статуса феодалов подрывали сложившийся уклад средневековой жизни. Крестьян и горожан облагали всё новыми налогами. Цеховой характер организации экономической жизни городов подрывали крупные торговые компании – горожане беднели, а налоги росли. Появились новые болезни, привезенные из Нового света: перемещение людей в связи с торговлей и войнами стало интенсивнее, что привело к всплеску эпидемий (оспы, холеры, чумы, сифилиса). На этом фоне пышным цветом расцвели мистические настроения, ожидания конца Света и требования по опрощению церкви, которая, нуждаясь в доходах, увеличивала плату за службы и ввела индульгенции¹. Мощным религиозным конфликтом начался 16 век в Европе, произошел раскол католической церкви, из неё ушли назвавшие себя протестантами, стремившиеся вернуться к основам христианской

¹ Утверждали, что огромные заслуги Христа, Богородицы и святых перед Богом образовали неисчерпаемую сокровищницу добрых дел, которая предоставлена в распоряжение церкви для раздачи из нее благодати достойным. Климент VI в середине 14 века утвердил это учение, причем признал апостола Петра и его заместителей - римских епископов, хранителями накопленного сокровища. Таким путем злоупотребление получило еще более широкое распространение. Бесстыдство, с которым Лев X в 1514 и 1516 гг. под предлогом ведения войны с турками, на самом же деле для постройки храма св. Петра в Риме и для покрытия издержек своего двора, отдал на откуп индульгенции и наложил контрибуцию почти на всю Европу, было одним из главных поводов к германской и швейцарской Реформации.

веры. Из философско-мировоззренческих вопросов главным был вопрос о воспитании человека и личной ответственности перед Богом.

Концепции реформаторов

	<i>Эразм Роттердамский</i> (1469–1536 гг.)	<i>Мартин Лютер</i> (1483–1546 гг.)	<i>Жан Кальвин</i> (1509–1564 гг.)
Книга	«Похвала глупости» (1509)	«Девяносто пять тезисов» (1517)	«Наставление в христианской вере» (1536)
Отноше- ние к че- ловеку	Положительное: чело- век – «благородно су- щество», ради него Бог построил мир. Против идеи испор- ченности человеческой природы первородным грехом	Критическое: человек скло- нен ко злу	Критическое. Принцип предо- пределения: Бог предопределил одних к «спасе- нию», других к «осуждению»
Отноше- ние к Богу	Бога следует любить. «Никто так не заслужи- вает гимна эпикурейца, как прославляемый и чтимый глава христи- анской философии»	Богу следует доверять, он милосерден	Бога следует бо- яться
Идеал жизни	Исход вечного спасения зависит от Бога, а ход земных дел – от сво- бодной воли человека. Эпикуреизм	Спасение зави- сит от искрен- ности веры, а не «добрых дел», таинств и обрядов	Спасение не за- висит от челове- ка. Аскетизм. «Молись и тру- дись».

В 16 веке стало развиваться *новое естествознание*, реализующее радикальную переоценку старых традиций и предпосылок. Оно приносит ряд эпохальных открытий, становится одним из важнейших источников новой философии. Отбрасываются господствовавшие в средние века философские и методологические основы науки и создаются новые. Учёные Ренессанса на первый план выдвигают опыт, изучение природы, экспериментальный метод исследований. Видное место завоевывает математика, принцип математизации науки соответствует основ-

ным прогрессивным тенденциям развития науки, научного и философского мышления.

Новые тенденции в науке получили отражение в творчестве Леонардо да Винчи (1452–1519), Николая Коперника (1473–1543), Иоганна Кеплера (1571–1630) и Галилео Галилея (1546–1642), которые стали апологетами нового метода познания природы – экспериментального. *Противостояние между старым и новым происходило на поле астрономии. Средневековое религиозное учение было основано на представлении о Земле, как Богом избранной планете, и о привилегированном положении человека во Вселенной.*

Николай Коперник выступил против геоцентрической системы мира Сакробоско и Птолемея и создал гелиоцентрическую теорию. Его основной труд «О вращениях небесных сфер» («*De revolutionibus orbium coelestium*») вышел в год его смерти. Место геоцентрической системы заняла гелиоцентрическая, что вызвало десакрализацию космоса, разрушение иерархической структуры мироздания, основанной на Библии. Провозглашался принцип самодвижения тел, а мир предстал как неизмеримый бесконечный шар, где нет неба и земли. Это привело к тому, что отпадала надобность в индульгенциях, ангелах и неподвижном перво двигателе.

Галилео Галилей путем экспериментальных исследований делает ряд открытий и формулирует научные законы. При помощи самостоятельно сконструированного телескопа он обнаружил горы на Луне, пятна на Солнце, установил сложный состав Млечного Пути. Свои открытия он опубликовал в труде под названием «Звездный вестник» («*Siderus nuncius*», 1610). Наибольшей заслугой Галилея было наглядное подтверждение правильности гелиоцентрического подхода Коперника к объяснению мира. Главным произведением Галилея является «Диалог о двух главнейших системах мира» («*Dialogo intorno ai due massimi sistemi del mondo*», 1632).

Его творчество знаменует отход от старых традиций естествознания, идущих от Аристотеля. Галилей развивает новую методологию науки, основывающуюся на экспериментах и математике. В отличие от старого схоластического, качественного

метода, который основывался на учении о свойствах и сущностях вещей и на доказательствах иерархически неизменного бытия, наиважнейшим у Галилея является количественный метод. Природные процессы измеримы, отсюда вытекает возможность установить точными методами их законы как законы временных и пространственных отношений. Этим самым Галилей открывает возможность постижения гармонии мира под другим углом: открыть и вычислить универсальную динамичность движения математическим и геометрическим способами. Это предполагает разложить всё на простейшие элементы и затем вновь рациональным математическим способом реконструировать. Из экспериментально доказываемого единства индукции и дедукции Галилей выводит обоснование механики.

Работая в Пизанском университете, Галилей получил открытия в области падения тел и стал публично о них сообщать, он приобрёл себе врагов среди последователей Аристотеля, которые в 1592 году смогли удалить его с кафедры. Переехав в Падуанский университет, он приобрел высоких покровителей интересовавшихся новой физикой Фра Паоло Сарпи, генеральный прокурор ордена Сервитов, и Сагрето, впоследствии дож Венеции, но не восторженное отношение коллег. В апреле 1604 года его по доносу обвиняла падуанская инквизиция в том, что он придерживался мнения, будто звезды, планеты и небесные влияния могут определять ход земных событий. Хотя преподавание основ астрологии медикам было в то время необходимо (но, Галилей будучи профессором математики, видимо, своими «астрологическими подработками» нарушил чью-то монополию). Обстановка в университете ухудшалась, что вынуждает его принять предложение переехать в 1610 году во Флорентийский университет, где усовершенствовав телескоп он делает замечательные открытия: что Луна обращена всегда одною своею стороною к Земле; что она покрыта горами, высоты которых он измерил по величинам их теней; что Юпитер имеет четырех спутников; что Сатурн имеет выступы (так он увидел систему колец этой планеты); что на Солнце появляются пятна, наблюдая движения которых, он определил время

обращения этого светила вокруг его оси. Свои открытия он опубликовал в труде под названием «Звездный вестник» («Siderus nuncius», 1610). Эти открытия послужили поводом для доносов коллег и доминиканцев Никколо Лорини и Томазо Каччини в Инквизицию в 1615 году. Учёный спор о коперниковской системе наконец привлёк внимание церкви.

Церковь обрушивается на теорию Коперника. Книга «О вращении небесных сфер» оказывается в списке запрещенных изданий. Декрет об этом появляется в марте 1616, а месяцем раньше главный теолог Ватикана кардинал Беллармин предлагает Галилею в дальнейшем не выступать в защиту коперниканства. Но, в 1623 г. Римским папой под именем Урбана VIII становится покровитель Галилея Маффео Барберини. Галилей опубликовал новую работу – «Пробирных дел мастер», где рассматривается природа физической реальности и методы ее изучения.

Галилей пытается смягчить враждебность церкви по отношению к учению Коперника. В результате папа Урбан VIII соглашается лишь на то, чтобы Галилей написал книгу, в которой будут беспристрастно рассмотрены две системы мира – птолемея и коперника. Над книгой «Диалог о двух системах мира, Птолемея и Коперника» Галилей работал около 6 лет и закончил ее в начале 1630 г. Два года прошли в ожидании всевозможных одобрений и разрешений со стороны властей. В 1632 г. она была опубликована во Флоренции. Для космологического трактата это была довольно необычная книга. Во-первых, она была написана на итальянском (а не латыни) и этим подчеркивалось, что она предназначена для широкой аудитории. Во-вторых, в ней рассматривались не столько кинематические конструкции Птолемея, сколько основные положения физики Аристотеля. Знаменитая двойственность аристотелевской физики подвергалась сокрушительной критике, устанавливалось единство физических законов для всего мироздания (будь то для Земли или надлунных сфер). В процессе обсуждения различных точек зрения на возможность суточного и годового вращения Земли Галилей вводит в научный оборот ряд фундаментальных физических за-

конов, большая часть которых были им уже давно открыта: закон инерции, принцип независимости движений, принцип относительности движения, изохронизм маятника, квадратичная зависимость пути падения от времени. Галилеевский «Диалог» послужил поводом для трагических событий, закончившихся процессом и осуждением ученого. В 1633 г. суд инквизиции приговорил Галилея к пожизненному заключению (которое было заменено домашним арестом), последние годы жизни он провел безвыездно в своем имении близ Флоренции.

Вся последующая деятельность Галилея указывает на то, что он ни в коей мере не изменил своим прежним взглядам. В Голландии он опубликовал новую книгу «Беседы и математические доказательства» (1638), где в академической форме изложил свои мысли относительно законов механики (рассматривал вопросы от статики и сопротивления материалов до законов движения маятника и законов падения). Книга была не менее революционна, чем «Диалог», но теологи ее не осудили.

Новое время. В Европе складывались основы индустриальной цивилизации, но пока ещё сохранялся социально-политический каркас традиционного общества. Центр европейской жизни переместился из Испании и Италии во Францию и Англию, в которых интенсивно формируются новые отношения и новая система ценностей.

Англии, победив в 1588 г. Великую армаду Испании, стала значительной колониальной и торговой державой. В стране происходит быстрое первоначальное накопление капитала, строятся мануфактуры, начался торговый грабеж колоний, «изгнание» собственных крестьян с земли ради организации крупных хозяйств, производящих шерсть.

Экономическая деятельность, интересы реальной и практической жизни ориентировали на действительное познание мира, природы. Формирующаяся наука Нового времени ориентировалась, с одной стороны, на чувственное познание действительности (в период Ренессанса были накоплены фактические данные в различных областях науки, производственно-ремесленной практике), с другой стороны, стремление к систематизации накопленного опыта способствовало развитию тео-

ретического мышления. Рост социальной значимости класса, связанного с развитием хозяйственной и промышленной жизни, развитие естественнонаучного познания, опирающегося на эмпирию и опыт, представляют социальную и гносеологическую основу, из которой возникла философия Нового времени.

Познавательный конфликт между рационалистами и эмпиристами был спровоцирован обсуждением вопроса о возможности выработать универсальный научный метод. Ф. Бэкон, Д. Локк полагали, что только эмпирический метод может обеспечить получение истинного знания. Р. Декарт, Г. Лейбниц, признавая значимость опытных методов, считали, что истинное знание обеспечивает рациональный метод. Причем, установки рационализма в Европейской философии победили. Долгое время считалось, что: 1) истинное знание может быть получено только из ума; 2) ум есть духовная сущность, которая действует независимо от тела; 3) ум осуществляет познание только благодаря тому, что прежде осознает сам себя (самосознание).

Научный метод по Ф. Бэкону и Р. Декарту

Фрэнсис Бэкон (1561–1626) «Новый Органон» (1620)	Рене Декарт (1596–1650) «Рассуждения о методе» (1637)
<u>Метод индукции</u>	<u>Метод дедукции</u>
<p>Разработал учение о полной и неполной (научной) индукции:</p> <ul style="list-style-type: none"> – простейшим случаем индуктивного метода является <i>полная индукция</i>, когда изучаются все предметы данного набора и обнаруживается свойство, присущее им всем. Так, может быть сделан индуктивный вывод о том, что в этом саду вся сирень белая. Однако в науке роль полной индукции не очень велика; – тогда приходится прибегать к <i>неполной индукции</i>, когда на основе неполных наблюдений делается обобщающий вывод относительно 	<ul style="list-style-type: none"> – не принимать ничего на веру, в чём с очевидностью не уверен. Избегать всякой поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению; – разделять каждую проблему, избранную для изучения, на столько частей, сколько возможно и необходимо для наилучшего её разрешения; – располагать свои мысли в определённом порядке, начиная с

<p>всего изучаемого набора явлений; примером такого вывода является суждение «все лебеди белы» – оно кажется достоверным, пока нам не попадается черный лебедь;</p> <p>– в основе неполной индукции лежит заключение по аналогии, а оно носит вероятный характер, и не обладает строгой необходимостью.</p> <p>Для придания большей строгости методу неполной индукции и создания «истинной индукции», Бэкон считает необходимым искать не только факты, подтверждающие определённый вывод, но и факты, опровергающие его</p>	<p>предметов простейших и легкопознаваемых, и восходить малопомалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу;</p> <p>– делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено</p>
<p style="text-align: center;"><u>Учение об «идолах»</u></p> <p>– «призраки рода», обусловленные несовершенством устройства наших органов чувств;</p> <p>– «призраки пещеры», связанные с узостью взглядов отдельных людей;</p> <p>– «призраки рынка», или подверженность людей общераспространённым заблуждениям, которые возникают в силу дезориентирующего воздействия семантики (слов) языка на их мышление, т.е. связанные со штампом обычного словоупотребления;</p> <p>– «призраки театра», обусловленные догматической приверженностью людей к односторонним концепциям</p>	<p style="text-align: center;"><u>Учение о «врожденных идеях»</u></p> <p>– единственное, в чём нельзя усомниться: «я мыслю, следовательно, существую (<i>cogito, ergo sum</i>)». Справедливость несомненности мышления подтверждается здесь самим актом сомнения как актом мысли. Мышлению отвечает (для самого мыслящего «Я») особая, неустранимая достоверность, заключающаяся в непосредственной данности и открытости мысли самой себе;</p> <p>– в нашем сознании есть врожденные идеи, которые отличаются ясностью и отчетливостью, т.е., истинностью.</p> <p>К врождённым Декарт относил идею Бога как существа всеовершенного, затем – идеи чисел и фигур, а также некоторые общие понятия</p>

Начавшаяся эпоха буржуазных революций в Нидерландах и Англии показала непримиримый характер противостояния социальных и политических групп, имела ужасающие последствия (кровавое беззаконие и террор), что поставило вопрос о такой организации власти, которая обеспечит социальный мир и соблюдение прав человека. Предметом интеллектуального противостояния стал вопрос о правах человека.

Концепции права

	Позитивистское право	Естественное право
Сторонники	И. Бентам, Д. Остин	Д. Локк, Ш. Монтескье, Т. Гоббс, И. Кант, Ж.-Ж. Руссо
Суть позиции	Отождествляли право и закон (позитивное право), закон это продукт воли устанавливающей его власти. Позитивное право – это относительно обозреваемая совокупность прав.	Естественное право - воплощение объективных свойств и ценностей «настоящего» права. Имеет естественное происхождение (природу, разум человека). Договор между гражданами и властью, гарантирующей их права.
Предмет противостояния	Позитивные законы возлагают обязанности и несут наказание за их неисполнение. Санкции, устанавливаемые законами, имеют юридический и правовой характер. Не смешивают право с моралью и религией.	Естественное право - основа договорных отношений, оно аргумент против произвола, достоинство народа и охраняется народом. Подкрепляют позицию соединением религиозных, моральных и правовых принципов.
Законы	Позитивные законы зависят от повелений суверена.	Естественные законы неизменны и вечны.

Общественная жизнь в 18 веке в Европейских государствах становилась всё более разнообразной. Сформировавшийся класс буржуазии стал заявлять свои права на власть. Насущной

необходимостью стало осмысление стратегии развития общества и его преобразования с целью обеспечения достойного места новому классу. Буржуазная идеология должна была быть сформулирована и высказана, что сделали философы-просветители. Основу их мировоззрения составила вера в человеческий Разум, призванный обеспечить прогресс человечества, через освобождение от невежества.

Концепции французских просветителей

	<i>Вольтер</i> (1694–1778)	<i>Монтескье</i> (1689–1775)	<i>Дидро</i> (1713–1784)	<i>Руссо</i> (1712–1778)
Выражал интересы	Крупной буржуазии	Средней буржуазии	Средней буржуазии	Мелкой буржуазии
Государственное устройство	Просвещенный абсолютизм	Конституционная монархия. Разделение властей	Конституционная монархия	Республика, основанная на прямом народовластии
Отношение к капиталу	Необходим	Основа общественного порядка	Основа общественного порядка	Создание условий для общества мелких собственников
Отношение к Богу и вере	Деизм. Веротерпимость. Антиклерикализм	Деизм. Веротерпимость	Атеизм и материализм	Деизм. Веротерпимость. Антиклерикализм
Отношение к народу	Отрицательное отношение к «черни»	Наделение народа гражданскими правами	Уравнение прав всех сословий	Уравнение прав всех сословий. Право народа на освобождение от тирании

Эпоха просвещения завершается кровавыми событиями Великой Французской революции. Монархия была свергнута, прежде всего в умах людей как сакральная власть. Пришедший к власти Наполеон за 15 лет перекроил карту Европы и вместе с войнами принес и новые порядки, утверждавшие буржуазную систему ценностей и прав. Мир был необратимо изменен, не-

смотря на реставрацию более чем на полвека монархий в Европе. Отделение религии от государства, ликвидация архаичных законов, поддерживавших суеверия и невежество в обществе, в ходе Французской революции и свобода нравов, последовавшая вместе с этим, привели к необходимости понять: как устроена религия? На чём основана нравственность человека? Пришлось усомниться и в разумности и во врожденной нравственности. Германия, оказавшаяся в начале века, удалённой от эпицентра Европейской драмы (была почти без сопротивления захвачена Наполеоном), стала прародиной формирования современной философии. Философы просвещения считали учение о законах человеческого мышления основной проблемой, так как, не зная законов деятельности человеческого разума, мы не сможем знать и законов природы, истории, религии. Они исходили из всеисильности человеческого разума. Из законов разума выводятся все другие законы и принципы. Опираясь на разум, на здравый смысл, они объясняли основы веры, религии, человеческой свободы, принципы добра и зла, законы истории.

Иммануил Кант (1724-1804), прославившийся как великий философ, в начале своего критического философствования поставил вопросы: что я могу знать? Что я должен делать? На что я должен надеяться? Кант производит переворот в понимании роли и значения разума и рационального мышления. Он приходит к выводу об ограниченности разума сферой практической жизни людей. Вслед за английскими эмпириками он утверждал, что по содержанию все знания проистекают из ощущений. Но по форме (здесь он принял позицию рационалистов) человеческое знание исходит не из опыта отдельного человека, а из опыта всего человечества. Эти формы знания (априорные формы чувственности) - пространство и время, в которых все люди воспринимают реальный мир. Но пространство и время объективно не существуют. Следовательно, человек и человечество воспринимает мир не таким, какой он «сам по себе» вне и независимо от человека, а таким, каким мир воспринимается людьми. Этот мир - «мир для нас», связан с «миром в себе», но последний не постигаем таким, каков он есть. Мы можем воспринимать этот мир только в «человекообразном»

ной проекции» и поэтому Кант агностик. Человек не в состоянии познать истинную суть вещей. Но человек может и должен верить в то, что непостижимо разумом. Верить в Бога, свободу, бессмертие души, превосходство добра, конечность или бесконечность мира.

Кант критиковал сторонников «мнимой морали», основанной на приятном и полезном, на инстинкте, на внешнем авторитете и на чувстве. Эта мораль случайна по своим мотивам и не может иметь безусловного значения для разумного существа. Все правила человеческой деятельности имеют повелительную форму (*императив*). Есть гипотетические императивы, направленные на регулирование практических действий человека, определяемые *прагматическим благоразумием*. Но ни умение, ни благоразумие еще не составляют нравственности. Есть категорический императив - свободный от всякого материального определения, безусловное условие нравственности. *Действуй лишь по тому правилу, следуя которому ты можешь вместе с тем хотеть, чтобы оно стало всеобщим законом*, или, другими словами: *действуй так, как будто бы правило твоей деятельности посредством твоей воли должно было стать всеобщим законом природы. Действуй так, чтобы человечество, как в твоём лице, так и в лице всякого другого, всегда употреблялось тобою как цель и никогда как только средство*. Разумный человек должен смотреть на себя как на универсального и с этой точки зрения оценивать себя и свои действия. *Действуй по той идее, что все правила в силу собственного законодательства должны согласоваться в одно возможное царство целей, которое в осуществлении явилось бы и царством природы*. Полное осуществление нравственного принципа есть уже не обязанность, определяемая идеей добра, а постулат, определяемый идеей высочайшего блага. Добродетель должна быть независима от удовольствия и счастья или благополучия. Но возникает противоречие между добродетелью и счастьем, часто несогласуемым с идеей высшего блага, которое в полноте своей должно заключать всякое добро. По мысли Канта счастье, т. е. удовлетворенное жизненное состояние, должно воспринимать не как условие или причину добродетели, а напротив, как обусловленное ею следствие. *Высшее благо есть единство добро-*

детели и благополучия. По требованию разума высочайшее благо должно быть осуществлено. Из анализа этого общего постулата мы получаем три частные: свободу воли, бессмертие души и бытие Бога. «Осуществлять высочайшее благо значит: 1) стремиться к нравственному совершенству, 2) достигать его и 3) делаясь через то достойным блаженства, пользоваться им как необходимым следствием совершенной добродетели». Без *свободы* невозможно стремление к нравственному совершенству; достижение его возможно только в бесконечном существовании и, следовательно, требует бессмертия души; наконец, согласие нравственного совершенства (внутреннего) с внешним благополучием предполагает, что идеал разума есть вместе с тем действительный владыка мирового порядка, или сущий Бог. Первая из этих идей — свобода — рассматривается Кантом не только как один из постулатов практического разума, но и как общее условие нравственности вообще. Возможность свободы основывается на различии *эмпирического характера* от *умопостигаемого*, т. е. на различии человеческой индивидуальности в порядке *явлений* от нее же, как *вещи в себе*. Принадлежа к миру явлений, наш эмпирический характер подлежит общему закону явлений, или естественной необходимости; но, будучи вместе с тем *вещью в себе*, мы имеем независимый от закона явлений, или свободный *умопостигаемый*, характер. Проявление его в области психологического опыта, или суждение *умопостигаемого* характера об эмпирическом, есть совесть. В совести нравственный долг, а следовательно, и свобода познаются нами с полной достоверностью, хотя и не составляют предмета теоретического познания, относящегося только к чувственным явлениями. Что касается бессмертия души и бытия Божия, то эти идеи составляют предмет *разумной веры*: веры — так как они не подлежат опыту, разумной — так как они с необходимостью утверждаются на требованиях разума.

Следующий вопрос, который был поставлен в немецкой философии этого периода - разумен ли мир? Для Г. Гегеля мир разумен и прекрасно организован. Для А. Шопенгауэра он неразумен, так как является результатом развития слепой Воли.

Рационализм и иррационализм об устройстве мира

	Рационалисты Г. Гегель (1770-1831)	Иррационалисты А. Шопенгауэр (1788-1860)
Сила, управляющая миром	Абсолютная идея	Мир не основан на принципах разума. В мире нет разума, а есть Воля.
Как происходит развитие	Абсолютная идея отчуждает себя (т.е. превращается) в природу, а потом в духе, т.е. в мышлении и истории снова возвращается к себе. Бытие проникнуто законами разума, оно разумно и подчиняется трем основным законам диалектики: 1. Закону взаимоперехода количества и качества. 2. Закону отрицания отрицания. 3. Главному закону - сути диалектики - единству и борьбе противоположностей	В мире животных есть «порыв» - стремление к сохранению жизни, в физическом мире есть притяжение, тяготение, магнетизм, в обществе существуют воля государств, рас, народов и отдельных людей, воля «разлита» в природе и обществе. Но она слепа, не имеет разумной цели, иррациональна. Воля порождает все явления и процессы в мире, но сама она безосновна и беспричинна. Она выступает как бесцельная потребность выжить
Возможность познать себя и мир	Мир пронизан общими для природы общества и мышления законами, которые доступны для познания людей. Изучение этих законов и есть суть философии. Метод философии - диалектика.	Нельзя познать неразумное начало. Можно осознать, вчувствоваться в действие воли.
Цель жизни человека	Познать истину, которая освободит. Необходимо развить разум и стать «че-	Жизнь людей - это безнадежное длительное угасание и горе. Смысл

	ловеком самим для себя».	жизни состоит в понимании того, что мир - это скорбь. Человек может прожить достойно, искоренив в себе «волю к жизни», устранив аффекты, вызванные волей.
--	--------------------------	---

В 19 веке интеллигенцию занимал вопрос о том, что нужно для того, чтобы преобразовать общество? Как провести это преобразование? Нежелание властей осуществлять реформы привело к волне революций затронувших все Европейские государства в течение 19 века и первой четверти 20 века. Появилось множество проектов и философских концепций. Наибольшей популярностью пользовались проекты, предлагавшиеся социалистами, с ними конкурировали позитивисты.

Социальные проекты

	Утилитаризм	Позитивизм	Социализм
Основатели	И. Бентам (1748-1808)	О. Конт (1798-1857)	К. Маркс (1818-1883)
Направление преобразования	Возможно большая сумма счастья для возможно большего числа людей - такова конечная цель государства	Прогрессивное преобразование общества. Построение социократии, основанной на принципе обязанности, а не праве	Обеспечение социального равенства через внедрение принципа коллективизма.
Средства преобразования	Реформирование правовой системы государства (конституции, уголовного и административного права).	Распространение научного знания и позитивного культа Великого Существа. Поклонение женскому началу.	Социальная эмансипация естественным путем. Политическая революция как крайнее средство.

Цель преобразования	Научить человека жить на основании принципа пользы. Перестроить право, чтобы оно обеспечивало изобилие, безопасность, равенство.	Моральное преобразование человека. «Любовь как принцип, порядок как основание, прогресс как цель»	Коммунизм (от каждого по возможностям, каждому по потребностям), который обеспечивает максимальную возможность для личной реализации индивида.
---------------------	--	---	--

В 20 веке после Первой мировой войны на фоне успешного развития наук, позволивших человечеству открыть новые области мира, смешения народов и культур, философская жизнь становится особенно разнообразной. В большинстве случаев философы отказываются от строительства грандиозных философских систем, предпочитая заниматься либо проблемами человеческого бытия и личности (экзистенциалисты), исследовать знание и специально научное знание (феноменологии, аналитические философы, логические позитивисты и постпозитивисты), изучать структурную организацию общества и культуры (структуралисты) и т.д. С некоторыми идеями этих философских направлений мы познакомимся в практической части пособия.

КАК ПРАВИЛЬНО СПОРИТЬ?

Оказавшись в проблемной ситуации, человек пытается её разрешить. Это разрешение предполагает прохождение через стадии: постановки вопроса (в чём состоит проблема?), выявления возможных способов и путей ответа на него (как её можно решить?), проверки выбранной стратегии. Весь этот путь происходит во внутренних обсуждениях и спорах, а когда достигается результат и он сообщается референтному сообществу – начинается фаза внешних диалогов и споров. Собственно, вся интеллектуальная и эмоционально-психологическая жизнь человека протекает в состоянии диалога или с собой или с окру-

жением. Поэтому важно знать, как правильно искать ответ, обосновывать его и убеждать других в правильности выбора.

Что такое доказательство?

Представление о доказательстве как интеллектуальной операции формируется у нас в процессе проведения конкретных доказательств. Незаметно для себя, знакомясь с образцами доказательств в процессе обучения в школе, университете, мы формируем общее интуитивное представление о целях и структуре доказательства.

Логическая теория доказательства может быть просто изложена². Под доказательством в логике понимается процедура установления истинности некоторого утверждения путем приведения других утверждений, истинность которых уже известна и из которых с необходимостью вытекает первое.

В доказательстве различаются тезис – утверждение, которое нужно доказать, основание (аргументы) – те положения, с помощью которых доказывается тезис, и логическая связь между аргументами и тезисом. Понятие доказательства всегда предполагает, таким образом, указание посылок, на которые опирается тезис, и тех логических правил, по которым осуществляются преобразования утверждений в ходе доказательства.

Например, доказываем тезис «Все металлы проводят электрический ток». Подбираем в качестве аргументов утверждения, которые являются, во-первых, истинными и из которых, во-вторых, логически вытекает тезис. В качестве таких утверждений можно принять: «Все вещества, имеющие в своей кристаллической решетке свободные электроны, проводят электрический ток» и «Все металлы имеют в своей кристаллической решетке свободные электроны». Строим умозаключение:

Все вещества, имеющие в своей кристаллической решетке свободные электроны, проводят электрический ток.

Все металлы имеют в своей кристаллической решетке свободные электроны.

Все металлы проводят электрический ток.

Данное умозаключение является правильным (категорический силлогизм), посылки его истинны; значит, умозаключение является доказательством исходного тезиса.

² Ивин А. А. Теория и практика аргументации. М., 2013

Доказательство – это правильное умозаключение с истинными посылками. Логическую основу каждого доказательства (его схему) составляет логический закон.

Логические законы мышления³, действуя независимо от воли и желаний человека, заставляют в процессе доказательства с необходимостью принимать одни утверждения вслед за другими и отбрасывать то, что несовместимо с принятым. По своей форме доказательство – дедуктивное умозаключение или цепочка таких умозаключений, ведущих от истинных посылок к доказываемому положению.

Обычно доказательство протекает в очень сокращенной форме. Наши разговоры полны доказательств, но мы их почти не замечаем. Встретив идущего по улице человека, мы отмеча-

³ В традиционной логике четыре основных закона мышления, три из них были открыты и сформулированы Аристотелем, четвертый закон был добавлен Г.В. Лейбницем.

1. Закон тождества: всякая мысль в процессе рассуждения должна оставаться тождественной самой себе.

Это означает, что сколько бы ни повторялось в ходе рассуждения то или иное понятие или суждение, оно должно сохранять одни и те же содержание и смысл. Соблюдение этого закона предохраняет мышление от расплывчатости, туманности, двусмысленности, позволяет достичь определенности и точности, являющихся свойствами правильного мышления.

2. Закон противоречия (непротиворечивости): два противоположных суждения не могут быть одновременно истинными - по крайней мере одно из них необходимо ложно. Соединение противоположных суждений дает противоречие.

3. Закон исключенного третьего: из двух противоречащих друг другу суждений одно обязательно истинно. Это означает, что две противоречащие друг другу мысли не могут быть одновременно истинными (об этом говорит закон противоречия), но они не могут быть и одновременно ложными – одна из них необходимо истинна, другая – ложна.

4. Закон достаточного основания: всякая истинная мысль должна иметь достаточное основание. Этот закон означает, что, высказывая некоторое истинное суждение, мы должны обосновать его с помощью других суждений. Даже если мысль представляется очевидно истинной, следует указать основания, по которым мы ее принимаем. Данный закон говорит о том, что ничего нельзя принимать на веру, все нужно рационально обосновывать.

ем: «Обычный прохожий». За этой констатацией стоит целое рассуждение. Но оно настолько обычное и простое, что протекает почти неосознанно.

На доказательство можно смотреть и шире. *Под доказательством понимается любая процедура обоснования истинности тезиса, включающая как дедукцию, так и индуктивное рассуждение, ссылки на связь доказываемого положения с фактами, наблюдениями и т.д.*

Какие бывают доказательства?

Доказательства по своей структуре делятся на прямые и косвенные. При *прямых доказательствах* задача состоит в том, чтобы найти убедительные аргументы, из которых логически вытекает тезис. *Косвенные доказательства* устанавливают справедливость тезиса тем, что вскрывают ошибочность противоположного ему допущения, антитезиса.

Например, прямое доказательство. *Нужно доказать, что кометы подчиняются действию законов небесной механики. Известно, что эти законы универсальны: они распространяются на все тела в любых точках космического пространства. Очевидно, также, что кометы являются телами. Отметим это, строим умозаключение:*

Все космические тела подпадают под действие законов небесной механики.

Кометы – космические тела.

Следовательно, кометы подчиняются данным законам.

Есть два этапа в построении прямого доказательства: 1. Нужно найти признанные обоснованными утверждения, которые будут убедительны; 2. Нужно установить логическую связь между найденными аргументами и тезисом.

В *косвенном доказательстве* рассуждение идет сложным путём - доказательством от противного. Косвенное доказательство проходит следующие этапы: 1. Выдвигается антитезис; 2. Из него выводятся следствия с намерением найти среди них хотя бы одно ложное; 3. Устанавливается, что в числе следствий действительно есть ложное; 4. Делается вывод, что антитезис неверен; 5. Из ложности антитезиса делается заключение, что тезис является истинным.

Например. Врач, убеждая пациента, что тот не болен ангиной, рассуждает так. Если бы действительно была ангина, имелись бы характерные

симптомы: острая боль в горле, головная боль, повышенная температура и т.п. Но ничего подобного нет. Значит, нет и ангины.

Как опровергается доказательство?

Опровержение – это рассуждение, направленное против выдвинутого тезиса и имеющее целью установление его ложности или недоказанности. *Основной прием опровержения – выведение из опровергаемого утверждения следствий, противоречащих истине.* Если даже одно логическое следствие положения ложно, то ложным является и само положение.

Кроме того, *утверждение и его отрицание не могут быть одновременно истинными.* Как только удастся показать, что верным является отрицание тезиса, вопрос об истинности самого тезиса автоматически отпадает.

Например, если утверждается, что у каждой планеты во Вселенной есть спутники, стоит указать одну планету без спутников (Венеру), чтобы опровергнуть это утверждение.

Дискредитация доводов, приводимых в поддержку какого-то положения, не означает еще неправильности самого этого положения. Утверждение, являющееся по сути дела верным, может отстаиваться с помощью случайных или слабых аргументов. Выявив это, показывается ненадежность предполагаемого обоснования, а не ошибочность опирающегося на него утверждения.

Каких ошибок в доказательстве надо избегать?

Ошибки в доказательстве могут относиться к аргументам, к тезису и их связи.

Ошибки в отношении аргументов. Содержательная ошибка – попытка обосновать тезис с помощью ложных аргументов (посылок). Законы логики гарантируют истинное заключение, только когда все принимаемые посылки верны. Если одна из них ошибочна, уверенности в истинности выводимого тезиса нет, а значит – нет и доказательства.

«Если в системе образования упор следует делать на связь с практикой, с ее проблемами, на повышение практической отдачи от занятий, то мировоззренческие и теоретические компоненты образования отходят на второй план; упор действительно должен делаться на связи с жизнью; значит, теоретическим выводам и положениям можно не уделять особого внимания». Усиление связи образования с практикой вовсе не умаляет значения теории, ес-

ли, конечно, сама теория не грешит схоластическим теоретизированием, отдаленностью от жизни.

Употребление непроверенных и недоказанных аргументов часто сопровождается оборотами: «как известно», «давно установлено», «совершенно очевидно», «никто не станет отрицать». Слушателю или оппоненту остается упрекать себя за незнание того, что давно и всем известно.

Ошибка круга в доказательстве: справедливость доказываемого положения обосновывается посредством этого же положения, высказанного, в несколько иной форме.

Например, в чем суть плюрализма? Ответ: в многообразии суждений, взаимоотношений, деятельности людей, в широком диапазоне мнений, убеждений, оценок. Но сказать, что плюрализм – это «многообразие, широта диапазона», все равно что сказать: плюрализм – есть плюрализм (от лат. pluralis – множественный).

Надо выполнять три требования, чтобы избежать ошибок, связанных с аргументами доказательства:

1. В качестве аргументов следует использовать только истинные утверждения;
2. Истинность утверждения должна устанавливаться независимо от тезиса;
3. Аргументы должны быть достаточными для того, чтобы из них с логической необходимостью вытекал тезис.

И еще: не стоит забывать, что «Доказательства ценятся по качеству, а не по количеству» !

Ошибка подмены тезиса. Замещение тезиса в ходе доказательства каким-то другим, близким ему по форме или содержанию положением. Эта ошибка ведет к тому, что явно высказанный тезис остается без доказательства, но вместе с тем создается впечатление, будто он надежно обоснован.

Например, «Нас обвиняют в том, что игроки не боролись за победу. Но, давайте лучше поговорим вообще о состоянии отечественного спорта, особенно о положении дел в детском спорте...»

Ошибка потери логической связи. Если хотя бы одна из посылок доказательства неверна, оно теряет силу, в сущности - его нет. Оно может не состояться и по причине формальной ошибки. Она имеет место тогда, когда умозаключение не опи-

рается на логический закон и заключение не вытекает из принятых посылок.

Например: «Если страна развитая, она имеет многопартийную политическую систему; в Англии многопартийная политическая система; значит, Англия – развитая страна». Заключение является верным, но оно не следует из принятых посылок. Экономически и технологически развитая страна может иметь и однопартийную систему. Нельзя рассуждать по схеме: «если есть первое, то есть и второе; есть второе; значит, есть первое». Эта схема не представляет собой закона логики и не обеспечивает истинности следствия при истинных посылках.

Как узнать софизм?

Софизм - рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному заключению. Софизм это интеллектуальное мошенничество, попытка выдать ложь за истину и тем самым ввести в заблуждение. Софист применяет недозволенные приемы, что бы отстоять свои убеждения.

Примеры софизмов, ставших знаменитыми еще в древности: «Что ты не терял, то имеешь; рога ты не терял; значит, у тебя рога», «Сидящий встал; кто встал, тот стоит; следовательно, сидящий стоит», «Этот пес твой; он отец; значит, он твой отец».

Софизмы используют многозначность слов обычного языка и сокращения, основывается на логических ошибках (подмена тезиса доказательства, несоблюдение правил логического вывода, принятие ложных посылок за истинные).

Как убедить слушателя и противника?

Для этого надо построить правильную систему аргументации. Аргументация – это приведение доводов с намерением вызвать поддержку аудитории к выдвинутому положению. Цель аргументации – принятие аудиторией выдвигаемых положений.

В аргументации различают *тезис* – утверждение, которое нужно внушить аудитории, и *довод* (аргумент) – утверждение, предназначенное для поддержки тезиса. Влиять на слушателей или зрителей можно не только с помощью речи и словесно выраженных доводов, но и многими другими способами: жестом, мимикой, наглядными образами.

При аргументировании корректно использовать абсолютное и сравнительное обоснование. Абсолютное обоснование – это приведение убедительных (достаточных) оснований, в силу которых должно быть принято обосновываемое положение. Сравнительное обоснование – система убедительных доводов в поддержку того, что лучше принять обосновываемое положение, чем иное, противопоставляемое ему положение.

Общая схема, или структура, абсолютного обоснования: «А должно быть принято в силу С», где А – обосновываемое положение и С – основание обоснования. Например, выражение «Следует принять, что небо в обычных условиях голубое, поскольку в пользу этого говорит непосредственное наблюдение».

Структура сравнительного обоснования: «Лучше принять А, чем В, в силу С». Например: «Лучше принять, что небо голубое, чем принять, что оно красное, основываясь на положениях физики атмосферы».

Эмпирические способы обоснования называются верификацией, которая может быть прямой и косвенной. Прямое подтверждение – это непосредственное наблюдение тех явлений, о которых говорится в проверяемом утверждении. Косвенное подтверждение – подтверждение в опыте логических следствий обосновываемого положения.

Пример прямого подтверждения - доказательство гипотезы о существовании планеты Нептун: вскоре после выдвижения гипотезы эту планету удалось увидеть в телескоп. Французский астроном Ж. Леверье на основе изучения возмущений в орбите Урана теоретически предсказал существование Нептуна и указал, куда надо направить телескопы, чтобы увидеть новую планету.

Прямое подтверждение возможно лишь в случае утверждений о единичных объектах или ограниченных их совокупностях. Но факты не обладают с абсолютной «твердостью».

Косвенное подтверждение – выведение из обосновываемого положения логических следствий и их последующая опытная проверка.

Например, известно, что охлажденный предмет в теплом помещении покрывается капельками росы. Если занесенная с балкона кастрюля покрылась влажным налётом, то можно с достаточной уверенностью заключить, что на улице морозно.

Эмпирические данные могут использоваться в ходе аргументации в качестве примеров, иллюстраций и образцов. Пример – это факт, используемый в качестве отправного пункта для последующего обобщения и для подкрепления сделанного обобщения. Пример не поддерживает оценки и утверждения, которые, тяготеют к оценкам. Образец является оценкой, относящейся к какому-то частному случаю и устанавливающей частный стандарт, идеал.

Теоретическое обоснование утверждения является выводением его из некоторых более общих положений. Если выдвинутое предположение удастся дедуктивно вывести из установленных истин, это означает, что оно истинно.

Например, кто-то не знакомый с теорией электричества высказывает догадку, что постоянный ток характеризуется не только силой, но и напряжением. Для подтверждения достаточно посмотреть справочник и узнать, что всякий ток имеет определенное напряжение. Из этого общего положения вытекает, что постоянный ток также имеет напряжение.

К теоретическому обоснованию относится проверка выдвинутого положения на приложимость его к широкому классу исследуемых объектов. Если верное для одной области утверждение оказалось универсально и привело к новым заключениям в смежных областях, его объективная значимость возрастает.

Например, гипотеза квантов, выдвинутая М. Планком. В конце прошлого века физики столкнулись с проблемой излучения так называемого абсолютно черного тела, т.е. тела, поглощающего все падающее на него излучение и ничего не отражающего. Чтобы избежать не имеющих физического смысла бесконечных величин излучаемой энергии, Планк предположил, что энергия излучается не непрерывно, а отдельными дискретными порциями – квантами. Введение квантов оказалось плодотворным и быстро распространилось на целый ряд других областей. А. Эйнштейн разработал на основе идеи о квантах теорию фотоэффекта, Н. Бор – теорию атома водорода. Квантовая гипотеза объяснила из одного основания чрезвычайно широкое поле различных явлений.

В зависимости от характера основания все способы аргументации можно разделить на общезначимые (универсальные) и контекстуальные.

Универсальная аргументация	Контекстуальная аргументация
----------------------------	------------------------------

прямое и косвенное (индуктивное) подтверждение;	Ссылка на интуицию
дедукция тезиса из принятых общих положений	Ссылка на авторитет, традицию
проверка тезиса на совместимость с другими принятыми законами и принципами	Ссылка на веру
	Апелляция к здравому смыслу, к вкусу

Из контекстуальных способов аргументации наиболее значимым является аргумент к традиции. Все иные контекстуальные аргументы содержат в свернутом виде ссылку на традицию. Традиция представляет собой стихийно сложившуюся систему образцов, норм, правил, которой руководствуется в своем поведении группа людей.

Аргумент к авторитету имеет много разнообразных форм. Апеллируют к авторитету общественного мнения: «Считается общепризнанным, что...», «Никто не сомневается в том, что...». Общественное мнение может аккумулировать заблуждения и не является истиной в последней инстанции.

Вызвать доверие аудитории можно, обращаясь к ней: «Присутствующие согласятся с тем, что...»; к авторитету мундира, должности: «Я же все-таки профессор, поэтому...»; к авторитету возраста: «Я постарше вас, молодой человек, поэтому...».

Какие виды споров бывают?

Спор – это ситуация, когда аргументировано опровергается противоположное мнение. Доводы, используемые в споре, могут быть корректными (могут содержать элементы хитрости, но в них нет прямого обмана и тем более вероломства или принуждения силой) и некорректными (ничем не ограничены и варьируются от умышленно неясного изложения и намеренного запутывания до угрозы наказания или применения грубой физической силы).

По цели споры делятся на преследующие истину и преследующие победу над противоположной стороной. По средствам, используемым в ходе спора, подразделяются на использующие только корректные приемы и использующие некорректные приемы. Выделяют такие разновидности спора как: дискуссия, полемика, эклектика и софистика.

Дискуссия – спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора.

Полемика – спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы.

Эклектика – спор, имеющий своей целью достижение истины, но использующий для этого и некорректные приемы.

Софистика – спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов.

Спор – это борьба, поэтому в нём ценной является инициатива. Нужно уметь вести спор по своему сценарию. Рекомендуется не обороняться, а наступать. Оборона должна вестись с помощью наступления: не отвечать на возражения противника, а заставить его защищаться и отвечать на выдвигаемые против него доводы.

Допустимо в споре – отвлекать внимание противника от той мысли, которую нужно провести без критики. Можно для отвлечения внимания выдвинуть другую идею, способную своим содержанием или формой привлечь внимание противника, задеть его, поразить. Можно выдвинуть заведомо слабый аргумент, отвлечь противника на критику его, а не основного положения. Можно возложить «бремя доказывания» на оппонента – сослаться на то, что Ваш тезис вытекает из уже признанного общего положения, а вот тезис противника есть исключение из этого положения. Нужно концентрироваться на центральном звене системы аргументов противника или на наиболее слабых местах. Можно применять в споре прием опровержения противника его же собственным оружием. Из принятых им посылок надо всегда пытаться вывести следствия, подкрепляющие защищаемый вами тезис. Эффект внезапности можно использовать придерживав самые неожиданные и важные сведения к концу спора.

Некорректные приемы, которые использовать в споре неэтично. Самым грубым считается прием, когда противнику не дают говорить. Некорректно использовать «хор» из полуслушателей-полуучастников спора, которые всячески восхваляют

доводы одной стороны и демонстрируют скептическое отношение к доводам другой стороны. Предельно грубый прием в споре – использование насилия, физического принуждения или даже истязания для того, чтобы заставить другую сторону, если не принять тезис, то хотя бы сделать вид, что она его принимает. Разновидность палочного аргумента – апелляция к тайным мыслям и невыраженным побуждениям другой стороны в споре. Некорректный прием – использовать ложные и недоказанные аргументы, в надежде на то, что противная сторона этого не заметит. Не прилично запутывать, сбивать с используя психологические уловки (раздражить противника и вывести его из себя, оскорбляя, издеваясь, несправедливо обвиняя).

Конфронтация мнений является причиной и движущей силой спора⁴. Спор может окончиться конфликтом (быть временно прекращенным, так как компромисса не достигнуто), может быть улаженным (разница мнений остается без внимания т.к. были применен или шантаж, или одна из сторон выбыла из спора, или привлечена третья сторона с авторитетным мнением). Спор может разрешиться через достижение *катарсиса* (спонтанное эмоционально-психологическое разрешение конфликтной ситуации), когда все стороны выговорились и успокоившись «пошли на мировую». Лучшим вариантом является *рациональное разрешение спора*, когда конфронтация снимается рациональным путем, через предъявление и осмысление аргументации спорящих сторон. В этом случае участники проходят стадии: конфронтации (выдвигается точка зрения, дается ясная и чёткая формулировка тезиса, затем она подвергается сомнению), размежевания (стороны принимают роли антагониста и протагониста, т.е. тех, кто «против» и «за»), аргументирования (протагонист защищает точку зрения, а антагонист требует разрешить все сомнения), заключительная стадия (достигается согласие).

Какие есть требования к ведению спора?

⁴ Герасимова И.А. Практический курс по аргументации. М., 2003.

1. Спор должен иметь четко сформулированную тему и ясно понимаемый предмет. Это – очевидное требование к спору, но даже оно иногда нарушается.

2. Тема спора не должна изменяться или подменяться другой на всем протяжении спора. По мере необходимости стоит уточнять и конкретизировать позиций.

3. Спор возможен, если есть несовместимые представления об одном и том же объекте, явлении.

4. Позиции спорящих должны иметь определенную общность исходных положений.

5. Спорящие должны знать законы логики и иметь знания о предмете спора.

6. Спорящие должны быть готовы к проявлению гибкости. Реагировать на новые аргументы и конструктивно их воспринимать.

7. Необходимо уважать противника и его право на своё мнение.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ?

1. Прочтите перечень философско-мировоззренческих вопросов, которые перечислил Б. Рассел, какие вопросы интересовали Вас? Как бы Вы ответили на эти вопросы? Какие бы проблемы Вы включили в этот список, почему?

«... в чем смысл жизни, если он вообще есть? Есть у мира цель, ведет ли куда-нибудь развитие истории, или все это бессмысленные вопросы? ... действительно ли природой управляют какие-то законы, или мы только так думаем из-за того, что нам нравится видеть во всем какой-то порядок? ... разделен ли мир на две в корне различные части - дух и материю, и если это так, то как они сосуществуют? А что мы должны сказать о человеке? Частица ли он пыли, беспомощно копошащаяся на маленькой и незначительной планете, как это видится астрологам? Или он, как это могут представить себе химики - кучка химических веществ, соединенная вместе хитроумным образом? Или, наконец, человек таков, каким он представляется Гамлету, в основе своей благородный, с безграничными возможностями. А может быть человек - все это вместе?... Существует ли один жизненный путь - хороший, и другой - плохой, или не имеет значения как мы живем. А если существует хороший жизненный путь, то что это такое или как нам научиться жить, следуя ему? Существует ли нечто, что мы можем назвать мудростью, или то, что нам кажется таковой, - просто пустое сумасшествие?».

2. Представителям каких философских направлений, течений могут принадлежать эти высказывания? Какие аргументы «за» и «против» этих позиций Вы можете привести.

- Существовать – значит быть воспринимаемым.
- Бога не существует.
- Пока я мыслю, существует мир.
- Сознание – это свойство материи.
- Материя и дух вечны и не зависят друг от друга.
- Материя первична, из неё происходит в результате эволюции идеальное начало.
- Развитие мира определяется изначально заданной целью.

3. Проанализируйте приведенные ниже рассуждения. Определите, во-первых, сущность проблемы, которая дискутируется, во-вторых, какие из высказываний противоречат друг другу.

1. «Ум, которому были бы известны для какого-либо данного момента все силы, одушевляющие природу, и относительное положение всех её составных частей, если бы вдобавок он оказался достаточно обширным, чтобы подчинить эти данные анализу, обнял бы в одной формуле движение величайших тел Вселенной наравне с движениями легчайших атомов; не осталось бы ничего, что не было бы для него достоверно – и будущее, так же как и прошедшее, предстало бы перед его взором».

(Лаплас П. Опыт философии теории вероятностей. М., 1908. С. 9-10).

2. «Представление о том, что одинаковые причины при одинаковых обстоятельствах могут производить разные следствия, противоречило бы самому понятию причинности».

(Свечников Г. Категория причинности в физике. М., 1961. С. 32).

3. «Причинность не сводится к однозначному детерминированию».

(Фок В.И. Критика взглядов Бора на квантовую механику // Успехи физических наук. 1951. Т. 45. С. 4).

4. «Даже сама природа не знает, по какому пути полетит электрон. Один философ сказал: «Для самого существования науки свершено необходимо, чтобы в одних и тех же условиях всегда получались одни и те же результаты». Так вот, этого не получается».

(Фейнман Р. Характер физических законов. М., 1968. С. 161-162).

ОТКУДА ПОЯВИЛАСЬ ВСЕЛЕННАЯ?

У каждого из нас есть своё представление о происхождении мира. Поэтому мы можем дискутировать. Здесь приведен пример, возможного спора и аргументации. Специально выбраны конфликтные позиции (разрешение которых через сближение не возможно).

Наука утверждает, что около двенадцати миллиардов лет назад произошёл Большой Взрыв, породивший пространство, энергию, материю и время.

Участники спора: ученый-астроном и богослов.

Предмет спора – «Есть ли причина Вселенной?», «Почему произошёл Большой Взрыв?», «Почему существует нечто, а не ничто?».

Богослов: Возможен только один ответ – Бог. Бог причина существования Вселенной.

Ученый: Но, почему именно Бог?

Богослов: Потому что нельзя предположить, что Вселенная существует без причины. Она, как и все в мире должна иметь причину. Следовательно, должен существовать Бог как причина Вселенной.

Ученый: Обращение к Богу не раскрывает тайны существования Вселенной. Вопрос – «Какова причина существования Бога?» По логике вашего рассуждения следует, что и существование Бога тоже предполагает некоторую причину.

Богослов: Нет, Бог является исключением из правила, что все имеет свою причину. Бог представляет собой высшее бытие, к которому неприменимы правила, управляющие другими вещами. Существование Вселенной требует причины. Существование Бога – нет.

Ученый: Но если вы готовы признать исключение из того правила, что все имеет свою причину, то почему это исключение не может относиться к Вселенной? Если вы исключаете Бога из правила, что каждая вещь имеет причину, то почему таким исключением не сделать Большой Взрыв?

Богослов: Но, у Вселенной должна быть причина, если она есть у каждой вещи!

Ученый: Потому что можно спросить о причине конкретной вещи, но задавать вопрос о причине самой Вселенной – выходить за рамки контекста, в котором такие вопросы имеют смысл.

Богослов: Если мы обычно не задаем некоторых вопросов, это не значит, что их нельзя задать. И они не лишены смысла. Если не Бог причина Вселенной, то кто?

Ученый: Возможно, у Вселенной нет причины. То что она существует – грубый факт (в науке есть традиция – если мы не можем объяснить наблюдаемую закономерность посредством законов, то это базисный, грубый закон – факт).

Богослов: Думаю, существование Вселенной не может быть грубым фактом. Трудно предположить, что Вселенная появилась без причины.

Ученый: Согласен, нельзя говорить, что Большой Взрыв произошел без всякой причины. Но об этом мы ничего не можем сказать. Так почему же существует нечто, а не ничто?

Богослов: Потому что есть Бог.

Ученый: Нет. Этот ответ не подходит.

Богослов: Что же объясняет существование Вселенной, если не Бог?

Ученый: Увы! Это тайна.

В поисках ответа на вопрос о конечной причине Вселенной, можно дать четыре варианта ответа.

1. Можно указать причину Вселенной.

2. Можно утверждать, что причина есть, но нельзя узнать, что это за причина.

3. Можно исходить из того, что существование Вселенной – это грубый факт, а причины её нет.

4. Можно отрицать осмысленность постановки такого вопроса.

Но, ни один из ответов не является удовлетворительным. Пока еще нет приемлемого ответа на вопрос о конечной причине Вселенной.

ЗАЧЕМ ЛЮДИ ВЕРЯТ? ЧТО ДАЁТ РЕЛИГИЯ?

У нас с Вами есть представление о том, что такое Бог, религия и вера. Наши взгляды могут существенно отличаться. Прочтите рассуждения на эту тему Фомы Аквинского, З. Фрейда, Б. Рассела и изложите свою точку зрения, оценив рассуждения философов.

«Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное: ведь оно движется лишь потому, что находится в потенциальном состоянии относительно того, к чему оно движется. Сообщать же движение нечто может постольку, поскольку оно находится в акте: ведь сообщать движение есть не что иное, как переводить предмет из потенции в акт. Но ничто не может быть переведено из потенции в акт иначе как через посредство некоторой актуальной сущности: так, актуальная теплота огня заставляет потенциальную теплоту дерева переходить в теплоту актуальную, и через это приводит дерево в изменение и движение. Невозможно, однако, чтобы одно и то же было одновременно и актуальным, и потенциальным в одном и том же отношении, оно может быть таковым лишь в различных отношениях. Так, то, что является актуально теплым, может одновременно быть не потенциально теплым, но лишь потенциально холодным. Следовательно, невозможно, чтобы нечто было одновременно, в одном и том же отношении и одним и тем же образом и движущим, и движимым, иными словами, было бы само источником своего движения. Следовательно, все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное. Следовательно, коль скоро движущий предмет и сам движется, его движет еще один предмет, и так далее. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности, ибо в таком случае не было бы перводвигателя, а, следовательно, и никакого иного двигателя, ибо источники движения второго порядка сообща-

ют движение лишь постольку, поскольку сами движимы первичным двигателем, как-то: посох сообщает движение лишь постольку, поскольку сам движим рукой. Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют Бога».

(*Фома Аквинский. Сумма теологии // Антология мировой философии. М., 1969. Т. 1. Ч. 2. С. 827-828*)

«Когда дело идет о вопросах религии, люди берут на себя грех изворотливой неискренности и интеллектуальной некорректности. Философы начинают непомерно расширять значения слов, пока в них почти ничего не остается от первоначального смысла. Какую-то размытую абстракцию, созданную ими самими, они называют «богом» и тем самым выступают перед всем миром деистами, верующими в бога, могут хвалиться, что познали более высокое, более чистое понятие бога, хотя их бог есть скорее пустая тень, а вовсе не могущественная личность, о которой учит религия. Критики настаивают на том, чтобы считать «глубоко религиозным» человека, исповедующего чувство человеческого ничтожества и бессилия перед мировым целым, хотя основную суть религиозности составляет не это чувство, а лишь следующий шаг, реакция на него, ищущая помощи против этого чувства. Кто не делает этого шага, кто смиренно довольствуется мизерной ролью человека в громадном мире, тот скорее нерелигиозен в самом прямом смысле слова...

Религия несомненно оказала человеческой культуре великую услугу, сделала для усмирения асоциальных влечений много, но недостаточно. На протяжении многих тысячелетий она правила человеческим обществом; у нее было время показать, на что она способна. Если бы ей удалось облагодетельствовать, утешить, примирить с жизнью, сделать носителями культуры большинство людей, то никому не пришло бы в голову стремиться к изменению существующих обстоятельств. Что мы видим вместо этого? Что пугающе большое число людей недоволено культурой и несчастно внутри нее, ощущает ее как ярмо, которое надо стряхнуть с себя; что недовольные либо кладут все силы на изменение этой культуры, либо заходят в своей вражде к культуре до полного нежелания слышать что бы то ни было о культуре и ограничении влечений. Нам возразят здесь, что сложившаяся ситуация имеет причиной как раз утрату религией части своего влияния на человеческие массы, а именно вследствие прискорбного воздействия научного прогресса. Запомним это признание вместе с его обоснованием, чтобы использовать его позднее для наших целей. Однако упрек в адрес науки не имеет силы.

Сомнительно, чтобы люди в эпоху неограниченного господства религиозных учений были в общем и целом счастливее, чем сегодня; нравственнее они явно не были. Им всегда как-то удавалось экстерноризировать религиоз-

ные предписания и тем самым расстроить их замысел. Священники, обязанные наблюдать за религиозным послушанием, шли в этом людям навстречу. Действие божественного правосудия неизбежно пресекалось божьей благодатью: люди грешили, потом приносили жертвы или каялись, после чего были готовы грешить снова. Русская душа отважилась сделать вывод, что грех — необходимая ступенька к наслаждению всем блаженством божественной милости, то есть в принципе богоугодное дело. Совершенно очевидно, что священники могли поддерживать в массах религиозную покорность только ценой очень больших уступок человеческой природе с ее влечениями. На том и порешили: один бог силен и благ, человек же слаб и грешен. Безнравственность во все времена находила в религии не меньшую опору, чем нравственность. Если религия не может продемонстрировать ничего лучшего в своих усилиях дать человечеству счастье, культурно объединить его и нравственно обуздать, то неизбежно встает вопрос, не переоцениваем ли мы ее необходимость для человечества и мудро ли мы поступаем, основываясь на ней в своих культурных запросах».

(Фрейд З. Будущее одной иллюзии // Ницше Ф., Фрейд З., Фромм Э., Камю А., Сартр Ж.-П. Сумерки богов. М., 1989. С. 114 -115)

«...Три человеческих импульса, воплощенные в религии, — это, по видимому, страх, тщеславие и ненависть. Можно сказать, что цель религии в том и заключается, чтобы, направляя эти страсти по определенным каналам, придать им вид благопристойности. Именно потому, что эти страсти в общем и целом служат источником человеческих страданий, религия является силой зла, ибо позволяет людям безудержно предаваться своим страстям. Не благословляй их религия, они могли бы, по крайней мере в известной степени, их обуздывать.

В этом пункте я могу представить себе возражение, которое едва ли будет выдвинуто большинством правоверных христиан, но тем не менее заслуживает внимательного разбора. Ненависть и страх, могут нам заявить, являются неотъемлемыми чертами человека. Самое большее, что вы можете сделать с ненавистью и страхом, это направить их по определенным каналам, где они оказываются менее пагубными. Христианский богослов мог бы заявить, что отношение церкви к ненависти и страху подобно ее отношению к осуждаемому ею половому импульсу. Она пытается обезвредить похоть, ограничив ее рамками брака. Словом, нам могут возразить, что раз уж ненависть — неизбежный удел человека, то лучше направить ее против тех, кто действительно опасен, и именно это и делает церковь с помощью своей концепции праведности.

На это утверждение можно ответить двояко, причем один ответ является сравнительно поверхностным, а другой обнажает самую суть дела. Поверхностный ответ сводится к тому, что церковная концепция праведности — не лучшая из возможных; кардинальный же ответ состоит в том, что при наших нынешних познаниях в области психологии и при нынешней промышленной технике ненависть и страх вообще могут быть устранены из человеческой жизни.

Начнем с первого пункта. Церковная концепция праведности нежелательна в социальном плане по многим причинам — прежде всего и главным образом из-за того, что она принижает разум и науку. Изъян этот унаследован от евангелий. Христос велит, чтобы мы стали малыми детьми, но малые дети не могут постигнуть дифференциального исчисления, принципов денежного обращения или современных методов борьбы с болезнями. Церковь учит, что приобретение таких познаний не входит в наши обязанности. Правда, церковь больше не утверждает, что знание само по себе греховно, как она утверждала в пору своего расцвета; но приобретение знаний все-таки считается делом опасным, ибо может привести к гордыне разума, а значит, и к оспариванию христианской догмы. Возьмите, например, двух людей, из которых один искоренил желтую лихорадку на территории огромного тропического района, но по ходу своих трудов имел случайные связи с женщинами; другой же был ленив и бездеятелен, производил на свет по ребенку в год, пока его жена не умерла от изнурения, и проявлял так мало заботы о своих детях, что половина из них умерла. Но зато он никогда не имел недозволенных половых связей. Всякий добрый христианин обязан считать, что второй из этих людей добродетельнее первого. Нет нужды говорить, что такая позиция является религиозным предрассудком и совершенно противна разуму. И все же в чем-то этот абсурд неизбежен — пока несовершенство греха считается важнее конкретной заслуги в каком-нибудь деле, и пока не признается значение знания как помощника в жизни, нацеленной на человеческое благо.

Второе — и более фундаментальное — возражение против использования страха и ненависти в церковной практике состоит в том, что в наше время эти эмоции могут быть почти полностью устранены из человеческой природы при помощи реформ в области воспитания, экономики и политики. Основу должны составить реформы в сфере образования, ибо люди, испытывающие ненависть и страх, будут восхищаться этими эмоциями и захотят их увековечить, хотя это стремление будет, вероятно, бессознательным, как это имеет место у рядового христианина. Создать систему воспитания, нацеленную на устранение страха, вовсе нетрудно. Необходимо только относиться к ребенку с добротой, поставить его в такое окружение, в котором детская инициатива может проявиться и не принести при этом плачевных результа-

тов, и оградить его от соприкосновения со взрослыми, одержимыми неразумными страхами, — перед темнотой, мышами или социальной революцией. Ребенок не должен также подвергаться тяжким наказаниям, ему не надо угрожать и делать чрезмерно суровые выговоры. Несколько сложнее избавить детей от ненависти. Для этого нужно самым тщательным образом избегать ситуаций, возбуждающих ревность или зависть, и всячески поддерживать справедливость в отношениях между детьми. Ребенок должен ощущать теплое чувство любви со стороны по крайней мере некоторых из тех взрослых, с которыми ему приходится иметь дело; не следует мешать проявлению его естественной активности и любознательности, за исключением тех случаев, когда возникает опасность для его жизни или здоровья. В особенности же не должно быть табу на знание о взаимоотношении полов или на обсуждение проблем, которые люди, опутанные условностями, считают неприличными. Если с самого начала соблюдать эти простые правила, ребенок вырастет бесстрашным и дружелюбным человеком.

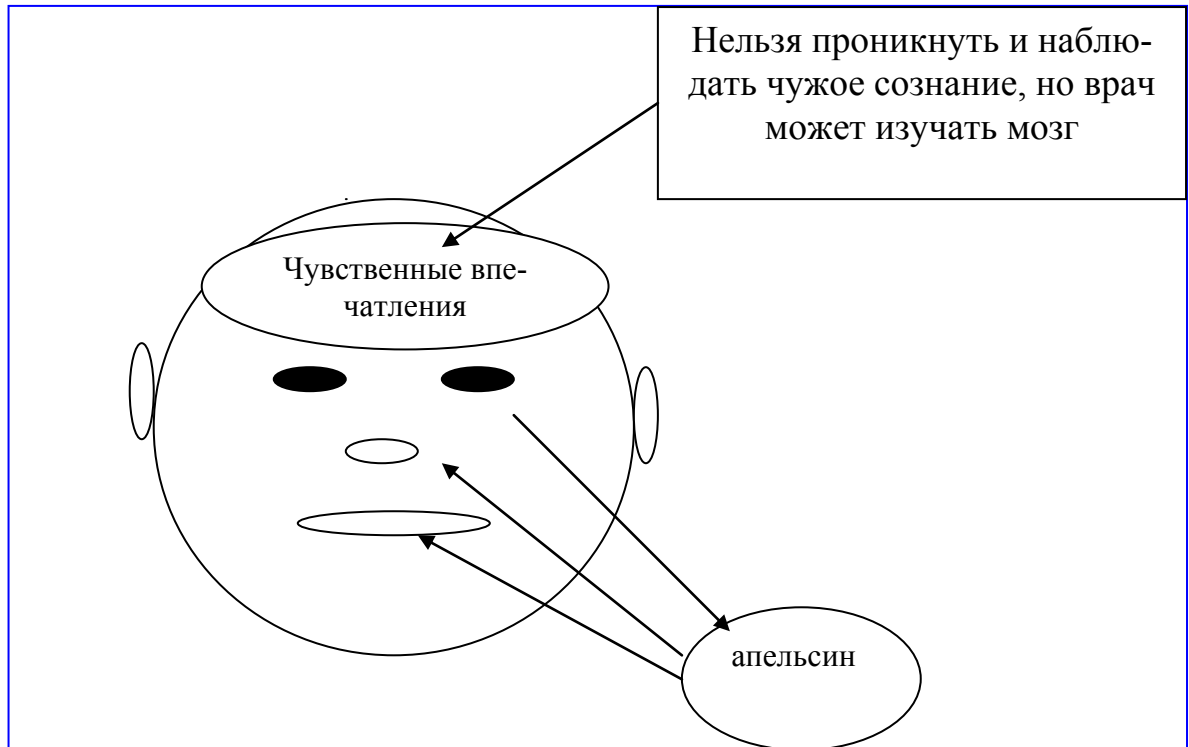
Однако, когда воспитанное таким образом юное существо вступит во взрослую жизнь, он (или она) окунется в мир, полный несправедливости, жестокости и ненужных страданий. Несправедливость, жестокость и страдания, существующие в современном мире, являются наследием прошлого и имеют своим конечным источником экономические причины, поскольку в былые времена беспощадная борьба за средства к существованию была неизбежна. В нашу эпоху она не является неизбежной. При нынешней промышленной технике мы можем, если только захотим, обеспечить каждому человеку сносное существование. Мир располагает знанием, способным обеспечить счастье всем людям; главной преградой на пути использования этого знания является религиозное учение. Религия не позволяет нашим детям получить рациональное образование; религия препятствует нам в устранении коренных причин войны; религия запрещает нам проповедовать этику научного сотрудничества вместо старых и жестоких доктрин греха и наказания. Возможно, что человечество уже стоит на пороге золотого века; но если это так, то сначала необходимо будет убить дракона, охраняющего вход, и дракон этот — религия».

(Рассел Б. Почему я не христианин. М., 1987. С. 114-130).

ЧТО ТАКОЕ СОЗНАНИЕ?

Сознание, как пишет В.А. Лекторский, это состояние психической жизни индивида, выражающееся в субъективной переживаемости событий внешнего мира и жизни самого инди-

вида, в отчете об этих событиях. *Что можно знать о переживаниях чужого сознания?*

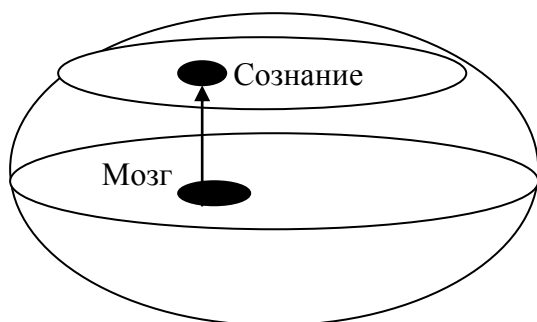


Как видит мир летучая мышь? Известно, что мыши ориентируются при помощи своеобразного эхолота, но если человек не может испытать таких чувств, то её переживания для нас останутся навсегда неизвестны?

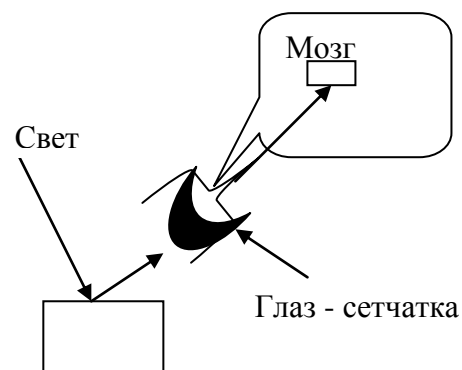
Какая из теорий сознания более адекватна? Сознание и мозг две самостоятельные взаимодействующие субстанции или сознание продукт деятельности процессов происходящих в мозге?

Сознание || Мозг

Мышление || Тело



Мозг \subset Сознание



Но, в первой концепции сознания не понятно – как сознание может воздействовать на мозг? Во второй концепции остается тайной – почему факты сознания не сводимы к физическим фактам (т.е. почему знание о том, какие физиологические изменения происходят в человеке во время подъема в горы, не сопровождаются сходными ощущениями, которые возникнут только во время восхождения).

Подумайте, какие сильные и слабые стороны в утверждениях: «сознание это всё что знаем», «сознание это то что воспринимаем с вниманием», ««сознание это интенциональность (т.е. направленность на предмет)», «сознание это самосознание».



В 19 веке появилась мнение, что «Мозг выделяет мысль, так же как печень выделяет желчь. Мозг материален, печень материальна, желчь материальна, значит, и мысль должна быть материальна? Почему эту аналогию нельзя считать верной?

В дискуссии против материальности сознания были высказаны следующие аргументы. Сознание не материально, так как оно:

1) не состоит из материальных частиц: атомов, электронов, позитронов и т.п.;

- 2) не обладает никакими физико-химическими свойствами;
- 3) не имеет протяженности в пространстве;
- 4) не существует объективно;
- 5) зависит от воли и желания субъекта.

Дайте оценку этим аргументам. В какой мере они состоятельны? Как понимают материю те, кто эти аргументы выдвинул.

СУЩЕСТВУЕТ ЛИ В МИРЕ ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ?

На первый взгляд ответ прост – да, конечно, все в мире происходит по каким-то причинам. Но, почему мы так в этом уверены? Можно ли рассчитывать на то, что завтра взойдет солнце и наступит утро? Перед тем как ответить на этот вопрос прочтите рассуждение Д. Юма о том, как мы рассуждаем в вопросе о причинах и следствиях явлений в мире.

«Можно дать этому отношению два определения (причины и действия), которые отличаются друг от друга только тем, что представляют различный взгляд на один и тот же предмет, заставляя нас рассматривать указанное отношение или как философское, или как естественное, или как сопоставление двух идей, или как ассоциацию между ними. Мы можем определить причину как объект, предшествующий другому объекту и смежный ему, причем все объекты, сходные с первым, находятся в одинаковых отношениях предшествования и смежности к тем объектам, которые сходны со вторым. Если это определение признают неправильным, так как в него входят объекты, чуждые причине, то мы можем заменить его другим определением, а именно причина есть объект, предшествующий другому объекту, смежный ему и так с ним соединенный, что идея одного из них определяет ум к образованию идеи другого, а впечатление одного — к образованию более живой идеи другого...

Так как все объекты могут стать причинами или действиями друг друга, то не мешает установить некоторые общие правила, при помощи которых мы могли бы распознавать, когда они действительно оказываются таковыми.

1. Причина и действие должны быть смежными друг другу в пространстве и времени.
2. Причина должна предшествовать действию.
3. Между причиной и действием должна быть постоянная связь (union). Это качество и образует главным образом отношение.

4. Одна и та же причина всегда производит одно и то же действие, а одно и то же действие всегда вызывается одной и той же причиной. Принцип этот мы получаем из опыта, и он является источником большинства наших философских суждений. Ибо, открыв при помощи ясного опыта причины или действия какого-нибудь явления, мы непосредственно распространяем свое наблюдение на все явления подобного рода, не дожидаясь того постоянного повторения, которое дало начало первичной идее этого отношения.

5. В зависимости от только что изложенного принципа находится еще один принцип, а именно когда различные объекты производят одно и то же действие; это происходит при посредстве какого-либо качества, общего им всем. Ведь если сходные действия предполагают сходные причины, то мы должны всегда приписывать причинность тому обстоятельству, в котором мы замечаем сходство.

6. Следующий принцип зиждется на том же основании. Различие в действиях двух сходных объектов должно зависеть от той особенности, в силу которой они различаются. Ведь если сходные причины всегда производят сходные действия, то каждый раз, как мы видим свое ожидание обманутым, мы должны заключать, что эта неправильность происходит от какого-нибудь различия в причинах.

7. Когда какой-либо объект увеличивается или уменьшается в зависимости от увеличения или уменьшения его причины, то его надо рассматривать как сложное действие, которое происходит от соединения нескольких различных действий, производимых несколькими различными частями причины. Мы предполагаем в таком случае, что отсутствие или присутствие одной части причины всегда сопровождается отсутствием или присутствием соответствующей части действия. Такое постоянное соединение в достаточной степени доказывает, что одна часть является причиной другой. Мы должны, однако, остерегаться выводить такое заключение из небольшого числа опытов. Некоторая степень тепла доставляет нам удовольствие; если вы уменьшите эту степень, то и удовольствие уменьшится, но отсюда не следует, что если вы увеличите ее за пределы известной степени, то и удовольствие также увеличится, ибо мы убеждаемся, что последнее переходит [тогда] в страдание.

8. Восьмое, и последнее, правило, которое я отмечу, состоит в том, что объект, существующий в течение некоторого времени как вполне проявляющий все свои качества и не производящий определенного действия, не является единственной причиной этого действия, но нуждается в помощи какого-нибудь иного принципа, способного высвободить его силу и деятельность. Ведь если сходные действия необходимо следуют за сходными причинами,

смежными им во времени и пространстве, то разделение их, хотя бы на мгновение, доказывает неполноту причин...

Таким образом... я только стремлюсь убедить читателя в истине своей гипотезы, в силу которой все наши суждения относительно причин и действий основаны исключительно на привычке...

Очевидно, что все рассуждения относительно фактов основаны на отношении причины и действия и что мы никогда не можем вывести существование одного объекта из другого, если они не взаимосвязаны, опосредованно или непосредственно. Следовательно, чтобы понять указанные рассуждения, мы должны быть отлично знакомы с идеей причины; а для этого мы должны осмотреться вокруг, дабы найти нечто такое, что есть причина другого.

На столе лежит бильярдный шар, а другой шар движется к нему с известной скоростью. Они ударяются друг о друга, и шар, который прежде был в покое, теперь приобретает движение. Это наиболее совершенный пример отношения причины и действия, какой мы только знаем из чувств или из размышления. Давайте поэтому исследуем его. Очевидно, что перед тем как было передано движение, два шара соприкоснулись друг с другом и что между ударом и движением не было никакого промежутка времени. Пространственно-временная смежность является, следовательно, необходимым условием действия всех причин. Подобным же образом очевидно, что движение, которое было причиной, первично по отношению к движению, которое было следствием. Первичность во времени есть, следовательно, второе необходимое условие действия каждой причины. Но это не все. Возьмем какие-либо другие шары, находящиеся в подобной же ситуации, и мы всегда найдем, что толчок одного вызывает движение в другом. Здесь, следовательно, имеет место третье условие, а именно постоянное соединение причины и действия. Каждый объект, подобный причине, всегда производит некоторый объект, подобный действию. Помимо этих трех условий смежности, первичности и постоянного соединения, я не могу открыть в этой причине ничего. Первый шар находится в движении; он касается второго; непосредственно приходит в движение второй шар; повторяя опыт с теми же самыми или сходными шарами при тех же самых или сходных обстоятельствах, я нахожу, что за движением и касанием одного шара всегда следует движение другого. Какую бы форму я ни придавал этому вопросу и как бы ни исследовал его, я не могу обнаружить ничего большего.

Так обстоит дело, когда и причина, и следствие даны ощущениям. Посмотрим теперь, на чем основывается наш вывод, когда мы умозаключаем из наличия одного, что существует или будет существовать другое. Предположим, я вижу шар,двигающийся по прямой линии по направлению к другому; я немедленно заключаю, что они столкнутся и что второй шар придет в движе-

ние. Это вывод от причины к действию. И такова природа всех наших рассуждений в житейской практике. На этом основана вся наша осведомленность в истории. Из этого выводится и вся философия, за исключением геометрии и арифметики. Если мы сможем объяснить, как получается вывод из столкновения двух шаров, мы будем в состоянии объяснить эту операцию ума во всех случаях.

Пусть некоторый человек, такой, как Адам, созданный обладающим полной силой разума, не обладает опытом. Тогда он никогда не будет в состоянии вывести движение второго шара из движения и толчка первого. Выводить следствие заставляет нас не какая-либо вещь, которую разум усматривает в причине. Такой вывод, будь он возможен, был бы равносителен дедуктивному доказательству, ибо он всецело основан на сравнении идей. Но вывод от причины к действию не равносителен доказательству, что явствует из следующего очевидного рассуждения. Ум всегда может представить, что какое-либо действие вытекает из какой-либо причины и даже что какое-либо произвольное событие следует после какого-то другого. Все, что бы мы ни вообразили, возможно по крайней мере в метафизическом смысле; но всякий раз, когда имеет место дедуктивное доказательство, противоположное невозможно и влечет за собой противоречие. Следовательно, не существует дедуктивного доказательства какого-либо соединения причины и действия. И это принцип, который философы признают всюду.

Следовательно, для Адама (если ему этого не внушили извне) необходимо было бы иметь опыт, свидетельствующий, что действие следует за столкновением этих двух шаров. Он должен на нескольких примерах наблюдать, что, когда один шар сталкивается с другим, второй всегда приобретает движение. Если бы он наблюдал достаточное число примеров этого рода, то всякий раз, когда бы он видел один шар,двигающийся по направлению к другому, он бы заключал без колебаний, что второй приобретет движение. Его разум предвосхищал бы его взор и осуществлял умозаключение, соответствующее его прошлому опыту.

Отсюда следует, что все рассуждения относительно причины и действия основаны на опыте и что все рассуждения из опыта основаны на предположении, что в природе будет неизменно сохраняться один и тот же порядок. Мы заключаем, что сходные причины при сходных обстоятельствах всегда будут производить подобные действия. Теперь, может быть, стоит рассмотреть, что побуждает нас образовывать умозаключения с таким бесконечным количеством следствий.

Очевидно, что Адам со всем своим знанием никогда не был бы в состоянии доказать, что в природе постоянно должен сохраняться один и тот же порядок и что будущее должно соответствовать прошлому. Никогда нельзя

доказать, что возможное ложно. А возможно, что порядок природы может измениться, ибо мы в состоянии вообразить такое изменение.

Более того, я пойду дальше и буду утверждать, что Адам не смог бы доказать даже и при помощи каких-либо вероятных умозаключений, что будущее должно соответствовать прошлому. Все вероятные умозаключения основаны на предположении, что существует соответствие между будущим и прошлым, а потому никто никогда не сможет доказать, что такое соответствие существует. Это соответствие есть вопрос факта; и, если его следовало бы доказать, оно не допускало бы никаких доказательств, кроме почерпнутых из опыта. Но наш прошлый опыт не может ничего доказать относительно будущего, разве лишь мы предположим, что между прошлым и будущим существует сходство. Это, следовательно, пункт, который вообще не может допускать доказательства и который мы принимаем как нечто само собой разумеющееся без всякого доказательства.

Предполагать, что будущее соответствует прошлому, побуждает нас лишь привычка. Когда я вижу бильярдный шар,двигающийся по направлению к другому, привычка немедленно влечет мой ум к обычно имеющему место действию и предвосхищает то, что я затем увижу, [заставляя меня] вообразить второй шар в движении. В этих объектах, абстрактно рассматриваемых и независимых от опыта, нет ничего, что заставляло бы меня делать такое умозаключение. И даже после того как я в [процессе] опыта воспринимал множество повторяющихся действий такого рода, нет аргумента, понуждающего меня предположить, что действие будет соответствовать прошлому опыту. Силы, которые действуют на тела, совершенно неизвестны. Мы воспринимаем только свойства тех сил, которые доступны ощущениям. И на каком же основании должны мы думать, что одни и те же силы всегда будут сочетаться с одними и теми же ощущаемыми качествами?

Следовательно, руководителем в жизни является не разум, а привычка. Лишь она понуждает ум во всех случаях предполагать, что будущее соответствует прошлому. Каким бы легким ни казался этот шаг, разум никогда в течение целой вечности не был бы в состоянии его совершить.

(Юм Д. Трактат о человеческой природе // Сочинения. В 2 т. М., 1965. Т.1., с. 796 –800).

ЧТО ТАКОЕ МОРАЛЬ? ОТКУДА ОНА БЕРЁТСЯ?

Как часто в нашей с Вами жизни, услышав рассказанную историю о том, что кто-то что-то сделал – мы восклицаем «это аморально!», «это хороший поступок» или «это очень плохо, безнрав-

ственно»! Откуда мы знаем, что это так? Откуда взялась наша система ценностей?

Многие мыслители, задумывавшиеся над этой проблемой, полагали, что эти оценки не являются внутренним свойством самих человеческих поступков. Скорее, они лежат в опыте, в эмоциональной реакции на то, что мы видим⁵. Дело обстоит так, как если бы мы смотрели на мир через особые моральные очки: оценки, которые мы считаем объективно присущими «внешнему» миру, в действительности создаются нашими эмоциональными очками, через которые мы рассматриваем мир, если бы мы могли снять эти очки, то обнаружили бы, что мир «сам по себе» лишен ценностей.

Английский философ-скептик Д. Юм (1711-1776) придерживался сходных убеждений. Однако другие философы резко выступали против «очковой морали»: они полагали, что аморальность, например, акта воровства является его объективным свойством — свойством, присущим воровству в любом случае, независимо от нашего отношения к воровству. Какая же из этих двух теорий морали верна?

Юм указывал на то, что главная трудность, встающая перед моральным реалистом, заключается в том, чтобы объяснить, каким образом мы получаем знание об объективных моральных свойствах. Если бы мораль действительно существовала «вне» нас, то, по видимому, мы были бы не способны получить о ней знание. Юм приходит к выводу, что источником моральных ценностей являемся мы сами: «Возьмем любое действие, которое признается порочным, например, умышленное убийство. Рассмотрите его со всех сторон и попробуйте найти в нем то, что вы называете пороком... Вы ничего не найдете до тех пор, пока не обратите свою рефлексю на свою собственную душу и не обнаружите чувство осуждения, возникающее у вас по отношению к этому поступку»⁶. Оценка «порочности» добавляется самим наблюдателем.

Другой английский философ Дж.Э. Мур (1873-1958) был моральным реалистом, который осознал, что реализм сталкивается с серьезной проблемой, указанной Юмом. Пытаясь её решить он рассуждал

⁵ Лоу С. Философский тренинг. М., 2007. с. 270-280.

⁶ Юм Д. Трактат о человеческой природе // Сочинения. В 2 т. М., 1965. Т.1., с. 476.

так: наши пять органов чувств не являются единственным окном во внешний мир. Аморальность некоторого поступка мы осознаем не с помощью обычного чувственного восприятия. У нас имеется некоторое дополнительное, шестое чувство («интуиция»), которое позволяет различать внешние моральные свойства.

Остался вопрос - как действует наша дополнительная способность «интуиции». Возражение Юма против морального реализма сохраняет свою силу: все еще кажется, что только «очковая модель» способна объяснить, как возможно моральное знание.

Есть несколько разных вариантов «очковой модели» морали: субъективизм, интерсубъективизм, эмотивизм. *Субъективизм* утверждает, что назвать что-либо аморальным значит заявлять, что лично вам это не нравится. Точно так же сказать, что нечто нравственно, значит, выразить свое личное одобрение. *Интерсубъективизм* предполагает, что субъект высказывает утверждение от имени сообщества, к которому принадлежит. В *эмотивизме* субъект даже не утверждает, а нечто чувствует и передает эмоцию. Это не рациональное, осмысленное утверждение, это выраженное чувство.

Если не существует общей морали, которая имеет абсолютный, истинный характер, то существует ли мораль вообще? Приведите примеры, как изменялось отношение к убийству, к краже, к прелюбодеянию, к однополую любви, к атеизму в разные исторические периоды в нашей культуре и у других народов. Как следует оценивать действия других людей и свои? Какая этическая категория может оцениваться как фундаментальная в построении современной морали?

Проанализируйте рассуждение И. Бентама:

«Природа поставила человечество под управление двух верховных властителей – страдания и удовольствия. Им одним предоставлено определять, что мы можем делать, и указывать, что мы должны делать. К их престолу привязаны, с одной стороны, образчик хорошего и дурного и, с другой – цепь причин и действий. Они управляют нами во всем, что мы делаем, что мы говорим, что мы думаем: всякое усилие, которое мы можем сделать, чтобы отвергнуть это подданство, послужит только к тому, чтобы доказать и подтвердить его. На словах человек может претендовать на отрицание их могущества, но в действительности он всегда останется подчинен им. Принцип пользы признает это подчинение и берет его в основание той системы, цель которой – возвести здание счастья руками разума и закона. <...> Под принци-

пом пользы понимается тот принцип, который одобряет или не одобряет какое бы то ни было действие, смотря по тому, имеет ли оно (как нам кажется) стремление увеличить или уменьшить счастье той стороны, об интересе которой идет дело, или, говоря то же самое другими словами, – содействовать или препятствовать этому счастью. <...>

Под пользой понимается то свойство предмета, по которому он имеет стремление приносить благоденствие, выгоду, удовольствие, добро или счастье (все это в настоящем случае сводится к одному) или (что опять сводится к одному) предупреждать вред, страдание, зло или несчастье той стороны, об интересе которой идет речь: если эта сторона есть целое общество, то – счастье общества; если это – отдельное лицо, то – счастье этого отдельного лица...»

(Бентам И. Принципы законодательства // Деборин А. Книга для чтения по истории философии: в 2 т. М., 1925. Т. 2. С.529 – 530).

В современном обществе появилось много новых этических ситуаций, относящихся к разделу биоэтики. Причины появления проблем биоэтики с одной стороны в технологической революции в медицине (позволившая продлевать жизнь, пересаживать органы, менять пол), с другой – в утверждении идей и ценностей либерализма (признающего право индивида решать важные вопросы для себя самостоятельно, т.к. он разумное существо). Фундаментальные принципы биоэтики – автономность индивида, свобода воли и выбора, информированное согласие – не просто несут на себе отпечаток ценностей либерализма, но являются их выражением в конкретной области моральных решений и действий.

Есть ли объективная справедливость в решении биоэтических вопросов? Как с точки зрения нравственности установить приоритет в оказании медицинской помощи? Можно ли руководствоваться принципом общественного блага в данном случае и в чем оно будет состоять? Подумайте над следующей ситуацией.

В клинику одновременно поступают два пациента, требующих немедленного переливания крови — старик и ребенок. В распоряжении врачей имеется только одна порция донорской крови, а значит, только один из пациентов может быть спасен. Как будет решен вопрос? А если, ребенок — даун, четырнадцатый в семье алкоголиков, а старик — известный ученый или меценат. Изменится ли Ваше решение?

Поупражняйтесь в рассуждениях на темы:

1. Можете ли вы в одно и то же время помнить и забыть одну и ту же вещь?
2. Можете ли вы знать что-то и в то же время *не знать* этого?
3. Если вы «выбросили что-то из головы», значит ли, что вы это забыли?
4. *Верите* ли вы всему, что вам говорят?
5. *Соглашаетесь* ли вы со всем, что вам говорят?
6. Возможно ли, что вы *уже знаете* все то, что вам говорят?
7. Может ли нечестный человек *решить* быть честным?
8. В чем разница между *желанием чего-либо* и надеждой на что-либо?
9. В чем разница между тем, чтобы о чем-то *подозревать*, и тем, чтобы *что-то знать*?
10. Можете ли вы *с кем-то не соглашаться* и при этом не сердиться на этого человека?
11. Можете ли вы *согласиться* с тем, кого вы не любите?
12. Возможно ли путешествие во времени?
13. Можно ли войти в одну реку дважды?
14. Откуда возникает добро и зло?

ЗАДАНИЕ К РОЛЕВЫМ ИГРАМ

Подготовьтесь к ролевым играм. Познакомьтесь с правилами работы, используя дополнительный материал, разработайте доклад и систему аргументации для дискуссии. Имейте в виду, что персоны поставлены так, что их позиции находились в состоянии эпистемического конфликта.

Организационные правила работы экспертных групп:

- экспертные группы формируются студентами в результате самостоятельного выбора;
- группа состоит из 2 – 4 человек (один студент отвечает за одного философа), студент, работающий экспертом, готовит больше материала по теме;
- готовятся доклады по тематике вопросов, с опорой на позиции названных философов (их концепции должны быть

осмысленны и сделан вывод по тому, как они себе представляли ответы на данные вопросы);

- накануне семинара эксперты обсуждают стратегию и тактику своего поведения на семинаре (кто и в какой последовательности задает вопросы, кто и когда комментирует ответы);
- семинар проходит в виде игры-тренинга, где каждый задает вопросы;
- эксперт делает вводное сообщение по теме от 7-10 минут. Эксперт формулирует для группы вопросы по теме;
- группа в начале семинара делится в зависимости от своего понимания решения данного вопроса на сторонников и противников. После дискуссии – оценивается, изменилось ли личное понимание проблемы.

Этические правила работы:

- в период работы семинара учебная группа – это единый субъект, если в группе звучит ошибка – ошибка всей группы; если ошибка исправляется членом группы, то это положительно оценивается для группы.
- критические суждения должны носить толерантный характер, высказываться в форме критических размышлений.

Античная философия

- Что существует: Бытие или небытие (Парменид и Демокрит)? Как это доказать?
- Есть ли универсальная система ценностей и всеобщая мораль? Какая форма правления лучшая (Горгий, Протагор, Сократ)?
- В чём предназначение человека, как организовать лучшим образом государство (Платон, Аристотель)?
- Может ли человек быть счастливым? Как себя следует вести в обществе (Диоген, Марк Аврелий, Сенека, Эпикур)?

Литература:

Асмус В. Ф. Античная философия. М., 1976, 1998.

Богомолов А. С.. Античная философия. М., 1988.

Лосев А. Ф. , Тахо-Годи А. А. Платон. Аристотель. М.,1993.

Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии. М., 1981, 1998.

Средневековая философия

- Бог всеблаг и всезнающ? Почему существует зло и насилие в мире (Васелид, Ориген, Августин)?
- Нужны ли вере рациональные доказательства бытия Бога (Тертуллиан, Фома Аквинский).
- Какие условия счастливой и праведной жизни? Счастливая и разумно устроенная жизнь это одно и тоже (аль Фараби, аль-Кинди и аль-Газали)?

Литература:

Игнатенко А.А. В поисках счастья. М, 1989.

Карсавин Л. П. Святые отцы и учителя церкви М.,1994.

Майоров Г. Т. Формирование средневековой философии М.,1996.

Соколов В. В. Средневековая философия М.,1996.

Семенов Н.С. Философские традиции Востока. Минск, 2004.

Христианство /словарь. В 3-х т. Изд-во Брокгауза и Эфрона М., 1993.

Философия эпохи Возрождения и Реформация

- Как познать мир? Магия, кабала и алхимия – откуда происходят и какие знания дают (М. Фичино, Т.Б. Парацельс, Д. Бруно, Ф. Бекон)?
- Свободен ли человек в выборе веры, нужна ли человеку свобода выбора (М. Лютер, Ж. Кальвин, М. Монтень)?

Литература:

Брагина Н. М. Итальянский гуманизм. М., 1980.

Горфункель А. Х. Философия эпохи Возрождения. М., 1980.

Касавин И.Т. Миграция. Креативность. Текст. М., 1999.

Соколов В. В. Западноевропейская философия XV-XVII веков. М.,1996.

Философия Нового времени

- Можно ли изменить мир, чтобы он стал лучше? Нужно ли менять мир? Как быть счастливым и что такое свобода (Б. Спиноза, Г. Лейбниц А. Вольтер)?
- Как правильно устроить государство? Имеет ли человек какие-то «естественные права»? Что такое гражданское общество (А. Смит. Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель)?
- На каких принципах должна строиться мораль? Нужно ли человеку жить нравственно (де Сад, И. Бентам, И. Кант)?

Литература:

Гусейнов А. А. Этика. М., 1998.

Нарский И. С. Западноевропейская философия XVIII-XIX веков М., 1989.

Прокофьев А. В. Парадоксальный гуманизм и критика морали (опыт этического анализа "Философии в будуаре" де Сада) // Вопросы философии. 2001, № 1.

Скрипник Л. П. Моральное зло. М., 1991.

Соколов В. В. Западноевропейская философия XV-XVII веков., 1996.

Современная философия

- Ради какого будущего стоит преобразовывать общество? Какими средствами его можно преобразовывать? Каким должен быть человек в этом новом обществе (О. Конт, К. Маркс, Ф. Ницше)?
- Есть ли «заданный» смысл жизни? Есть ли Бог, который управляет нашей жизнью? В каких экзистенциальных состояниях «просыпается» человек и обретает свою сущность (Н. Бердяев, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр, А. Камю)?
- Человек это изначально доброе или злое существо? Является ли насилие и борьба обязательным условием жизни и организации общества (М. Бакунин, К. Лоренц, Э. Фромм, М. Фуко).

Литература:

История философии: Восток-Запад-Россия. В 4-х томах: т.3, т.4.М., 1998.

Бородай Ю. М. Эротика-смерть-табу. М., 1996.

Фуко М. История безумия в классическую эпоху. М., 1994.
Фромм Э. Антология человеческой деструктивности. М., 1991.
Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм? // Су-мерки богов. М., 1989.
Швейцер А. Этика жизни. М., 1991

Русская философия

- Есть ли историческая миссия у российской цивилизации? Нужна ли государству национальная и государственная идея (А. Хомяков, Б. Чичерин, Ф. Достоевский, В. Соловьев, Г. Трубецкой, С. Кара-Мурза).
- Как оправдать наличие зла в мире? Нужно ли бороться со злом и каким способом (Ф. Достоевский, В. Соловьёв, Л. Толстой, В. Ильин)?

Литература:

Зеньковский В. В. История русской философии М., 1991
Лосский Н. О. История русской философии. М,1991.
Русская философия: словарь / Под. Общ. Ред. М. А. Маслина. М., 1995.
Бердяев Н. А. Смысл творчества. М., 1990.
Ильин И. А. Путь к очевидности. М., 1993.
Соловьев В. С. Оправдание добра.// Соловьев В. С. Сочинения в 2 т. Т 1. М.,1988.

Содержание

О философии и познавательных конфликтах	3
Глава I. Теоретическая часть	7
1.1 Что такое философия?	7
1.2 Что нужно помнить о развитии общества и философии?10	
1.3 Как правильно спорить?	46
Глава II. Практическая часть	59
2.1 С чего начинается философствование?	59
2.2 Откуда появилась Вселенная?	60
2.3 Зачем люди верят? Что дает религия?.....	62
2.4 Что такое сознание?	67
2.5 Существует ли в мире причинно-следственная обуслов- ленность	69
2.6 Что такое мораль? Откуда она берется?	73
2.7 Задание к ролевым играм.....	77

Учебное издание

Баранец Наталья Григорьевна

доктор философских наук, профессор кафедры философии
Ульяновского государственного университета,

Дорожкин Александр Михайлович

доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой истории,
методологии и философии науки Нижегородского государственного
университета имени Н.И. Лобачевского

Философские конфликты: практический курс решения проблем
Учебное пособие к курсу «Философия» для вузов

Подписано в печать 10.02.2013.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Book Antiqua.

Уч.-изд. л. 4,63

Тираж 100 экз. Заказ № /

Отпечатано в издательско-полиграфическом центре «Гарт»

ИП Качалин А.В.

432042, Ульяновск, ул. Рябикова, 4.