

Конопкин А.М. Книга В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» и идеологизированная наука в СССР // Материалы научной конференции «Книга В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» и философия 20 века. К 100-летию со дня издания» (Симбирск – Ульяновск, 12-14 апреля 2009 года): Ульяновск: УлГУ, – 2009. - с. 56-57

## **КНИГА В.И. ЛЕНИНА «МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ» И ИДЕОЛОГИЗИРОВАННАЯ НАУКА В СССР**

А.М. Конопкин, [netspider<at>yandex.ru](mailto:netspider@yandex.ru), Ульяновск

В данном выступлении делается попытка осмыслить связь ленинской философии и возникновения идеологизированной науки в СССР уже в период последующего существования советской власти. Почему книга Ленина оказала двойственное влияние на науку, что из книги Ленина актуально для современной теории познания? Почему некоторые критикуемые Лениным теории познания живы и развиваются, в то время как марксизм-ленинизм едва ли не потерпел крах?

Выдвигаются следующие тезисы:

- 1) Необходимо разделять Ленина как человека, высказывающего философские идеи, и Ленина-политика, идеолога.

- 2) Книга Ленина была написана преимущественно по политико-идеологическим мотивам раньше времени и поэтому как философское произведение имела намного меньшую силу и ценность, чем могла бы при публикации через 6-10 лет позднее.
- 3) Несовершенство философских взглядов Ленина в 1908 году привело во многом к поверхностной критике идеалистических теорий познания и излишней категоричности, что сильно снижает ценность книги как философского произведения, так и как изложения марксистско-ленинской теории.
- 4) Несовершенство взглядов Ленина, а также утверждение принципа партийности имело тяжелые последствия для отечественной науки.
- 5) Дальнейшая философская эволюция Ленина вела к сближению его позиций с другими теориями познания.
- 6) Поэтому плодотворным представляется рассмотрение соотношения более законченной системы марксизма-ленинизма с западными теориями познания, критикуемыми Лениным.
- 7) Вместе с тем, несмотря на весь пафос работы Ленина, она во многом не уловила ни направления, ни проблемного поля будущего развития теории познания и философии науки, что привело к почти полному забвению его работы на Западе.
- 8) Хотя Ленин максимально затруднил извлечение идей его книги, имеющих непреходящее значение, таковые идеи там есть, хотя они и имели специфическое происхождение, и долг российского философского сообщества в том, чтобы точно определить в книге Ленина как то, что никогда не должно повториться, так и то, что имеет всемирное значение. Это важный шаг для самоидентификации философского сообщества и отношения к прошлому.